

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/122/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010955  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418010955.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Oľgy Andrejkovej a Jozefa Drugu, v trestnej veci obžalovaného O. I. pre pokračovací zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/308/18/4404 z 20.12.2018, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 11.07.2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný O. I., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale  
bytom G. J., J. Č.. XXX/X, t.č.  
vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

je vinný, že

1. v G. J. na ulici J. číslo XXX/X v byte na prvom poschodí v presne nezistených dňoch mesiacov september, október a november roku 2016, počas neprítomnosti svojej manželky minimálne v piatich prípadoch, súc pod vplyvom alkoholu, požadoval od maloletej L. K., nar. XX.XX.XXXX - dcéry svojej manželky, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, aby si prišla ľahnúť k nemu do manželskej postele, kde následne začal maloletú hladkať po jej tele, chytal ju za prsia, začal jej vsúvať prsty do vagíny, pričom pri tejto sexuálnej praktike obžalovaný onanoval, tiež požadoval od maloletej, aby si dávala jeho penis do úst a orálne ho uspokojovala, čo odmietala, pričom sa maloletej vyhrážal, že keď to niekomu povie, čo jej robí, tak ju dá do ústavu alebo do väzenia, ktorým konaním obžalovaného podľa výsledkov gynekologického vyšetrenia k zraneniu alebo násilliu na vonkajších rodidlách, ani k porušeniu hymen fimbrialis u poškodenej maloletej nedošlo,

2. v G. J. na ulici J. Č.. XXX/X v byte na prvom poschodí v presne nezistenom období od konca roku 2016 do presne nezisteného dňa mesiaca jún 2018, počas neprítomnosti svojej manželky opakovane, súc pod vplyvom alkoholu, požadoval od maloletej L. K., G.. XX.XX.XXXX - dcéry svojej manželky, aby si prišla ľahnúť k nemu do manželskej postele, kde následne začal maloletú hladkať po jej tele, chytať a oblizovať ju na prsiach a v oblasti genitálií, vsúval jej svoje prsty do vagíny, pričom pri tejto sexuálnej praktike obžalovaný onanoval, ďalej opakovane požadoval od maloletej, aby si dávala jeho penis do úst a orálne ho uspokojovala a keď to táto odmietla, vyhrážal sa jej, že pôjde do väzenia alebo do ústavu, pod ktorými hrozbami sa maloletá tejto sexuálnej praktike obžalovaného podvolila a orálne ho musela uspokojovať na rôznych miestach tohto bytu a bytového domu, ako na WC, v pivnici, v komore a v kúpeľni, ktorým konaním obžalovaného podľa výsledkov gynekologického vyšetrenia k zraneniu alebo násilliu na vonkajších rodidlách, ani k porušeniu hymen fimbrialis u poškodenej maloletej nedošlo

t e d a

v bodoch 1 a 2

pokračovacím spôsobom donútil iného k orálnemu styku a k iným sexuálnym praktikám a na taký čin zneužil jeho bezbrannosť a spáchal čin na chránenej osobe (na dieťati a na blízkej osobe),

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

pokračovací zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 200 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), na trest odňatia slobody 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod sp.zn. 2Pv/308/18/4404 dňa 20.12.2018 obžalobu na obvineného O. I. v bode 1 a 2 pre pokračovací zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. v Nových Zámkoch na ulici J. Č. XXX/X v byte na prvom poschodí v presne nezistenom období troch mesiacov v rokoch 2015 až 2016, počas neprítomnosti matky dieťaťa opakovane, minimálne v piatich prípadoch požadoval od nevlastnej maloletej dcéry L..K., narodenej v roku XXXX Z. G. J., trvale bytom G. J., J. XXX/X, aby si prišla ľahnúť k nemu do manželskej postele, kde následne začal maloletú hladkať po jej tele, chytal ju za prsia a začal jej strkať svoje prsty do vagíny, pričom pri tejto sexuálnej praktike obvinený onanoval a požadoval od maloletej, aby si dávala jeho penis do úst a orálne ho uspokojovala, čo ona odmietla, na čo sa jej obvinený vyhrážal, že keď to niekomu povie čo jej robí, tak ju dá do ústavu alebo do basy, pričom týmto konaním obvineného podľa predbežnej lekárskej správy gynekológa - pôrodníka M.. U. W. k zraneniu alebo násilliu na vonkajších rodidlách, ani k porušeniu hymen fimbrialis u poškodenej maloletej L..K., G. Z. P. XXXX neprišlo,

2. v Nových Zámkoch na ulici J. Č. XXX/X v byte v na prvom poschodí v presne nezistenom období od roku 2016 do presne nezisteného dňa mesiaca júl 2018, počas neprítomnosti matky dieťaťa opakovane požadoval od druhej nevlastnej maloletej dcéry L..K., narodenej v roku XXXX Z. G. J.M., E. K. G. J., J. XXX/X, aby si prišla ľahnúť k nemu do manželskej postele, kde následne začal maloletú hladkať po jej tele, chytal ju za prsia a následne jej začal strkať svoje prsty do vagíny, pričom pri tejto sexuálnej praktike obvinený onanoval a ďalej požadoval od maloletej, aby si dávala jeho penis do úst a orálne ho uspokojovala, čo ona opakovane odmietla, nakoľko sa jej to nepáčilo a preto pod rôznymi hrozbami obvineného, že keď to niekomu povie, tak pôjde do ústavu alebo do basy, sa tejto sexuálnej praktike obvineného podvolila a orálne ho musela uspokojovať na rôznych miestach bytu na J. F. Č. XXX/X, ako na WC, v kúpeľni, v pivnici, v špajze, pričom podľa lekárskej správy gynekológa - pôrodníka M.. U. W. k zraneniu alebo násilliu na vonkajších rodidlách, ani k porušeniu hymen fimbrialis s poškodenej maloletej L.B., narodenej v roku 2005 neprišlo.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo skutkov, uvedených v obžalobe a súd následne vykonal dokazovanie jeho výsluchom, výsluchom svedkov: M. I., O. O., Ľ. K., M.. B. U., Q. I., W. C., M.. C. W., oboznámením obrazovo-zvukových záznamov z výpovedí maloletých poškodených L. K. Q. L. K., znaleckým dokazovaním a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nič z toho, čo mu kladie za vinu obžaloba, sa nestalo, možno bol prísny, ale nič také neurobil. Celý prípad označil za vykonštruovaný, a to kvôli O., ktorého udal na kuratelu ešte dňa 27.06.2018, nakoľko bolo k dispozícii viacero svedkov, ktorí videli O. sa bozkávať s L. na ulici. Poukázal na to, že výpovede obidvoch maloletých sú rovnaké s tým, že sa im mal obom vyhrážať, že ich dá do basy. Potvrdil, že maloletej L. hovoril, že ju dá do ústavu, ak neprestane s O.. Tiež vypovedal, že v minulosti im M.. U. požičala 10.000,- Eur, ktorá pôžička už nebola splácaná, keď bol vzatý do väzby, M.. U. zažalovala jeho manželku a tá sa v prítomnosti dvoch právnikov vyjadrila, že obidve dcéry vypovedali pred vyšetrovateľom, akoby to mali naučené. Uviedol, že on trval na tom, aby sa obe dcéry jeho manželky presťahovali k nim, aby boli kompletná rodina, on bol vtedy na rodičovskej dovolenke s dcérou P., pričom nikdy medzi deťmi nerobil rozdiely, nikdy maloletým neublížil, možno im dal párkrát po zadku, ale vždy boli na to dôvody. Vypovedal ďalej, že O. O. sa do ich bytovky prisťahoval neskôr, nadviazali kontakt, tento mu začal pomáhať pri zabíjačkách, začalo to nevinne, keď ho O. začal navštevovať, pretože v tom čase nevedel, že sa O. L. páči. Potom to však šlo príliš ďaleko

a začal zakazovať, informoval o tejto situácii biologického otca maloletých dievčat, ktorý s O. telefonoval a ten sa mu mal vyjadriť, že ešte sa nenarodil taký, ktorý by mu niečo také zakázal. Obžalovaný podľa jeho vyjadrenia tiež najskôr anonymne kontaktoval kuratelu, ktorá bola u nich aj 27.06.2018, bolo mu povedané, že keďže má L. 15 rokov, nemôže s tým nič robiť. Poukazoval na to, že O.J. kupoval L. nohavičky, dobíjal jej kredit a kupoval jej aj iné veci. Poprel, že by od ktorejkoľvek z maloletých požadoval v obžalobe uvedené praktiky, tvrdil, že obe dievčatá videl vyrastať, nikdy žiadne prsia nemali, neonanoval pri nich a ani prsty do vagíny im nestrkal a dôvodil, že ak by bol sexuálne narušený, robil by to aj na svojej dcére. Potvrdil, že zvykol požívať alkoholické nápoje, chodievali do podniku K. celá rodina aj s deťmi, pričom alkoholické nápoje požívala aj jeho manželka, nikdy sa však k deťom nesprával agresívne, ako ani k iným sa agresívne nesprával, pokiaľ ho niekto nevyprovokoval a nemusel sa brániť. Uviedol, že sa stalo, keď prišiel domov z krčmy a videl manželku jesť, pričom táto na jeho otázku, či jedli aj deti, odpovedala, že nepýtali jesť, tak jej zhodil tanier zo stola s tým, že v takom prípade nebude jesť ani ona. Dôvodil, že pokiaľ by bol agresívny, už dávno by vyriešil O.P. za to, čo sa stalo. Pokiaľ ide o motiváciu maloletých dievčat takýmto spôsobom voči nemu vypovedať uviedol, že si L. nevie vysvetliť, ale asi ju museli do toho zatiahnuť. V tejto súvislosti tvrdil, že s L. mal vždy dobrý vzťah, všetko sa zmenilo, keď prišiel O., ktorý sa začal u nich rozťahovať, začal preto zakazovať a aj L. zostala iná. Uvádza, že aj deň pred jeho zadržaním prišiel domov, L. nebola doma a keď vošla do bytu, opýtal sa jej, kde bola a ona mu odvetila, že ho chcela vidieť, pričom aj jeho manželka tvrdila, že nič nevidí. Uvádza, že predtým, ako ho zadržali, mala ísť L. aj O. na kuratelu, asi sa to museli nejako dozvedieť. To, že O. má záujem o L., postrehol na Silvestra 2017, začali spolu chodiť na pizzu, to neriešil, avšak keď jej kúpil červené nohavičky, ukazoval ich aj kurátorke, aj M.. U., potom jej O. kúpil telefón za 100,- Eur. Obžalovaný tvrdil, že o tomto probléme prvýkrát informoval otca maloletej L. v apríli, ten aj telefonoval s O. tak, ako uvádzal, pričom následne telefonoval aj s L., ktorá hodila po tomto telefonáte telefón do koša a odmietla ísť bývať k svojmu otcovi. Podľa vyjadrenia obžalovaného táto situácia jeho manželke nevadila, tvrdila, že nič nerobia a sama volala O. na kávu. Dôvodil, že on sa v tomto probléme angažoval napriek tomu, že to nepovažovali za potrebné rodičia maloletej L., a to preto, že potom, ako sa pristáhoval O., sa všetko zmenilo, aj manželka sa zmenila, sexuálne nežili tak, ako predtým a myslí si, že aj jeho manželke sa O. páčil. Na druhej strane v ich domácnosti manželka neriešila nič, on ešte aj varil. Vypovedal, že sa s M.. U. dohodol, že ona bude kontaktovať úrad práce, ale na jeho podnet, aby zostal v anonymite, oslovil práve ju, pretože bola detskou lekárkou dievčat a zvykla k nim chodiť a ako prvá ho telefonicky informovala do práce, čo O. s L. robia pred bytovkou. Na otázku, či vie vysvetliť, prečo mal byť impulzom celej veci rozhovor maloletej L. so susedom O., uviedol, že v ten deň, keď ho zadržali, o 06.45. hod. volal L., pretože O. neprišiel do roboty, že nech sa neopováži ísť s ním, pretože poobede idú na kuratelu a vypýtal si k telefónu L., ktorej povedal, aby mu ihneď zavolala, ak L. pôjde von. Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa dievčat nedotýkal, keď spolu ležali na posteli, súd prečítal časť výpovede obžalovaného z prípravného konania, kedy vypovedal, že sa mohlo stať, keď mal vypité, že položil L. ruku na zadok, alebo na brucho alebo na prsia, ale to bolo len náhodou, keď spali. Obžalovaný k tomuto rozporu uviedol, že to môže byť, pričom na otázku, ako to môže viedieť, keď to malo byť v spánku, odpovedal, že nevie, to sa môže stať a keď ho niekto obviní z takéhoto obvinenia, rozmýšľa nad rôznymi vecami.

Matka maloletých poškodených M. I. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vôbec nič netušila, pričom však potvrdila, že na Vianoce 2017 jej L. Q. L. chceli niečo povedať, malo to byť niečo, o čom nevedela, ale potom prišiel domov obžalovaný a nepovedali jej nič. Uvedená záležitosť vyšla najavo tak, že mali suseda O., ktorého obžalovaný stále k nim volal a požičiaval si od neho peniaze. Tomuto susedovi po čase L. povedala, čo sa stalo, že ona už takto žiť nechce, ona sama sa o celom dozvedela až na sociálke od pani kurátorky, bola tam aj L., prišli tam policajti s tým, že potrebujú aj L. a potom museli ísť na gynekologické vyšetrenie. Podľa vyjadrenia svedkyne gynekológ dievčatá poriadne nevyšetрил, pretože im z ďaleka pozeral do vagíny a tvrdil, že tam nič nevidí. Potom sa dozvedal od dievčat, čo sa stalo. Svedkyňa vypovedala, že keď bola v nočnej a obžalovaný chodiť na rôzne miesta, aj do O., variť guláš, L. jej hovorila, že vtedy raz ju obžalovaný zavolať do kukurice, tam si stiahol nohavice a ona mu to tam mala robiť rukou a ústami a hnusilo sa jej to. Tiež sa jej také malo stať v špajzi, v pivnici, na práčke v kúpeľni a pod paplónom, keď svedkyňa nebola doma, vtedy v kúpeľni L. obžalovaný obchytkával, snažil sa do nej vniknúť penisom, ale ju to bolelo, tak potom to dal do vane a L. to musela poutierať. Tiež si obžalovaný zvykol, keď bol veľmi opitý, taký špinavý ľahnúť, že to paplón poutiera. Podľa vyjadrenia svedkyne o tom L. nechcela hovoriť, dievčatá sa obžalovaného báli, hovoril im, že ich dá do detského domova alebo oznámi na políciu, vtedy boli ešte menšie a nevedeli, čo je vo veci a báli sa. Svedkyňa

tiež vypovedala, že jej L. hovorila, že sa stávalo, keď svedkyňa nebola doma, že obžalovaný ju poslal s P. von vyvenčiť psa s tým, aby sa vrátila, keď jej zavolá, pričom L. zostala v byte. L. tiež svedkyňa hovorila, že aj jej mal také veci urobiť 5-krát za tri mesiace, keď ju v posteli obchytával, potom prešiel na L.. Svedkyňa vypovedala, že si až spätne uvedomila, že sa stalo, že išla do nočnej smeny, obžalovaný bol v krčme, volal L., aby mu do K. priniesla P. Q. L. sa chytla za hlavu s tým, že „zase ona“. Nepýtala sa jej, prečo sa takto správa, pretože si myslela, že je to preto, že obžalovaný bude zase kričať ako vždy a hulákať. Svedkyňa potvrdila, že sa jej raz L. sťažovala, že ju štípe pri močení, myslela si, že je nachladnutá a to bolo z toho, ako sa obžalovaný pokúšal do nej vniknúť. Podľa vyjadrenia svedkyne sa toto malo stať, keď mala L. 11 rokov a L. 13, pričom L. jej hovorila, že keď potom obžalovaný začal volať L. do postele s tým, aby sa P. nebála, L. už vedela, že to isté bude robiť L., čo robil jej. Podľa vyjadrenia svedkyne bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu agresívny, rozbíjal zariadenie bytu, tiež týral domáce zvieratá. Svedkyňa uvádzala, že v rokoch 2015 až 2016 mávala v nemocnici nočné a denné smeny, čo nebolo pravidelne, potom nastúpila do G., kde mala týždeň dennú, týždeň poobednú a týždeň nočnú smenu. Svedkyňa vyjadrila presvedčenie, že jej dcéry hovoria pravdu, pretože sama vie, že keď obžalovaný prišiel opitý, ráno sa prebral a pri jej odchode do roboty chcel od nej rôzne veci a jej sa to hnusilo. Svedkyňa sa o podaní trestného oznámenia O. O.J. na obžalovaného nedozvedela od O., ale od kurátorky, dovtedy nič nevedela, dievčatá sa jej od roku 2015 nesťažovali na nevhodné správanie obžalovaného voči nim a nič nevhodné z jeho strany voči nim počas svojej prítomnosti v domácnosti ani sama nepostrehla. Svedkyňa potvrdila, že pre zadržaním obžalovaného ich rodinu riešila kuratela, a to z dôvodu, že L. mala údajne chodiť s pánom O. a bozkávať sa s ním, čo však nebola pravda, oboch sa ich to pýtala a vzťah poprel. Vyjadrila sa tiež, že dcéra L. jej povedala, že sa zdôverila práve pánovi O. preto, že sa bála, že ak to povie jej, obžalovaného sa na celú záležitosť opýta a nič by z toho nebolo. Svedkyňa tiež potvrdila, že s dcérami býva v O. a býva tam s nimi aj pán O., ktorý jej aj deťom pomáha, ale nie je medzi nimi žiadny vzťah.

Súd svedkyňu M. I. dopyčul na hlavnom pojednávaní dňa 30.05.2019, kedy na podklade aktuálnej správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí uviedla, že pána O. požiadala, aby sa odsťahoval z ich domácnosti, pretože postrehla, že sa zvláštne pozerá na L. a navyše finančne vôbec neprispieval. Uviedla tiež, že po odchode pána O. z ich domácnosti sa už dievčat nepýtala na udalosť, ktorá sa prejedáva, pretože ešte predtým sa chcela o tom rozprávať s L., ale tá o tom nechcela hovoriť.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul aj svedka O. O., ktorý vypovedal, že s rodinou obžalovaného sa zoznámil, keď sa prisťahoval do bytovky, v ktorej bývali, postupne sa s nimi skamarátil, chodil k nim na kávu, pričom obžalovaný si od neho začal požičiavať rôzne čiastky. Kvôli jazykovej bariére pomáhal dievčatám v školských záležitostiach, tiež sa stalo, že obžalovaný ho poslal s L. na nákup, pričom ale do ich bytu nikdy nechodil, keď boli dievčatá samé doma. Vypovedal tiež, že zvykol obžalovaného vozit' domov, keď sa opil a prehral v krčme peniaze. Obžalovaný nahovoril M. U., aby spísala papier na kuratelu, čo ona aj urobila a potom sa spustil tento kolotoč a dievčatá stále riešila sociálka, ktorý tlak im otvoril ústa. Vypovedal, že bol vonku fajčiť, L. pred vchodom venčila psa, podišla k nemu a povedala mu, že má tajomstvo s tým, že ich obžalovaný zneužíva. Opísala mu, že ju zneužíva obžalovaný od jej 11 rokov, začalo sa to tak, že keď matka pracovala v noci, obžalovaný ju zavolať do postele, aby sa sestra P. nebála a tam ju začal obchytávať, za prsia, po tele, ona počula čochranie za chrbtom, tvrdila, že obžalovaný do nej penis nevsúval, ale že si to robil sám a trvalo to 20 až 25 minút. Toto sa opakovalo, niekedy musela zostať spať s ním, raz jej prikázal, aby sa vyzliekla donaha, išla sa osprchovať, ľahla si na chrbát na posteľ a začal do nej vsúvať penis, ju to bolelo a páľilo, mala pocit, akoby mala natrhnutú vagínu. O priamom sexuálnom styku mu L. hovorila o tomto v spálni jedenkrát, potom tiež v kúpeľni, kde jej kázal, aby si vyložila nohu na vaňu a vsúval jej prsty do vagíny, žiadal od nej, aby chytla jeho penis, aby mu to oblizovala, čo sa jej hnusilo, ale celý si ho do úst nedala a ejakulát dal na zem alebo do vane, pričom takýto priamy sex sa stal ešte jedenkrát v kúpeľni na práčke. Svedok uvádzal že maloletá mu hovorila, že toto všetko nebolo pravidelne, záležalo od toho, ako opitý sa vrátil domov, keď bol veľmi opitý, tak zaspal a keď bol akurát, tak sa diali tieto veci. Maloletá svedkovi tiež opísala, že sa to stávalo aj v chodbe v pivničných priestoroch. Svedok uvádzal, že si uvedomil, že sa stalo, že bol v rodine u obžalovaného a obžalovaný bol v krčme, volal dievčatá, aby za ním prišli a bolo na nich vidieť strach, L. sa vyslovene triasla. Svedok vypovedal, že hovoril aj s bratom obžalovaného, ktorý mu hovoril, že pred nejakým časom tam bol obžalovaný s deťmi a že s L. sa vytratil do kukurice a potom mu L. hovorila, že sa to stalo aj tam. Opýtal sa L., prečo to nepovedala matke, načo ona reagovala tak, že sa bála, obžalovaný sa vyhrážal, že ich dá do ústavu alebo do basy a že o tom rozhodnú policajti. Tento rozhovor s L. mohol trvať 20 minút, musel z nej informácie ťahať, lebo sa nevedela dobre vyjadrovať. Potom, ako L. odišla hore, zapálil si ešte dve cigarety a zavolať L., oznámil jej, čo mu povedala L. a pýtal sa jej, či sa jej niečo

podobné nestalo, pričom ona sa priznala, že áno, keď mala XX rokov, a to v období asi troch mesiacov, nepravidelne počas toho, ako bola ich matka v nočnej, dokopy sa to stalo päťkrát. Tiež mu L. hovorila, že to malo byť tak, že ju obžalovaný zavolať k sebe a k P. do postele, aby sa P. nebála a potom ju hladil od ramien až medzi nohy a prsia a že si to robil sám, pričom k priamemu pohlavnému styku nedošlo, spomínala ale, že raz jej stlačil hlavu dole a chcel, aby mu to robila ústami, ale ona sa odtiahla, takže sa penisu obžalovaného len trochu dotkla. Svedok tvrdil, že rozmýšľal, čo má robiť, najskôr to chcel oznámiť ich matke, ale keď si uvedomil tie ich vzťahy a aká je ich matka a keďže dievčatá ho požiadali, aby im pohol, išiel podať trestné oznámenie na políciu, odkiaľ ho poslali na kuratelu, ale tam bolo jeho meno nedôveryhodné, pretože ho riešili už trikrát kvôli oznámeniam obžalovaného, pritom sám obžalovaný sa čudoval, o čom sa môže s dievčatami toľko rozprávať, asi tam bol z jeho stany strach a žiarlivosť. Podľa vyjadrenia svedka obžalovaný často požíval alkoholické nápoje, väčšinou bol prchký, arogantný, agresívny, lámal veci, hádzal taniere, hrnce, odlomil dvere na skrini a bol vulgárny k manželke. L. a L. vydával iba povel a gestá, mohli sa sprchovať iba v štvrtok a v nedeľu a povedal, že rozhodne aj to, kedy si môžu prdnúť. Svedok poprel akýkoľvek iný než kamarátsky vzťah k obom maloletým poškodeným a tiež uviedol, že si je vedomý toho, ako by toto jeho oznámenie bolo na oplátku za to, že ho obžalovaný oznamoval na kuratelu kvôli L., ale nie je tomu tak.

Otec maloletých detí L. K. v procesnom postavení svedka na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o predmete konania sa dozvedel až potom, ako obžalovaného zatkli a povedala mu to bývalá manželka s tým, že ho zatkli kvôli sexuálnemu násiliu na ich dcérach, nič konkrétnejšie mu nehovorila, konkrétne sa dozvedel až na polícii. Podľa jeho vyjadrenia jeho dcéry nechceli veľmi rozprávať o tom, čo sa u nich doma deje, s takýmito vecami sa mu nezdôverovali, potom, ako sa dozvedel o tejto udalosti, tak sa aj s jeho matkou dievčat pýtal, ale nechceli o tom hovoriť. Vypovedal, že do domácnosti jeho bývalej manželky a obžalovaného chodil minimálne, bližšie ho preto ani nepozná, dievčatá ale zvykli hovoriť, že dosť často býva opitý a vtedy je agresívnejší, tiež mu to hovorili aj druhí ľudia a spomínala bývalá manželka, ale sám ho opitého nevidel. Uviedol tiež, že sa dozvedel od kolegov, že videli pána O. s jeho dcérou L., tohto aj kontaktoval, ale tvrdil mu, že ide iba o kamarátsky vzťah, tiež riešil túto záležitosť aj s bývalou manželkou, ale aj tá tvrdila, že o nič nejde. Svedok podľa vlastného vyjadrenia kontaktoval aj kuratelu s tým, že dievčatá sa mu sťažovali, že sa tam necítia dobre, súčasne sa dozvedel, že sa tam rieši aj problém L. a O. a preto chcel, aby sa doriešilo aj to. Svedok poprel, že by mu O. O. pri telefonáte uviedol, že sa ešte nenarodil taký, ktorý by mu zabránil v snahe získať nejakú ženu.

Svedkyňa M. B. U. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s rodinou obžalovaného boli susedia, stala sa ošetrojúcou lekárkou ich detí, obžalovaný jej pomáhal pri rekonštrukcii bytového jadra a tiež im zvykla požičiavať peniaze, pokiaľ nevychádzali, ale vždy jej ich vrátili. Do ich vchodu sa prisťahoval pán O. a začal po L. pozerať, videla ich vonku sa aj objímať a bozkávať, upozorňovala preto pani I., aby to riešila, ale ona v tom nevidela problém. Kontakt pána O.Á. s L. sa stupňoval, rozkríklo sa to aj v meste medzi taxikármi, obžalovanému sa to nepáčilo a preto si myslí, že celé konanie proti obžalovanému je preto, aby pán O. mohol bývať s pani I. a jej dievčatami, čo sa v konečnom dôsledku aj stalo. Obžalovaného svedkyňa opísala ako starostlivého, avšak prchkého, na deti zvykol aj skríknuť, ale na rozdiel od jeho manželky zariadil, aby sa deti učili. Svedkyňa vypovedala, že v roku 2017 zobrala 3 pôžičky na svoje meno v celkovej výške 12.000,- Eur s tým, že I. ich budú splácať subjektom, od ktorých si ich požičala, keďže pani I. v auguste zaplatil iba 30,- Eur, riešila túto záležitosť s právničkou, pani I. dlh uznala, ale ho nespláca, pričom pri tomto stretnutí sa neriešil prípad sexuálneho zneužívania maloletých. Svedkyňa poprela, že by ona písala akýkoľvek podnet na úrad práce na žiadosť obžalovaného.

Svedkyňa Q. I. vypovedala, že obžalovaného pozná ako suseda z bytovky, o sexuálnom zneužívaní maloletých nevedela uviesť nič, ako ani k správaniu obžalovaného k nim, dievčatá sa jej nezdôverovali. Súd prečítal časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kedy rozdielne vypovedala, že posledný polrok to bola čistá katastrofa, obžalovaný bol raz veľmi opitý a po ceste po schodoch vykrikoval, že vyvraždí jej rodinu.

Svedkyňa následne potvrdila, že obžalovaný kopal do ich dverí a nevie si vysvetliť, prečo to robil.

Svedok W. C. vypovedal, že pozná obžalovaného ako aj jeho rodinu, nikdy nič zvláštne nespozoroval a jeho manželka ani dievčatá sa mu nezdôverovali. Svedok uvádzal, že pozná aj O. O., ktorý bol vždy záletník, obžalovaný sa mu sťažoval, že tento L. kupuje rôzne darčeky a nevie s tým nič urobiť. Párkrát pritom videl O. s L. sedieť v aute, čo mu prišlo zvláštne, keďže O. má XX rokov a L. mala vtedy XX, O. sám mu ale hovoril, že ho obžalovaný udal na sociálku, ale že medzi ním a L. nič nie je. Tiež mu O.

hovoril, že teraz býva v O. s M. I. a jej dievčatami, ale preto, že voľačo potrebovali pomôcť s domom, musí dochádzať a že to nie je bohviečo.

Súd výpovede oboch maloletých poškodených za podmienok podľa § 135 odsek 4 Trestného poriadku oboznámil prehratím obrazovo-zvukového záznamu z ich výsluchu v prípravnom konaní postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku.

Maloletá L. K. vypovedala, že mala XX rokov, matka mala nočnú smenu, obžalovaný ju zavolať do postele, kde ju začal obchytkávať za prsia a za pohlavný orgán a hladkal ju aj po ruke, potom začal vsúvať prsty do jej pohlavného orgánu a cítila, že on sebe niečo robí rukou, pričom v podstate onanoval. Keď s tým skončil, poslal ju preč z postele, a to, čo z neho vyšlo, utrel. Podľa svedkyne sa toto stalo päťkrát v období troch mesiacov, na jeseň - v septembri, októbri a novembri. Preto keď matka išla do nočnej a obžalovaný ju zavolať do postele, bála sa, čo bude a nevedela, čo má robiť, potom robil to isté, tiež tlačil jej hlavu dole pod paplón a chcel, aby ho oblizovala, ale ona to nechcela, nevsunul jej to ale do úst, lebo nechcela, ale priložil jej ho k ústam. Potom nejako prestal a prešiel na jej sestru, pretože vedela, čo s ňou chce robiť, keď vravel, aby išla k nemu, ale bála sa a nevedela to nikomu oznámiť a tak bola radšej ticho. Svedkyňa tiež vypovedala, že jej sestra išla von so psom, chcela povedať tajomstvo susedovi, ten jej potom volal a pýtal sa jej, či aj ona má nejaké tajomstvo a ona mu potom povedala, že to obžalovaný robil aj s ňou. Tvrdila, že matke sa to báli povedať, aby to nepovedala obžalovanému a potom ten sused vybavil, aby už tomu bol koniec. Uvádza tiež, že sa obžalovaného bojí, pretože len prikazuje, nikam ich nepustí, bezdôvodne na nich kričí, všetko hádže o zem a všetko dáva do záložne, obžalovaný požíva alkohol, asi každý druhý alebo tretí deň, chodí z práce do krčmy a potom doma kričí z ničoho nič a hovorí zlé veci aj na ich matku. Maloletá ďalej uvádzala, že sa nesnažila nijako zabrániť tomu, aby to obžalovaný robil aj sestre, tejto sa pýtala, čo jej robí, ale ona sa bála jej to povedať, pričom ona sama jej povedala, že aj jej to robil. Opisovala tiež vzťah jej rodiny k susedovi O. O. s tým, že tento k nim chodil na kávu, pomáhal pri zabíjačkách, nosil im sladkosti, čokolády, môžu mu povedať všetko, aj jej pohol na prijímačkách na zdravotnú školu, pričom obžalovanému sa nepáčilo, že všetko povedia tomu susedovi. Maloletá poprela, že by jej O. O. kupoval nejaké veci, spodnú bielizeň, chodil za ňou alebo sa s ním bozkávala. Na otázku, či sa intímny kontaktom s obžalovaným bránila, odpovedala, že sa bála, pretože sa jej vyhrážal, že pôjde do detského domova, do ústavu alebo na políciu a do väzenia, keď to niekomu povie. Maloletá tiež vypovedala, že potom, ako susedovi povedala, čo s ňou obžalovaný robil, jej aj sestra L. povedala, čo robil s ňou, a to že ju oblizoval, obchytkával všade, musela ho aj ona oblizovať, bolo to v posteli, v kúpeľni, v pivnici, v špajzy, v kúpeľni si musela sadnúť na práčku a položiť nohy na vaňu, v posteli jej prikázal, aby si rozťahla nohy a on si ľahol na ňu a vsunul do nej penis, pričom sestra jej povedala, že ju to veľmi bolelo a týždeň nevedela pišať, tiež že do nej vsunul prsty a veľmi ju to bolelo. Podľa vyjadrenia maloletej L. jej sestra L. povedala, že naposledy jej obžalovaný niečo také robil pred dvoma týždňami pred oznámením veci. Keď sestre volal obžalovaný z krčmy, ako aj jej, tak sestra sa už bála, lebo už vedela, čo bude večer, ale keď bol veľmi opitý, tak si ľahol a zaspal, čo bolo ich šťastie. Tvrdila, že ich matka sa to dozvedela v nemocnici, keď išli na vyšetrenie a skoro odpadla.

Maloletá L. K. vypovedala, že s obžalovaným vychádza dobre aj zle, pričom zlé veci sú tie, že keď nie je doma matka, povie jej sestre, aby išla von so psom, aby si zobrala so sebou telefón s tým, že jej potom zavolá, kedy sa má vrátiť a obžalovaný jej potom hovorí, aby sa išla sprchovať a aby išla k nemu do postele, kde ju obchytkáva, hladká, zvykne jej lízať hore aj dole, strčí jej tam prsty a tiež je prikázal, aby si rozťahla nohy na posteli a potom do nej vnikol, bolelo ju to, jeden týždeň nevedela močiť, pretože ju to štípalo. Tiež musela chytiť jeho pohlavný úd, musela ho sať, ale ona sa neopovážila, tak jej kázal, aby mu to robila jazykom a aby mu ho oblizovala, pričom trikrát vsunul dole a tiež sa jej vyhrážal, keď ho nevyfajčí, pôjde do basy alebo do ústavu, že o tom rozhodnú policajti. Tvrdila, že jej to obžalovaný robil v posteli, v kúpeľni, v špajzy a v pivnici a začalo sa to, keď mala XX rokov, pričom bol opitý, ale mierne, lebo keď bol veľmi opitý, išiel spať. Obžalovaný je strkal ruky do pohlavného orgánu, do vagíny, on si druhou rukou držal penis a robil sebe niečo, ale nevie, ako sa to nazýva, pričom to, aby si ľahla na chrbát a rozťahla nohy, sa stalo raz v izbe a dvakrát v kúpeľni, kedy si musela sadnúť na práčku, obžalovaný stál a vsunul jej pohlavný úd do nej, ale nie celý, pretože ju to bolelo, pričom jej vsunul celého do vagíny vtedy raz v izbe na posteli, čo bolo tento rok, ale nekrvácala pritom. Tiež uvádzala, že jej také veci robil raz alebo dvakrát v pivnici. Podľa vyjadrenia maloletej sa toto konanie obžalovaného opakovalo niekedy raz, inokedy dvakrát týždenne. Vypovedala, že sa zdôverila susedovi, keď bola vonku so psom, pretože už takto nechcela žiť, ten potom zavolať aj jej staršej sestre, tej povedal, čo bolo a aj jej sestra mu povedala, že čo sa stalo jej. Vypovedala, že obžalovanému hovorila, že sa jej to nepáči, ale sa nebránila,

pretože by ju zbil. Tvrdila, že tieto veci obžalovaný s ňou robil niekedy aj vtedy, keď boli doma jej sestry, boli v posteli, obžalovaný ju zavolať do kúpeľne a tam jej to robil. Podľa vyjadrenia svedkyne obžalovaný zvykol na nich kričať, aj ju zbil, bojí sa ho a predtým sa ho bála preto, že keď sa vráti z K., kde pil, príde domov a zase s ňou bude robiť také veci. Uvádzala, že so staršou sestrou sa o tomto rozprávali vtedy, keď to aj ona povedala susedovi, pričom jej povedala, že aj ju ňútil, aby mu ho fajčila, ale keď to nechcela robiť, tak jej chytil hlavu a položil ju tam. Vyjadrovala sa tiež k osobe O. O. s tým, že k nim zvykne chodiť na návštevu, za jej sestrou L. nechodil, ale zvykli spolu chodiť na zmrzlinu, na pizzu.

Na návrh obhajoby súd vypočul ako svedka M. C. W., ktorá bola ako psychológ, pribratý do konania podľa § 134 odsek 4 Trestného poriadku, prítomná pri výsluchu oboch maloletých poškodených v prípravnom konaní. Vypovedala, že výsluch prebehol štandardným spôsobom, výsluch bol vyšetrovateľkou vedený primerane tomu, že vypočúvala dieťa, pričom pokiaľ si dobre spomína, nebol dôvod z jej strany do výsluchu zasiahnuť z dôvodu, že nebol vedený vhodným spôsobom.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul znalkyňu z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, O. J. K., ktorá na hlavnom pojednávaní zotrvala na ňou podanom znaleckom posudku. V jeho záveroch opísala intelekt oboch maloletých poškodených a ich charakteristické rysy osobnosti, ich schopnosť správne vnímať reprodukovať udalosti a okolnosti prípadu a vyjadrila sa k vierohodnosti ich výpovedí. Znalkyňa vo vzťahu k maloletej L. skonštatovala, že jej intelekt je v rámci populačnej normy hlboko podpriemerný, jej osobnosť je infantilná, málo sebavedomá s poruchami v oblasti sociálneho kontaktu s tendenciami k sociálnej izolovanosti. Prítomné sú pocity celkovej nedostačivosti, slabosti, neistoty, aktívne prežíva pocity straty, odriekania, nemá uspokojenú potrebu istoty, bezpečia, lásky, stálosti, čo vedie k zníženej schopnosti koncentrovať sa, k roztečnosti a zábudlivosti. Terajšie podmienky sú pre ňu ťažko znesiteľné, odoberajú jej značné množstvo energie, v dôsledku čoho je unavená, vyčerpaná, dominuje zlá nálada, interpersonálne ťažkosti, neschopnosť prežívať radosť a znížené sebahodnotenie, ktorá štruktúra osobnosti ukazuje na jej disharmonický vývoj. Maloletá L. je schopná správne vnímať prežité udalosti, jej reprodukovanie je ochudobnené o detaily vplyvom nízkej úrovne pozornosti ako aj pamäťových funkcií, ktoré sú prevažne mechanické a zistili sa u nej tendencie vyhýbať sa detailom pri popisovaní vyšetrovaného skutku, pretože sú pre ňu nepríjemné, má tendencie ich znovu prežívať, čo jej spôsobuje sekundárnu traumatizáciu. Výpovede maloletej nesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, v jej myslení nebola zistená prítomnosť fabulácií, konfabulácií či iných patologických obsahov, ani snahy skresľovať prežité vo vzťahu k obžalovanému. Z obsahu písomného znaleckého posudku vyplýva, že maloletá zotrvala na opise rozhodujúcich detailoch pred znalkyňou zhodne ako vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom, pričom dokonca navyše uviedla ďalší akt sexuálneho zneužitia obžalovaným, ktorý ani nebol opísaný v obžalobe s tým, že na to pri výsluchu zabudla (keď boli u brata obžalovaného v O., obžalovaný ju zavolať zbierať kukuricu, tam si musela kľaknúť, musela mu lízať, on lízal jej prsia a aj v rozkroku).

V písomnom posudku znalkyňa vo vzťahu k maloletej L. zistila, že jej intelekt je v rámci populačnej normy znížený do podpriemeru, je málo sebavedomá s poruchami sociálneho kontaktu s tendenciami k sociálnej izolovanosti, vo vzťahu k druhému pohlaviu sa formujú postoje závislosti a podrobnosti, prítomné sú pocity celkovej telesnej i psychickej slabosti, beznádeje a bezmocnosti, doprevádzané prežívaním sústavnej nadmernej úzkosti a ostražitosti, prežíva pocity viny, studu a poníženia. V neverbálnych psychodiagnostických technikách sa ukazuje psychická trauma, súvisiaca so vzťahom k vonkajšiemu sociálnemu prostrediu vzniknutá najpravdepodobnejšie v oblasti 12 až 13 roku života, ukazuje sa aj snaha o vytesnenie tejto udalosti ako prejav nevedomej obrany. Jej štruktúra osobnosti ukazuje na disharmonický vývin osobnosti a zvýšený neurotizmus. Maloletá je schopná správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti, resp. ktorých je svedkom, jej reprodukcie môžu byť ochudobnené o detaily vplyvom nízkej úrovne kognitívnych funkcií, ako aj tendenciám vytesniť negatívne emočné zážitky súvisiace s vyšetrovanou vecou, pričom o prípade, ktorý je predmetom vyšetrovania, je spôsobilá vypovedať so známami vierohodnosti. Výpovede maloletej nesú znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, preto ich zo psychologického hľadiska možno považovať za vierohodné a v jej myslení nezistili prítomnosť fabulácií, konfabulácií či iných patologických obsahov, má sklony popisovať prežité udalosti povrchno v dôsledku hanby, studu a poníženia. Z obsahu písomného znaleckého posudku vyplýva, že maloletá okolnosti prípadu aj pred znalkyňou opísala v rozhodujúcich detailoch zhodne s jej výpoveďou pred vyšetrovateľom.

Znalkyňa na hlavnom pojednávaní doplnila, že obe maloleté poškodené sa pri vyšetrení rozplakali, pričom u L. bolo prítomné aj začervenanie a hľadanie do zeme, čo sú znaky sekundárnej traumatizácie.

Podľa znalkyne mala pri vypracovaní znaleckého posudku k dispozícii aj obrazovo-zvukový záznam z ich výsluchu. Vysvetlila, že pri tomto výsluchu neboli prítomné psychosomatické prejavy sekundárnej traumatizácie, pretože maloleté boli vypočuté bezprostredne potom, ako sa vec začala vyšetrovať, výsluch bol stručnejší, ako je jej psychologické vyšetrenie, kde kladie aj doplňujúce otázky. Pri výsluchu na polícii dievčatá pôsobili, akoby sa ich to netýkalo, boli to bezemočné prejavy, čo súvisí so snahou vytesnať tieto zážitky z pamäte a práve v dôsledku sekundárnej traumatizácie sa neustálym oživovaním týchto spomienok táto traumatizácia prejaví spomínanými psychosomatickými prejavmi. Vysvetlila, že poškodené sa nikomu nezdôverili, pretože deti v tomto veku nemajú kognitívnu a sociálnu kompetenciu chápať takéto správanie zvlášť vtedy, keď prichádza od autority, ktorým bol v tomto prípade otcim detí. Druhým faktorom bolo to, že matka sa nevedela voči otcimovi presadiť a poškodené preto nemohli očakávať v matke oporu. Z vykonanej skúšky rodinných vzťahov vyplynulo, že v rodine absentovali blízke citové vzťahy, každý v nej žil sám pre seba, preto sa menšie dievča zdôverilo susedovi, ku ktorému malo v tom čase bližší vzťah ako k matke. Skutočnosť, že maloletá L. podrobne opísala akty zneužívania obžalovaným susedovi a vo svojom výsluchu na polícii všetky takéto detaily kontaktu s obžalovaným neuviedla, znalkyňa vysvetlila tým, že prvá úľava u detí prišla vtedy, keď to porozprávali susedovi a následne boli vypočúvané na polícii, kde je množstvo ľudí, iné prostredie, situácia, kamera deti tiež veľmi ovplyvňuje a v podstate vypovedajú tak, ako by to už chceli mať rýchlo za sebou. Z tohto dôvodu deti úplne inak vypovedajú v prostredí kurately ako následne na takýchto výsluchoch. Aj skutočnosť, že maloletá L. suseda O. označila ako „ten, čo stojí vonku za dverami“, je možné vysvetliť práve tou atmosférou pri výsluchu, ktorú deti vnímajú veľmi stresujúco, hľadajú spôsob, akým odpovedať a vypovedajú čo najstručnejšie a chcú ísť odtiaľ rýchlo preč. Znalkyňa pri znaleckom vyšetrení nezistila, že by maloletá L. mala k pánovi O. nejaký bližší vzťah, maloletá L. k nemu mala bližší vzťah ako maloletá L., ktorá sa dokonca vyjadрила tak, že by sa mu to bála povedať, pretože bol kamarátom otcima. Znalkyňa na otázku, či bolo možné očakávať, že maloletá L. posledný akt zo strany obžalovaného spreď dvoch týždňov opíše najpodrobnejšie, odpovedala, že naopak, u detí sa stupňuje pocit ohrozenia v prípade takýchto útokov a vnímajú ich stále hroznejšie a zraňujúcejšie a práve taký posledný útok majú tendenciu opisovať čo najstručnejšie a preto bol zrejme pre ňu najstrašnejší, keď s ním prišla von a zdôverila sa susedovi.

Zo znaleckého psychiatrického posudku z vyšetrenia duševného stavu obžalovaného, prečítaného na hlavnom pojednávaní za podmienok podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku, súd zistil, že obžalovaný v čase spáchania činov trpel akcentovanou osobnosťou (miernou povahovou úchyľkou) bez sexuálnej deviácie, konzumáciou alkoholu bez závislosti a možnou jednoduchou opitnosťou najpravdepodobnejšie ľahkého stupňa, vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel (mohol) svoje konanie ovládať, z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Zo správy z gynekologického vyšetrenia maloletých poškodených zo dňa 04.07.2018 súd zistil, že u obidvoch poškodených vonkajšie rodidlá boli bez známok poranenia a násillia, hymen fimbrialis intaktný, ďalej per vaginam gynekológ nevyšetroval, u oboch lekár nepredpokladal pohlavný styk s tým, že obidve sú panny, iné sexuálne aberácie vyhodnotiť nevedel.

Maloleté poškodené potvrdili sexuálne zneužívanie aj pri vyšetrení pediatrom dňa 04.07.2018, kedy maloletá L. opísala, že nevlastný otec ju hladkal, aj na genitále, strkal jej tam prsty a aj penis, chcel po nej orálny sex, naposledy bola zneužitá pred dvoma týždňami.

Zo správy Ú. G. J. z 30.08.2008 súd zistil, že dňa 15.03.2018 bol na úrad doručený anonymný list o dôvernom vzťahu maloletej L. K. a XX-ročného suseda O. O., ktorý jej mal kupovať darčeky ako mobilný telefón, spodnú bielizeň, kytice a pod. Dňa 25.06.2018 bol na úrade prijatý ďalší podnet zo strany biologického otca maloletej L. L. K., ktorý vyjadril obavu zo zneužívania svojej dcéry pravdepodobne O. O., pričom ich niekoľkokrát osobne videl v meste drziac sa za ruky, údajne spolu pravidelne chodievajú do pohostinstva K., neraz v spoločnosti matky a jej manžela, pričom maloletá odmietla otca pri pokuse o rozhovor počúvať a matka celú záležitosť bagatelizuje. Na základe prijatých podnetov úrad vykonal opakované pohovory s matkou M. I., maloletou L. K. ako aj O. O.Á., pričom matka spočiatku popierala akúkoľvek informáciu o tom, že by maloletá L. Q. O. O.J. udržiavali dôverný vzťah, odmietala tvrdenia o darčekomoch pre L. a uviedla, že s O. O. udržiavajú štandardné susedské vzťahy, ako susedia mávajú spoločné aktivity, na ktorých sa zúčastňujú všetci členovia rodiny, nikdy si nevšimla, že by medzi O. O. a jej dcérou bol dôverný vzťah. Z ďalších pohovorov s matkou vyplynulo, že maloletá prestáva komunikovať pri téme vzťahu s O. O., matka pripustila, že O. O. kupuje jej dcére rôzne darčeky, ale

zdôrazňovala, že vzťah jej dcéry s uvedeným susedom je platonický a kamarátsky. Matka neskôr uviedla, že má vedomosť o stretávaní sa svojej dcéry s O. O. a hoci s tým nesúhlasí, nepodniká žiadne kroky k tomu, aby jej to zakázala. Maloletá L. pri pohovore označila všetky tvrdenia z podnetov za klamlivé, neskôr priznala, že najviac času trávi so susedom O., najčastejšie sú pred domom na lavičke, pričom tento jej kupuje rôzne darčeky-ponožky, nohavice, spodnú bielizeň, na stužkovú gélové nechty, ale to na jej výslovné vyžiadanie a to preto, že rodičia maloletej už roky nič nekúpili a nevedia si to finančne dovoliť. Maloletá L. sa vyjadrila, že je veľmi nahnevaná na svojho otčima O. I., pretože jej zakazuje chodiť von a hlavne od podania druhého podnetu sa jeho správanie voči nej výrazne zmenilo, na ňu a jej sestru L. neustále kričí. O. O. pri pohovore označil informácie o jeho vzťahu s maloletou L. za klamlivé s tým, že s rodinou I. má dobré susedské vzťahy. Pri prešetrení rodinných pomerov v domácnosti maloletej L. manželia I. uviedli, že vedia o stretávaní sa L. A. O. O., ale nesúhlasia s tým, tento ju naďalej odprevádza do školy, na nákupy, kupuje jej darčeky, telefonuje s ňou, rozhovory s maloletou ohľadne tejto témy sa míňajú účinku, i napriek tejto situácii O. I. uviedol, že s O. O. majú štandardné susedské vzťahy. Dňa XX.XX.XXXX bolo pri pokuse o vykonanie šetrenia v domácnosti rodiny I. zistené, že rodina sa z bytu na J. ulici odsťahovala.

Na žiadosť súdu Ú. G. J. vykonal šetrenie aktuálnych pomerov v rodine maloletých detí L. Q. L. K., zo správy z vykonania ktorého vyplýva, že matka s maloletými deťmi býva na adrese O., U. Č.. XX v trojizbovom rodinnom dome, ktoré rodina užíva na základe nájomnej zmluvy. Podľa vyjadrenia matky rodiny na uvedenej adrese býva od augusta 2018, pričom v spoločnej domácnosti s nimi žil aj O. O., ktorý s rodinou nežije približne od XX.XX.XXXX, hoci ho matka už po Veľkej noci požiadala, aby definitívne opustil ich domácnosť, pričom sa tak rozhodla preto, že si všimla neprimerané pohľady a nadmerne priateľský prístup O. O. voči maloletej L. K.. O. O. s matkou maloletých detí nie je v kontakte, avšak má vedomosť o tom, že tento je v telefonickom kontakte s maloletou L.. Podľa vyjadrenia matky O. O. počas bývania v ich domácnosti žiadnym spôsobom neprispieval do domácnosti, neuhrádzal ani stravu, náklady spojené s bývaním a manipuloval s maloletou L., s ktorou údajne udržiaval aj intímny vzťah. V čase, keď O. O. žil v ich domácnosti, spával na gauči v izbe maloletej L.. Po odchode O. sa upravujú vzájomné vzťahy. Z rozhovorov s maloletými L. a L. vyplynulo, že sa na nové prostredie adaptovali dobre, zmeny v rodine sa snažia v rámci svojich schopností spracovať.

Na základe hore uvedeného vykonaného dokazovania, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, súd dospel k záveru, že obžaloba bola na obžalovaného podaná dôvodne a obžalovaný sa dopustil skutkov uvedených v obžalobe.

Obžalovaný síce spáchanie žalovaných skutkov popieral a trestné konanie, vedené proti nemu považoval za vykonštruované voči nemu z dôvodu, že prejavoval nesúhlas so vzťahom O. O. s maloletou L., ktorú záležitosť riešil aj prostredníctvom kurately. V tejto súvislosti poukazoval na načasovanie trestného oznámenia v tejto veci práve na deň, keď mala kuratela opätovne prešetrovať podnet týkajúci uvedeného vzťahu jeho nevlastnej dcéry s ich susedom. Obhajoba tiež zdôrazňovala fakt, že maloleté poškodené sa nezdôverili svojej matke, svojmu otcovi ani príbuznému, ale práve susedovi O. ako cudzej osobe a mala za to, že jediným usvedčujúcim dôkazom sú výpovede maloletých poškodených z prípravného konania, ktoré vykazujú znaky zhody a maloleté používajú výrazy, ktoré deti v ich veku nepoužívajú.

Súd uvedenú obranu obžalovaného vyhodnotil ako nevierohodnú a účelovú, motivovanú snahou vyvinieť sa z podozrenia zo žalovanej trestnej činnosti. Obžalovaného totiž zo spáchania žalovaných skutkov plne usvedčili maloleté poškodené, ktoré obe vo svojich výpovediach opísali sexuálne motivované konanie obžalovaného voči nim, ako aj detaily ním použité sexuálnych praktík, vrátane orálneho styku u maloletej L. a pokusov oň u maloletej L.. Súd pritom vychádzal nie z prečítaných výpovedí maloletých poškodených z prípravného konania, ale vzhliadol a na hlavnom pojednávaní tieto oboznámil prehratím obrazovo-zvukových záznamov z týchto výsluchov. Nezistil pritom v spôsobe vedenia týchto výsluchov žiadne pochybenie alebo nevhodne použitú taktiku, čo v konečnom dôsledku potvrdil aj k výsluchom pribratý psychológ. Osobitne súd prihliadal pri hodnotení týchto výpovedí maloletých poškodených na fakt, že vypočúvanými osobami boli deti, ktoré sú súčasne obzvlášť zraniteľnými obeťami a preto je i podľa názoru súdu prirodzené, že negatívne zážitky so sexuálnej interakcie s obžalovaným, ku ktorej ním boli donútené, neopisovali úplne spontánne bez potreby klásť im doplňujúce otázky tak, ako by tomu bolo zrejme v prípade inej udalosti, na ktorej by neboli, a to ešte takýmto

osobitným spôsobom, osobne zainteresované. Rovnako sa súd v rámci hodnotenia týchto výpovedí maloletých poškodených nestotožnil s názorom obhajoby, že tieto výpovede sú „ako cez kopírak“. Maloleté poškodené opisovali spôsoby ich sexuálneho zneužívania obžalovaným, pričom z výpovedí vyplynulo, že obžalovaný v prípade oboch použil rovnaký základný modus operandi. Jeho sexuálna interakcia s každou maloletou poškodenou totiž začala rovnakým spôsobom, keď obžalovaný využil neprítomnosť ich matky v domácnosti, zavolať ich k sebe do manželskej postele, kde sa ich dotýkal na tele, ako aj v oblasti intímnych miest, neskôr ich nútil k orálnemu styku, čo sa u maloletej L. nepodarilo a sexuálna interakcia s touto maloletou poškodenou po piatich takých prípadoch nepokračovala. Inak tomu bolo v prípade maloletej L., kedy sexuálne praktiky obžalovaného voči nej nezostali iba v oblasti dotykov, ale pokračovali aj lízaním tela maloletej poškodenej, vrátane jej intímnych miest, orálneho styku na rôznych miestach bytu a bytového domu, a dokonca aj opakovanými pokusmi o súlož s maloletou (hoci tento fakt obžaloba obžalovanému vôbec za vinu nekládla). Maloletá L. pritom tieto sexuálne praktiky opísala vo svojej výpovedi podrobne, maloletá L. ich uviedla iba ako reprodukciu toho, ako jej tieto negatívne zážitky opísala maloletá L. potom, ako celá záležitosť vyšla najavo a kedy sa dievčatá navzájom zdôverili v podstate po prvý krát. Obdobne ako vypovedali maloleté poškodené v prípravnom konaní, pritom okolnosti sexuálnej interakcie obžalovaného s nimi opísal aj svedok O. O., ktorému sa maloletá L. sama zdôverila s touto záležitosťou. S výpoveďami maloletých poškodených pritom korešponduje aj výpoveď ich matky, ktorej rovnako potvrdili uvedené formy ich sexuálneho zneužívania obžalovaným, pričom táto potvrdila aj maloletou L. v minulosti uvádzaný pocit štipania v oblasti genitálií pri močení potom, ako sa obžalovaný pokúšal vniknúť penisom do jej pošvy. Svedkyňa M. I. pritom na hlavnom pojednávaní uviedla i to, že maloletá L. jej neskôr sama spontánne povedala aj o jej sexuálnom zneužití obžalovaným v kukuričnom poli pri O., ktorý akt rovnako nebol predmetom obžaloby a ktorý maloletá sama a spontánne opísala aj znalkyni z odboru psychológie.

Súd nemal pochybnosti o vierohodnosti výpovedí maloletých poškodených aj v nadväznosti na podaný znalecký psychologický posudok O. K., ktorá v podanom posudku skonštatovala, že výpovede maloletých poškodených nesú pozitívne znaky všeobecnej i špecifickej vierohodnosti a v ich myslení neboli zistené sklony k fabuláciám a konfabuláciám. Znalkyňa na hlavnom pojednávaní odborne presvedčivo vysvetlila aj správanie sa maloletých poškodených pri ich výsluchu v prípravnom konaní a spôsob, ktorým vypovedali, ako plne korešpondujúce s ich vekom, udalosťou, ktorú prežili a snahou tieto pre ne negatívne a neprijemné zážitky vytesnať z pamäte (nevedomý mechanizmus, ktorým deti podľa znalkyne disponujú). Znalkyňa pritom k uvedenému záveru dospela nielen na základe pohovoru s maloletými poškodenými, kedy zopakovali vo všetkých rozhodujúcich detailoch zhodne ako vo svojom výsluchu na polícii okolnosti svojej sexuálnej interakcie s obžalovaným, ale tiež na základe špeciálnych psychologických odborných techník tak, ako je vyššie uvedené. Znalkyňa u oboch maloletých poškodených zistila aj známky sekundárnej traumatizácie ako prirodzeného následku činu, ktorého boli predmetom útoku.

Súd nemal dôvod pochybovať o vierohodnosti výpovedí maloletých poškodených ani v nadväznosti na časové súvislosti a ďalšie okolnosti, za ktorých čin obžalovaného vyšiel najavo. Je nepochybné, že rodina maloletých poškodených v uvedenom období bola vystavená istému tlaku, pretože bola predmetom opakovaného šetrenia zo strany sociálnej kurately z dôvodu riešenia vzťahu maloletej L. s O. O., pričom z výsledkov dokazovania vyplýva i to, že v rozhodnom čase, kedy bolo trestné konanie v tejto veci začaté na základe trestného oznámenia O. O., mal byť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny G.É. J. vykonávaný v tejto súvislosti ďalší pohovor a šetrenie. Súd však považuje za potrebné upriamiť pozornosť na fakt, že spúšťačom celého trestného konania nebolo rozhodnutie maloletej L. (ktorej vzťah s O. O. sa riešil a mal ďalej riešiť a s ktorým obžalovaný prejavoval výrazný a intenzívny nesúhlas) prehovoriť o sexuálnom zneužívaní zo strany obžalovaného, ale práve rozhodnutie maloletej L., ktorej osoba, správanie a vzťahy predmetom uvedeného šetrenia vôbec neboli. Zo záverov znaleckého psychologického posudku pritom vyplýva, že v rodine maloletých poškodených absentovali akékoľvek blízke citové väzby, t.j. aj medzi maloletými poškodenými navzájom a každý si v nej žil sám pre seba. Súd preto nezistil na strane maloletej L. žiadne dôvody obžalovaného krivo obviňovať práve v takejto trestnej veci a v podstate takéto dôvody nevzhladol ani sám obžalovaný. Skutočnosť, prečo sa maloletá L. zdôverila práve v uvedenom čase a uvedenej osobe - susedovi O., presvedčivo na hlavnom pojednávaní vysvetlila znalkyňa O. K., ktorá takýto postup maloletých zneužívaných detí označila za bežne sa vyskytujúci. Znalkyňa súčasne zo psychologického hľadiska v nadväznosti na svoje závery o všeobecnej i špecifickej vierohodnosti výpovedí maloletých poškodených nezistila žiadnu súvislosť ani vplyv osoby suseda O. O. a jeho angažovanosti sa v rodine maloletých poškodených v rozhodnom čase.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti sa preto súd nestotožnil s názorom obhajoby, že jediným obžalovaného usvedčujúcim dôkazom sú výpovede maloletých poškodených a navyiac v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že trestná činnosť takéhoto charakteru je latentnou trestnou činnosťou, pri ktorej práve z dôvodu tohto jej charakteru vo väčšine prípadov absentujú priami svedkovia.

Pokiaľ obžalovaný na svoju obranu pripúšťal, že sa mohol v stave spánku a pod vplyvom alkoholu náhodne dotknúť tela maloletej L. pritom, ako spala s ním na jednom lôžku, súdu v tomto jeho vyjadrení absentovala akákoľvek logika, keďže je nepochybné, že maloleté poškodené vo svojich výpovediach neopisovali žiadne mimovoľné dotyky obžalovaného, ale jeho cielejšie sexuálne motivované správanie a sexuálne praktiky.

Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že obžalovaný sa uvedeného konania voči maloletým poškodeným dopúšťal v stave, ovplyvnenom alkoholom, ktorý zjavne požíval nielen príležitostne, čo korešponduje v konečnom dôsledku aj s charakterom trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný naposledy uznaný vinným (prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky práve v roku 2016, kedy došlo aj k spáchaniu skutkov v prejednávanej veci) a tiež mu v súvislosti s jeho odsúdením v roku 2011 vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/41/2011 bol uložený aj zákaz požívať alkoholické nápoje v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z uvedeného je zrejme, že i keď u obžalovaného nebola diagnostikovaná závislosť na alkohole, požitie alkoholu zjavne determinuje jeho správanie pri jeho akcentovanej osobnosti (miernej povahovej úchylke), ktoré nielen podľa výpovede maloletých poškodených, ale i jeho manželky, svedkyne I., svedka O., bolo sprevádzané aj výraznými agresívnymi prejavmi.

Z vykonaného dokazovania tak pre súd vyplynul záver, že obžalovaný donútil maloleté poškodené k sexuálnym praktikám, opísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku, keďže na tento účel zneužil ich bezbrannosť. Tento stav priamo súvisí s vekom obžalovaného a maloletých poškodených, ako aj postavením obžalovaného - manžela ich matky ako autority voči nim, navyiac s prihliadnutím na osobu obžalovaného (s prejavmi agresívneho správania a páchajúceho skutky v prejednávanej veci v stave ovplyvnenom alkoholom), absenciu prítomnosti matky alebo iného dospelého človeka v čase skutkov a tiež s poukazom na fakt, že obžalovaný sa maloletým poškodeným vyhrážal tým, že pôjde do ústavu alebo do väzenia pre prípad, že to niekomu povedia alebo sa nepodvolia ním požadovaným sexuálnym praktikám. Stav bezbrannosti sa totiž vyvodzuje z faktického nedostatku psychických a fyzických schopností dieťaťa odporovať vymáhanému sexuálnemu styku alebo sexuálnym praktikám, keďže dieťa vzhľadom na svoj vek nemusí byť schopné posúdiť význam odporu voči vynucovanému styku alebo praktike, tiež svoj prípadný nesúhlas dať dostatočne zreteľne najavo ako aj byť schopné reálne odporovať fyzicky silnejšiemu a zdatnejšiemu páchatelovi tak, ako tomu aj v prejednávanej veci. Aj k tejto otázke sa vyjadrila na hlavnom pojednávaní znalkyňa z odboru psychológie O. K., ktorá uviedla, že deti vo veku maloletých poškodených v čase činu nemajú kognitívnu a sociálnu kompetenciu chápať takéto správanie, a to zvlášť vtedy, ak prichádza od autority, ktorou bol v tomto prípade obžalovaný ako manžel ich matky, žijúci s nimi v spoločnej domácnosti, pričom poškodené v takom veku najskôr nerozumeli takému správaniu, neskôr sa báli a bolo im to nepríjemné, nemali vedomosť o protiprávnosti takého konania a oporu nemohli hľadať ani vo svojej matke, ktorá sama sa voči obžalovanému nemohla presadiť.

Súd upravil čas spáchania skutkov v súlade s výpoveďami maloletých poškodených, keďže obžalovaný sa mal uvedeného konania voči maloletej L. dopúšťať v mesiacoch september až november v čase, keď mala XX rokov, t.j. v roku 2016 a následne potom, ako v ďalšom konaní voči nej už nepokračoval, začal sa dopúšťať skutku pod bodom 2 voči maloletej L., podľa jej vyjadrenia v čase, keď mala XX rokov, t.j. najskôr od konca roka 2016 a posledného takého konania sa obžalovaný voči nej dopustil asi dva týždne pred jej výsluchom (05.07.2018), t.j. v mesiaci jún 2018.

Súd preto obžalovaného uznal vinným tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom napriek tomu, že z vykonaného dokazovania vyplynuli aj iné formy sexuálnej aktivity obžalovaného voči maloletej L., ktoré ale neboli predmetom skutku pod bodom 2 obžaloby, súd, limitovaný zásadou, vyplývajúcou z ust. § 278 odsek 1 Trestného poriadku, tieto do výroku o vine pojať nemohol.

Súdu pre jeho rozhodnutie postačovalo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie. Odmietol preto obhajobou navrhované doplnenie dokazovania o znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológia, nakoľko je toho názoru, že znalecké skúmanie toho, či u maloletých poškodených došlo alebo nedošlo k pohlavnému styku, je jednak vzhľadom na odstup času od posledného sexuálneho útoku obžalovaného voči maloletým poškodeným neodôvodnené a tiež nepotrebné a jednak preto, že tak, ako je vyššie uvedené, súd sa pri rozhodovaní o vine obžalovaného vôbec nezaoberal a ani nemohol zaoberať prípadným pohlavným stykom medzi obžalovaným a maloletej L..

Vo výroku rozsudku v bodoch 1 a 2 uvedeným protiprávnym konaním obžalovaný naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmov, chránených Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane slobody rozhodovania človeka o svojom sexuálnom živote tým, že pokračovacím spôsobom donútil iného k orálnemu styku a k iným sexuálnym praktikám a na taký čin zneužil jeho bezbrannosť a spáchal čin na chránenej osobe (dieťaťi a blízkej osobe -§ 127 odsek 5 Trestného zákona). Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný má dve deti, do času jeho vzatia do väzby bol zamestnaný v oblasti stavebníctva s kladným pracovným posudkom. Z výkonu väzby je obžalovaný hodnotený kladne s tým, že nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. V evidencii priestupkov má obžalovaný evidované výlučne priestupky na úseku cestnej dopravy. Obžalovaný sa v minulosti opakovane dopustil trestnej činnosti, a to nielen majetkového charakteru (odsúdenie pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 3T/500/1995, pre trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/28/2004, pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/173/2004), ale aj pre násilnú trestnú činnosť (pre trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vo veci Krajského súdu Nitra sp.zn. 1T/64/1997 a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona), a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. V označených veciach sa síce na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, avšak touto fikciou nezanikla skutočnosť spáchania tejto trestnej činnosti obžalovaným a súčasne svedčí o jeho sklonoch k jej páchaniu. Obžalovaný bol naposledy uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/47/2016 z 27.05.2016, právoplatným dňa 27.05.2016, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa skutkov v prejednávanej veci dopustil aj v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale zistil u neho príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd obžalovanému ukladal trest podľa § 200 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 7 až 15 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej príťažujúcej okolnosti pri absencii poľahčujúcej okolnosti a postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona o jednu tretinu, t.j. na polovicu z dôvodu opätovného spáchania zločinu, t.j. na 9 rokov a 8 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 10 rokov majúci za to, že trest uvedenej výmery splní účel trestu tak z hľadiska represívneho ako následok ním spáchaného závažného trestného činu, tiež z hľadiska očakávaného nápravného účinku na obžalovaného, individuálnej prevencie, dostatočne vyjadri aj morálne odsúdenie

obžalovaného spoločnosťou a splní účel aj z hľadiska generálnej prevencie, keďže v potrebnej miere zabezpečí ochranu spoločnosti a aj iných odradí od jej páchania.

S poukazom na splnenie podmienok podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).