

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010377
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623010377.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2024 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

1. obžalovaný A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v G. H., trvale bytom G. H., I. XXXX/X, prechodne bytom G. H., G. XX, t. č. v J. B. B. – K.,
2. obžalovaný G. H. E. L. K. C., nar. XX.XX.XXXX v B. B., trvale bytom G. H., M. XXX/XX, prechodne bytom M. XXX, F., G.
uznávajú sa za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v snahe získať neoprávnený prospech, sa N. I. K. a A. B. dohodli, že na základe vopred pripravenej a vymyslenej legende, pod zámenkou príslubu prevzatia dlhu zahraničného dlžníka poškodeného I. D. N. I. K., požiadal N. I. K. poškodeného I. D. prvotne o zabezpečenie sumy 90.000 Eur na vyplatenie kuriérskej služby pre kuriéra, ktorý má doručiť finančné prostriedky depozitu vo výške 3.000.000 Eur zo Citibanky a ktorého kuriéra G. H. mal za týmto účelom zabezpečiť A. B., pričom I. D. vedel zabezpečiť len sumu 45.000 Eur, túto hotovosť prisľúbil požičať N. I. K., a tieto finančné prostriedky aj 28.07.2021 okolo 14.15 hod. na čerpacej stanici H. O. D. – E. N. I. K. odovzdal, a ten ich následne mal odovzdať kuriérovi G. H., a to oproti kufríku s hotovosťou 3.000.000 Eur, na čerpaciu stanicu H. O. D. – E., G. H. prišiel na osobnom motorovom vozidle Mercedes EČV: G., v kufri auta mal cestovný kufor šedej farby, ktorý sám naplnil letákmi z DM drogerie, N. I. K. takto pripravený cestovný kufor z auta vybral, nasadol s peniazmi na sedadlo spolujazdca a spolu s kuriérom odišli smerom do mesta D., P. počas jazdy telefonoval s A. B., a následne s I. D., ktorý mu oznámil, že zavolať políciu, na čo povedal G. H., aby zastal, tento vozidlo zastavil v D. P. E. P., kde N. I. K. vystúpil aj s finančnou hotovosťou vo výške 45.000 Eur, čím spôsobili poškodenému I. D., trvale bytom E., Q., K. H. R. P. XXX/XX, R. G., škodu vo výške 45.000 Eur,
t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l i

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný A. B.
podľa § 221 ods. 4, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý
trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 7 (sedem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/35/2019 z 16.09.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/8/2022 z 24.11.2022, pre obzvlášť závažný zločin podľa § 221 ods.4 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

obžalovaný G. H.

podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. l, n, § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, 3 písm. e, § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 3.000 (tritisíc) Eur..

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu súd obvinenému ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to 1 ks šedý dovolenkový kufor s nápisom TOP MOVE, ktorý obsahuje letáky z DM drogérie, 2 vzorky šampónov a reklamnú kartičku Fast Foodu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného I. D., nar. XX.XX.XXXX, E., Q., K. H. R. P. XXX/XX, R. G., so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obidvaja obžalovaní a prokurátor vzdali práva na podanie odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.