

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200933
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518200933.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: Y. Q., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S. v konaní o zaplatenie 98,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 98,84 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 98,84 eur od 10.11.2017 až do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.6.2018 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 98,84 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný porušil zákonom stanovenú povinnosť v určenej lehote oznámiť zmeny rozhodných skutočností. Túto povinnosť si žalovaný splnil oneskorene, pričom mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase, keď už na jej poskytnutie nemal nárok a žalobca náklady za žalovanému poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil.

2. Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 6C/42/2018 zo dňa 4.10.2018, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného (lustráciou v Sociálnej poisťovni, žiadosťou na prešetrenie pobytu OR PZ Stará Ľubovňa), ktorým sa však nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovaného. Súd uznesením sp. zn. 6C/42/20187 dňa 29.11.2018 platobný rozkaz zrušil a podľa § 106 ods. 3 C.s.p. doručil vyššie uvedené písomnosti oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 98,84 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 177 ods.2 písm. a) C.s.p. nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 11.7.2019 o 8.30 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 24.5.2019.

4. Súd sa oboznámil s obsahom podanej žaloby a predložených listinných dôkazov, a to odhláškou poistenca prijatou poisťovňou dňa 14.12.2016, náhľadom na výpis z účtu poistenca, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 23.8.2017 a zo dňa 26.9.2017, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

5. U žalovaného došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 14.12.2015 do 14.12.2016. V uvedenom období žalovaný nemal povinnosť platiť poisťné a súčasne nemal nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike. Žalovaný mal zákonnú oznamovaciu povinnosť do ôsmich dní od vzniku skutočnosti spôsobujúcej zánik poistenia túto skutočnosť oznámiť a vrátiť žalobcovi preukaz poistenca. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť, ktorú mal voči žalobcovi splnil oneskorene, až dňa 14.12.2016. Žalovaný žalobcom hradenú zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky z prostriedkov zdravotného poistenia čerpal aj v období po zániku verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci už na ňu nemal nárok. Tým vznikol žalobcovi nárok na vrátenie sumy vo výške 98,84 eur, z titulu úhrad nákladov zdravotnej starostlivosti zdravotníckym zariadeniam. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 23.8.2017 a výzvou - pokusom o zmier zo dňa 26.9.2017. Výzvy žalovaný neprevzal v odberných lehotách a doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení platnom znení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

7. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov

9. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d) <javascript:%20fZzSRInternal('29744',%20'18984095',%20'18984095',%20'4651856',%20'5837901',%20'0')>, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom ak ďalej nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 22 ods. 2 písm. f) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení Poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 3, 4, 6, 11, 12 a 15 a 16.

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3 <javascript:%20fZzSRInternal('29744',%20'18984096',%20'0',%20'4651888',%20'4651888',%20'0')>) a vrátiť preukaz poistenca.

13. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

14. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Súd dospel k právnomu záveru:

20. Na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaný v období od 14.12.2015 do 14.12.2016 bol vyňatý z povinného zdravotného poistenia Slovenskej republiky ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republiky, je zdravotne poistená na území iného členského štátu, pričom si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil oneskorene, až dňa 14.12.2016. Vzhľadom k tomu, že žalobca za žalovaného vyplatil platby za poskytnutú zdravotnú starostlivosť aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia, je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť tieto platby v sume 98,84 eur, pretože na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná v súlade s § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať žalobcovi.

21. Žalobca žalovaného písomne vyzval na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 23.8.2017 a dňa 26.9.2017, ktoré si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Za doručenie tejto výzvy žalobca zaplatil na poštovnom sumu 1,70 eur. Žalobca si uvedenú sumu podanou žalobou uplatnil. Súd priznal žalobcovi túto sumu v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ako náklad spojený s uplatnením jeho pohľadávky a uložil žalovanému zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

22. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 98,84 eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Žalobca výzvou zo dňa 26.9.2017 vyzval žalovaného na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote, zásielka bola dňa 25.10.2017 vrátená žalobcovi a uplynutím 15-dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie, t.j. dňom 9.11.2017 sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim, a to dňa 10.11.2017. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 10.11.2017, bola vo výške 0,00 %. Žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 98,84 eur trvá, preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi popri istine 98,84 eur aj úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 98,84 eur od 10.11.2017 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol:

23. Podľa § 251 ods. 1 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Žalobcovi by patrilo právo na náhradu trov v rozsahu 100 % vzhľadom na jeho úspech v konaní. V priebehu konania však žalobcovi žiadne odôvodnené a účelné trovy konania nevznikli, navyše žalobca si v podanej žalobe ani žiadne trovy konania neuplatnil. Súd žalobcovi s poukazom na uvedené právo na náhradu, trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).