

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/105/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010885  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3124010885.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres C., trvale bytom D. A. D. E., F. G. XXXX/X, F. D. A. D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona a iné, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. mája 2024 pod sp. zn. 1Pp/15/2024 jednomyselne takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 194 odseku 1 písm. a) Tr. poriadku s a uznesenie okresného súdu z r u š u j e v celom rozsahu.
- II. Podľa § 66 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. zákona s a návrh odsúdeného A. B. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a, pretože nie je dôvodný.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. augusta 2023 pod sp. zn. 0T/171/2023 bol odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) a iné na skutkovom základe uvedenom v citovanom trestnom rozkaze. Za to mu bol uložený nepodmiennečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom. Výkon trestu odňatia slobody začal u odsúdeného dňom 09. septembra 2023 a lehota k tomu, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. po uplynutí 1 jemu uloženého a nariadeného predmetného trestu odňatia slobody uplynula dňom 06. mája 2024.

Dňa 06. mája 2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený písomný návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aj odôvodnil.

Okresný súd Trenčín na nariadenom verejnom zasadnutí uznesením dňa 30. mája 2024 pod sp. zn. 1Pp/15/2024 rozhodol doslovne takto :

„Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený A. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/171/2023 zo dňa 30.08.2023.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, súčasne n a r i a ě u j e probačný dohľad nad odsúdeným 18 (osemnásť) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Tr. zákona

ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. „

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil doslovne takto :

„Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúci podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS Ilava, keď tento odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ÚVTOS Ilava sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok v podrobnostiach odkazuje na predmetné hodnotenie. Pritom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie je potrebné vychádzať i zo záverov predmetného hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol disciplinárne odmenený a naopak nebol disciplinárne potrestaný. Treba tiež vyzdvihnúť konštatácie v hodnotení, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas celého výkonu trestu bolo a je na požadovanej úrovni, odsúdený plní pokyny a príkazy, má osvojený a dodržiava časový rozvrh dňa, je nekonfliktný v kolektíve odsúdených. Tiež sa pravidelne zúčastňuje aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia a aktivít spojených s problematikou závislostí (drogy, alkohol) a bol zaradený aj do skupinového poradenstva s názvom: „Alkohol a protialkoholová prevencia“, ktorého je aktívnym členom. Vo voľnom čase prevažne sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. Zúčastňuje sa nárokových vychádzok, počas ktorých sa venuje športovaniu. Ponúkaných aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje pravidelne (protidrogová osвета, kvízy, filmy). Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený na pracovisko v ústave, kde si do dňa vypracovania hodnotenia zodpovedne plní všetky svoje pracovné povinnosti. Tiež sa pravidelne zúčastňuje čistiacich a upratovacích prác v rámci cely. To všetko podľa názoru súdu svedčí nielen o polepšení odsúdeného, ale súčasne aj o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Netreba opomenúť, že podľa hodnotenia bol odsúdenému daný aj prísľub konkrétneho zamestnávateľa, že ho prijme do zamestnania v prípade jeho prepustenia z výkonu trestu. Navyše, odsúdený k trestnej činnosti zastáva kritický postoj, uvedomuje svoju zodpovednosť, s dĺžkou trestu je vyrovnaný. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že z hodnotenia vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava pravidelný kontakt, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba považovať za pozitívne a rovnako, že má zabezpečené bývanie pre prípad podmiennečného prepustenia z výkonu trestu. Súd preto uzatvára, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, pričom pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 18 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívať alkoholické nápoje a návykové látky

v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne zamestnanie uchádzať.“

o

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť intervenujúci prokurátor okresnej prokuratúry v neprospech odsúdeného. Sťažnosť písomne odôvodnil tým, že, z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že na odsúdeného už v minulosti bolo pôsobené podmieneným trestom odňatia slobody, pričom sa ale v určenej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a dokonca sa dopustil násilnej trestnej činnosti s tým, že mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody a prítom resocializačná prognóza u odsúdeného je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený mal tak možnosť preukázať ešte pred nástupom do výkonu predmetného trestu, ktorý vykonáva pozitívnu zmenu vo svojom správaní, čo ale nevyužil. Odsúdený má tendenciu páchať aj naďalej násilnú trestnú činnosť a prevláda u neho potreba represívnej zložky trestu odňatia slobody, nakoľko sa opakovane dopúšťa násilnej trestnej činnosti. Prokurátor ďalej poukázal na to, že zmyslom inštitútu podmieneného prepustenia nie je automatické udeľovanie odmeny odsúdenej osobe za relatívne dobré správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody. Takéto rozhodnutie má význam iba v tom prípade, že je daná dôvodná nádej, že na slobode bude odsúdený viesť riadny život aj po podmienenom prepustení a súčasne nie je dané príliš veľké riziko recidívy trestnej činnosti. Je toho názoru, že v prípade odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť už iba riadny život, čím nie sú dané zákonné podmienky pre jeho podmienené prepustenie. Prokurátor preto navrhol, aby nadriadený krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. zákona v celom rozsahu zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený sa k písomnému odôvodneniu sťažnosti prokurátora do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 26. júna 2024, preskúmal podľa § 192 odseku 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 28. augusta 2024 správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry, ktorá bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, je súčasne aj dôvodná.

Podľa § 66 odseku 1 písm. a) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov a skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného.

Krajský súd po splnení svojej prieskumnej povinnosti, na rozdiel od právneho názoru okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované tri podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného uvedené v ustanovení § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona kumulatívne splnené neboli. Odsúdený vykonal už viac ako potrebnú 1 z uloženého a jemu nariadeného predmetného nepodmienečného trestu odňatia slobody skutočne dňom 06. mája 2024. Teda formálna podmienka na jeho podmieneného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak splnená bola.

Krajský súd dospel k záveru, že okresný súd správne vyhodnotil, že odsúdený spĺňa kumulatívne aj druhú tzv. materiálnu zákonnú podmienku pre jeho podmienené prepustenie. Jeho odôvodnenie v tejto časti je správne a zákonné a preto v podrobnostiach v tejto časti krajský súd odkazuje na kvalifikované dôvody ohľadom tejto zákonnej podmienky, keďže odsúdený svojim postojom počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody preukazuje adekvátny stupeň polepšenia sa.

Pokiaľ však ide o ostatnú, tretiu zákonnú podmienku, táto u odsúdeného ale kumulatívne s ostatnými dvomi zákonnými podmienkami splnená nie je. Pri skúmaní naplnenia tretej zákonnej podmienky, t. j. existencia skutočne dôvodného predpokladu, že odsúdený bude viesť na slobode skutočne už iba riadny život, predstavuje vždy len určitú prognózu (predpoklad), založenú na relevantných skutočnostiach, ktoré v sebe zahŕňajú osoba odsúdeného, jeho osobné a sociálne pomery (aj zázemia), vrátane extramurálnych vzťahov od výkonu trestu odňatia slobody, jeho celý doterajší život, páchanie trestnej činnosti a priestupkov (druh, intenzita a časové súvislosti), jeho stupeň nápravy počas doterajšieho výkonu trestu, ale aj povaha a charakter spáchanej trestnej činnosti, za ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, z ktorého sa odsúdený domáha podmieneného prepustenia, ale aj ústav, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Okresný súd v tomto smere nepostupoval dôsledne a pri hodnotení nevzal do úvahy, že sa odsúdený opakovane a v krátkych časových súvislostiach dopustil násilnej trestnej činnosti. Trestnú činnosť, pre ktorú je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody odsúdený totiž spáchal iba veľmi krátko po tom, čo ukončil výkon trestu odňatia slobody za spáchanie predchádzajúcej trestnej činnosti (16. marca 2023). Práve táto skutočnosť výrazne diskvalifikuje dôvodný záver okresného súdu o kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Ani probačný dohľad na 18 mesiacov, spolu s uloženými primeranými povinnosťami, či obmedzeniami počas, inak pri pomerne krátkej určenej skúšobnej dobe iba na 18 mesiacov, pri dolnej hranici zákonného rozpätia (1 rok až 7 rokov) nedokáže dostatočne posilniť dôvodnosť podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a potlačiť reálne hroziace riziká tak, ako ich správne a akceptovateľne pomenoval prokurátor vo svojich sťažnostných námietkach.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody musel preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku v celom rozsahu zrušiť a vzhľadom k tomu, že okresný súd vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy, na podklade ktorých bolo možné meritórne rozhodnúť, rozhodol krajský súd sám tak, že podľa § 66 odseku 1 písm. a), odseku 2 Tr. zákona návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný, zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.