

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200074  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200074.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XXX/X, A. C. – B., v súčasnosti v Centre pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 038 12, dieťa rodičov: D. E., F. G., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu k trvalému pobytu B. XXX/X, A. C. – Podbreziny, v súčasnosti bytom H. I. XX/XX, A. C. a J. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu K. D. L. M. XXXX/XX, A., v konaní o neodkladnom opatrení a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie: Centrum pre deti a rodiny Necpaly, so sídlom Necpaly 038 12, IČO: 00 184 152 je p o v i n n é dočasne o d o v z d a ť maloletého A. B., nar. X. X. XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom ul. J. Janečku 32, Ružomberok 034 01, IČO: 00 111 562, najdlhšie na tri mesiace od odovzdania maloletého dieťaťa, na vykonanie odbornej diagnostiky maloletého.

II. Súd u s t a n o v u j e maloletému A. B., nar. X. X. XXXX kolízneho opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, na zastupovanie maloletého v konaní o neodkladnom opatrení.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 4. 1. 2024 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie uložením povinnosti Centru pre deti a rodiny Necpaly odovzdať maloletého A. B. do starostlivosti Diagnostického centra D. D. XX, F. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu najdlhšie troch mesiacov. Návrh odôvodnil tým, že A. so súrodencami vyrastal v nevyhovujúcich podmienkach. Rodičia zanedbávali starostlivosť o deti. Rodina je sledovaná v evidencii úradu od roku 2010. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/89/2013 bola nad maloletým a jeho súrodencami nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Necpaly. A. bol v čase umiestnenia do centra podvyživený. A. trpel nedostatkom pozornosti. Otec voči deťom používal fyzické tresty. V celej širšej rodine maloletých detí sa vo zvýšenej miere požívali alkoholické nápoje. Matka býva v prenajatom jednoizbovom byte s plnoletou dcérou I.. Matka je dlhodobo nezamestnaná, nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako uchádzačka o zamestnanie. Matka poberá vdovský dôchodok. Matka dlhodobo nie je schopná riešiť svoju situáciu. Deti v centre nenavštevuje a kontaktuje ich sporadicky. A. a B. sľúbila, že k nej budú chodiť na pobyty, čo sa nestalo. Otec A. v centre nekontaktuje a nejaví o neho žiadny záujem. Maloletý A. bol s bratom B. v období od 12/2013-6/2022 umiestnený v profesionálnej rodine. Z profesionálnej rodiny boli maloleté deti premiestnené 1. 7. 2022 do centra na samostatnú skupinu z dôvodu ukončenia pracovného pomeru profesionálneho rodiča. Už počas pobytu maloletého v profesionálnej rodine sa u neho začalo prejavovať problémové správanie (vzdorovitosť, verbálna agresivita). V tom období mal maloletý záujem pracovať na zlepšení svojho správania. S nástupom puberty sa správanie zhoršovalo. Začal fajčiť a mal pozitívny test na marihuanu. Do centra prišiel pod vplyvom alkoholu. Začal sa vulgárne vyjadrovať a prestal rešpektovať

vychovávateľov. Svojoľadne opúšťal centrum. Vzдор voči dospelým v centre a škole prerástol do verbálnej agresivity. Maloletý sa prejavuje agresívne aj voči deťom a vyberá si slabšie deti. Od začiatku školského roka sa objavovali prípady hrubej fyzickej agresie voči deťom (napadol spolužiačku, zbil brata, počas futbalového zápasu napadol spoluhráča). Vychovávateľke ukradol 20 eur. Učiteľka uvádza podozrenie na šikanovanie mladších spolužiakov. Vzдор maloletého, vzhľadom na jeho vek a životný príbeh, je pochopiteľný, ale jeho správanie opakovane prekračuje hranice možnej zhovievavosti, ktoré sa nedarí korigovať. Úrad na základe správ centra podal dňa 24. 11. 2023 žiadosť o súhlas s umiestnením maloletého do Diagnostického centra v Ružomberku. Úradu bolo dňa 19. 12. 2023 doručené oznámenie Diagnostického centra v Ružomberku, že súhlasia s prijatím maloletého A. B. do ich centra za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky s možným nástupom 16. 1. 2024.

2. Podľa § 361 ods. 2 z. č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej iba CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 CMP ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

4. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa čl. 5 Zákona o rodine: Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej len ZR žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom (§ 31 ods. 2 ZR), rozhodol súd o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému A., ktorý ho bude zastupovať v konaní o neodkladnom opatrení. Keďže Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately) podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v procesnom postavení navrhovateľa, súd ustanovil maloletému Lukášovi opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš (výrok II).

11. Pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti zariadenia podľa § 367 CMP, je možné uložiť len tomu, kto má maloleté dieťa pri sebe. Ku dňu začatia konania o nariadení neodkladného opatrenia a ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté dieťa nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Necpaly. Účel neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvanie uplatneného práva, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, článok 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v článku 5 základných zásad zákona o rodine. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom (spravidla vychádza najmä z listín).

11. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/89/2013-159 zo dňa 13. 12. 2013 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým A. B., nar. X. X. XXXX spolu s ostatnými súrodencami, ktorá sa realizuje (vtedy) v Detskom Domove Necpaly (pripojený spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/89/2013).

12. Centrum pre deti a rodiny Necpaly oznámilo dňa 19. 12. 2023 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, že A. B. 18. 12. 2023 vo večerných hodinách fyzicky napadol sestru N. B., nar. XX. X. XXXX. N. bola v ten deň ošetrovaná na úrazovej ambulancii v Martine. Odmietla podať trestné oznámenie na brata. Centrum pre deti a rodiny požiadalo o umiestnenie A. v diagnostickom centre, lebo jeho agresivita sa stupňuje.

13. Diagnostické centrum v Ružomberku oznámilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, že maloletého A. môžu prijať do ich zariadenia od 16. 1. 2024 na základe súdneho rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia na obdobie troch mesiacov, na čas potrebný na diagnostiku dieťaťa.

14. Podľa správy psychologičky Centra pre deti a rodiny Necpaly z 20. 10. 2023 bol A. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Necpaly 8. 10. 2013 so 7 súrodencami. V období od decembra 2013 do júna 2022 bol v profesionálnej náhradnej rodine s bratom B.. Deti sa vrátili do centra 1. 7. 2022 z dôvodu ukončenia pracovného pomeru profesionálneho rodiča. A. sa správal problematcky už v profesionálnej rodine, ale spolupráca s ním bola v tom čase možná. Po príchode do centra sa správal primerane, bez výraznejších ťažkostí. Postupne, pravdepodobne s nástupom puberty, sa začalo jeho správanie v centre zhoršovať. Častejšie bol verbálne agresívny, nerešpektoval autoritu dospelého, začal byť fyzicky agresívny najmä na mladšie deti. Od septembra 2023 sa objavili aj krádeže (vychovávateľke ukradol peňaženku). Nespozorovali u neho žiadnu snahu o nápravu správania, skôr sa tým pýšil a predvádzal. Psychologička s A. realizovala individuálne psychologické sedenie zamerané na ventiláciu emócií a prežívania, objasňovanie možných motívov správania sa, identifikáciu a zvládanie podnetov, ktoré u neho vyvolávajú impulzivitu. Napriek verbalizovanej snahe a ochote pracovať na sebe, v správaní A. nedošlo k zmierneniu jeho ťažkostí. Po poslednom incidente (neférovo odzadu a brutálne a fyzicky napadol spoluhráča na futbale), psychologička považuje za potrebné umiestniť A. v odbornom zariadení. Od umiestnenia očakáva diagnostiku jeho problémov a pravdepodobnú prognózu budúceho vývoja.

15. Podľa pedagogického hodnotenia z Centra pre deti a rodiny Necpaly sa u Lukáša začali kumulovať problémy. Príležitostné fajčenie sa zmenilo na návyk. A. prestal rešpektovať vychovávateľov, svojvoľne unikol zo skupiny a vzdor voči dospelým (v centre a škole) prerástol do otvorenej verbálnej agresivity.

Opakovane sa objavili prípady brachiálnej agresie voči iným deťom, často slabším (dievčatám, menším a mladším). A. začal experimentovať s psychoaktívnymi látkami. Najmenej raz sa vrátil do centra pod vplyvom alkoholu. V apríli 2023 u neho multidrogový test odhalil užitie marihuany. Od začiatku školského roka sa objavili u neho tri prípady fyzickej agresie voči deťom. V polovici septembra A. fyzicky napadol spolužiačku z centra a spôsobil jej modriny. V ten istý týždeň zbil jej brata (svojho kamaráta), ktorý je mladší a výrazne slabší. Spôsobil mu „monokel“. Na začiatku októbra na futbalovom zápase po slovnej potýčke napadol spoluhráča (odzadu, bez varovania, kopancom do chrbta). V tom istom období ukradol vychovávateľke 20 eur. Triedna učiteľka má podozrenie na šikanovanie slabších spolužiakov. Prejavy správania A. presahujú hranice zhovievavosti a nedarí sa ich korigovať.

16. Súd mal osvedčené, že aktuálne u maloletého A. problémy v správaní nie je možné korigovať bežnými výchovnými metódami, keďže nie je známe, čo je ich primárnou príčinou a čo ich vyvoláva. Prejavy A. správania ohrozujú jeho a jeho okolie. U maloletého A. bolo zaznamenané fajčenie, požívanie alkoholických nápojov a užívanie marihuany. A. verbálne útočí na pracovníkov centra a školy. Voči ostatným deťom, ktoré sú mladšie, menšie, slabšie, či dievčatá používa aj fyzické násilie takej intenzity, že v jednom prípade si vyžiadalo ošetrenie na pohotovosti. Deti v centre a škole majú právo žiť v bezpečnom prostredí, čo A. správanie prejavujúce sa násilím vylučuje. A. neprejavuje ľútosť voči následkom svojho správania a ani snahu o nápravu. Preto súd nariadil neodkladné opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 CMP odovzdaním maloletého z centra pre deti a rodiny do starostlivosti diagnostického zariadenia na vykonanie odbornej diagnostiky maloletého, najdlhšie na dobu 3 mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti o nariadení neodkladného opatrenia (výrok I) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 4 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 4 CMP).

Proti výroku uznesenia II odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).