

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/115/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216964
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216964.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX. X. XXXX, A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu D. XXXX/XX, E. F. – G. F., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: H. I. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu D. XXXX/XX, E. F. – G. F. a F. I. B., nar. X. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu D. XXXX/XX, E. F. – G. F., zastúpená advokátkou JUDr. Ing. Ivana Kožáková, so sídlom Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 918 382, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletých detí A. B., nar. XX. X. XXXX, A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. X. XXXX do jej starostlivosti **z a m i e t a**.

II. Súd **n a r i a d u j e** neodkladné opatrenie: Otec je do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej v časti o výživnom na maloleté deti Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/115/2023 **p o v i n n ý p r i s p i e v a ť** na výživu maloletých detí: A. B., nar. XX. X. XXXX výživným vo výške 150,- EUR mesačne, A. B., nar. XX. X. XXXX výživným vo výške 120,- EUR mesačne a C. B., nar. XX. X. XXXX výživným vo výške 100,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Nariadené neodkladné opatrenie **t r v á** najdlhšie do vykonateľnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. 9P/54/2022 v časti o výživnom na maloleté deti na čas po rozvode manželstva.

III. Súd **u s t a n o v u j e** maloletým deťom A. B., nar. XX. X. XXXX, A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. X. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o výkone rodičovských práv a povinností a o neodkladnom opatrení.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 13. 12. 2023 matka maloletých detí žiadala, aby súd vo veci samej maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti; obaja rodičia budú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletých detí v bežných veciach; otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. výživným 200 EUR mesačne, maloletej A. výživným vo výške 180 EUR mesačne a maloletej C. výživným vo výške 150 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu matky na začatie konania. Matka žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na tvorbu úspor maloletej A. po 50 EUR mesačne, maloletej A. po 50 EUR mesačne a maloletej C. po 50 EUR mesačne, odo dňa podania návrhu matky. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

2. Súčasne s návrhom vo veci samej podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloleté deti A. B., nar. XX. X. XXXX, maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX a maloletú C. B., nar. XX. X. XXXX na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti matke. Matka žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej A. po 200 EUR mesačne, na výživu maloletej A. po 180 EUR mesačne, na výživu maloletej C. po 150 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila najmä tým, že otec maloletých detí jej odoprel prístup k spoločným úsporám patriacim do BSM, ako aj k ostatným prostriedkom, z ktorých matka bežne uhrádzala výdavky maloletých detí (počas celého konania o rozvod) a z ktorých by bola schopná uhrádzať ich naďalej. Takýto stav neistoty, kedy matka netuší, či jej otec poskytne nejaké finančné prostriedky, aby dokázala s deťmi vyžiť, nie je v záujme maloletých detí. Preto je nevyhnutne potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, keď je ohrozená výživa detí a zabezpečenie ich základných potrieb. Plnenie vyživovacej povinnosti otca k deťom je ponechané na jeho svojvoľi, lebo doposiaľ neboli upravené pomery účastníkov. V dôsledku absencie úpravy vyživovacej povinnosti je matka odkázaná na doprosovanie sa, čo opakovane vyvoláva medzi rodičmi napätie. Autoritatívny zásah súdu do pomerov účastníkov je žiaduci a v záujme odstránenia zbytočných konfliktov medzi rodičmi, keď komunikácia zo strany otca nie je efektívna, ale je zameraná na dosahovanie svojich záujmov a presadzovanie svojich názorov. Nariadením neodkladného opatrenia by bola zabezpečená výživa detí a v rámci toho schopnosť matky uspokojovať obvyklé a nevyhnutné potreby maloletých detí, ktoré sú fakticky v jej výlučnej osobnej starostlivosti, aktuálne bez realizácie styku s otcom u dvoch starších dcér a v neposlednom rade aj bytové potreby všetkých troch maloletých detí. Na základe predložených listinných dôkazov je preukázané, že životná úroveň otca je podstatne vyššia ako matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti a v podstatnej miere uspokojuje potreby maloletých detí. Matka počíta každé euro, aby deti netrpeli núdzou. Za spoločného manželského života nasporili dostatok úspor, ktoré v celom rozsahu aktuálne ovláda manžel. Koncom novembra 2023 chcela vybrať sumu 650 EUR na úhradu odmeny právnej zástupkyne, rovnako uhradil trovy právneho zastúpenia aj otec a 250 EUR na jedlo. Manžel jej vytkol, že previedla 900 EUR z úspor a znemožnil jej vybrať celú prevedenú sumu. Stihla vybrať iba 400 EUR a následne všetky prostriedky z účtu, aj prostriedky zo sporiacej časti účtu ešte v ten deň previedol alebo uskutočnil z nich úhrady otec (poistka za auto) a na bežnom účte spoločne užívanom manželmi nechal 1,02 EUR. Aby z úspor matka nič nemohla previesť na úhradu plnení, ponechal na sporiacom účte 17,09 EUR. Otec svojvoľne nakladá so spoločnými finančnými prostriedkami a neobvykle z nich obdarováva tretie osoby, kupuje si nadštandardné dary, či ich poukazuje na fiktívne účely. Otec disponuje dostatočnými finančnými prostriedkami (napríklad v podobe nevyplatených ziskov z minulých období jeho spoločnosti, v ktorej je jediným spoločníkom, úhrne minimálne 40.000 EUR). Za povšimnutie stojí jeho výdavok zo dňa 21. 11. 2023 vo výške 1.071 EUR a vo výške 418 EUR, zrejme na zakúpenie gopassu, ktorý preukazuje životnú úroveň, ktorú má otec oproti matke. Konanie otca je pre matku a maloleté deti nevyspytateľné. V poslednom vyjadrení v konaní o rozvode otec vyjadroval dôrazne nesúhlas s rozvodom. Dnes má v úmysel mstiť sa matke. Nedávno matke na jej žiadosť zasielal príspevok na bývanie vo výške 250 EUR s poznámkou „bytík“, či požadované prostriedky vo výške 200 EUR dňa 2. 6. 2023 s poznámkou „moje utrápenej I. od planiaka“. K dnešnému dňu matke na spoločne užívanom účte nenechal žiadny disponibilný zostatok (ku dňu 28. 11. 2023 sumu 4,02 EUR). Na sporiacom účte so zostatkom vyše 60.000 EUR v čase pred podaním návrhu na rozvod je ku dňu 28. 11. 2023 zostatok 17,09 EUR. V rozpore otca a náhlych zmenách v jeho správaní a konaní, ktoré s nevôľou a obavou vnímajú staršie dcéry, je v ich záujme, aby súd neodkladným opatrením upravil otázku osobnej starostlivosti o maloleté deti. Pokiaľ maloletá C. chce zostať so sestrami a spolu s nimi realizovať styk s otcom, nebuť od nich odlúčená, je žiaduce, aby súd v jej záujme chránil aj jej vôľu a súrodencov nerozdeľoval v zhode s názorom psychologičky Krajského súdu v Žiline F. J. C., ktorá sa s deťmi opakovane stretla v konaní o rozvode manželstva. Psychologička opakovane uviedla, že vzhľadom na silné citové puto medzi sestrami by nebolo dobré súrodencov rozdeľovať. Odporúčanie odborníka otec odmieta rešpektovať a presadzuje si stále svoje, ako to bolo v konečnom dôsledku celý spoločný život a ako je to zjavné z jeho aktuálneho správania a postojov. Keď sa mu matka neprispôsobila, či nepodvolila, rozhodol sa ju zničiť cez peniaze. Matka má dôvodnú obavu, aby podobne manipulatívne nepôsobila aj na deti, ktoré sa vzhľadom na vek a životné skúsenosti nedokážu primerane brániť jeho tlaku, ktorý vyvíja veľmi sofistikovane.

4. V časti návrhu vo veci samej matka uvádzala, okrem iného, že otec dal starším dcéram na výber, či k nemu chcú ísť a nastolil svojim prístupom stav, že staršie dcéry u otca mesiac neboli. Dcéry sú si neisté, ohľadom reakcie otca, že si dovolili k nemu neísť, čo medzi nimi a otcom vytvára nežiaducu bariéru. Otec detí s matkou ani vo veciach maloletých detí nekomunikuje, respektíve komunikácia s ním je obtiažna. Opakovane sa domáhal, aby najstaršia A. navštívila psychológa pre vyjadrené názory proti nemu, keď nesúhlasí s jeho manipulatívnymi snahami. Otec zrejme prešiel bez reflexie na záujmy a potrebu zabezpečenia detí do fázy pomsty voči matke a vybrakoval účty so spoločnými finančnými prostriedkami nasporenými za trvania manželstva. Namiesto toho, aby otec venoval záujem deťom, obnoveniu vzťahu s deťmi, rieši financie. Maloletá A. navštevuje 1. ročník gymnázia v Liptovskom Mikuláši. Maloletá A. navštevuje 5. ročník Základnej školy A. K. v Liptovskom Mikuláši. Maloletá C. navštevuje 1. ročník Základnej školy A. K. v Liptovskom Mikuláši. Matka dáva dcéram vreckové A. po 10 EUR, A. po 8 EUR a C. 3 EUR mesačne. A. a A. dobíja kredit každej po 6 EUR raz za mesiac alebo každý druhý mesiac. Matka žije v dvojizbovom prenajatom byte, za ktorý platí nájomné 494 EUR mesačne (vrátane energií a internetu). Na polovicu nájomného vo výške 250 EUR prispieval otec detí zo spoločného účtu a od augusta 2023 túto sumu vyberala z účtu sama. Do decembra 2023 rodičia uhrádzali potreby detí z jedného účtu vedeného na meno otca detí, na ktorý bola poukazovaná jeho výplata. Platby nájomného, stravné a iné potreby matka hradila zo svojho účtu, na ktorý jej chodil jej príjem vo výške okolo 800 EUR bez daňových bonusov, ktoré si uplatňuje otec detí. Keď nemala dostatok finančných prostriedkov na účte, požiadala manžela, aby jej previedol prostriedky z úspor. Komunikácia ohľadom bežných záležitostí sa často natiahla na niekoľko dní ponížovania, vytykania, vysvetľovania opodstatnenosti, hoci išlo iba o pár EUR v porovnaní s výdavkami otca (1.500 EUR na gopass a iné), o ktorých sa dozvedela z výpisu z bankového účtu. Manžel s ňou tieto výdavky neriešil. Ona spravidla zo spoločne užívaného bankového účtu čerpala mesačne okolo 250 až 300 EUR (bez sumy polovicu nájomného 250 EUR), tieto použila na zabezpečenie potrieb detí od platieb školného, cez poplatky na záujmové činnosti, oblečenie, obuv a iné. Manžel ostal bývať v spoločnom byte, kde jej zakázal chodiť z dôvodu narušenia súkromia. Z rovnakého dôvodu uzamkol (vymenil zámok) spoločnú nehnuteľnosť – garáž, kde jej zamedzuje chodiť bez relevantného dôvodu. Správanie otca ma negatívny dopad na maloleté deti. Ona pracuje ako referent na L. M. N. s čistým príjmom od septembra okolo 880 EUR. Manžel je jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti N. G. a zároveň zamestnancom tejto obchodnej spoločnosti s čistým príjmom okolo 1.400 EUR. Vychádzajúc z účtovných závierok spoločnosti N. spoločnosť minimálne od roku 2019 dosahuje ročné tržby od 76.000 EUR do 81.000 EUR, zisk od 38.000 EUR do 43.400 EUR. Sumy zisku boli každoročne vyplácané bezprostredne po uzavretí účtovného roku na účet manžela a to až do roku 2022, kedy podala návrh na rozvod manželstva. Posledné dva roky nedošlo k vyplateniu zisku vo výške 37.684 EUR za rok 2021 a vo výške 43.366 EUR za rok 2022, na ktorých vyplatenie má manžel ako jediný spoločník nárok. Manžel bez jej súhlasu a vedomia míňal prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, napríklad neobvyklý dar jeho matke vo výške 4.000 EUR dňa 27. 11. 2023; na kúpu motorky vo výške 9.000 EUR dňa 13. 10. 2023, ktorý súhlas podmienila, že prostriedky v rovnakej výške poukáže zo spoločných úspor na jej bankový účet, k čomu nedošlo. Ďalšie prevody boli na fiktívne (predstierané plnenia), na ktoré nebol reálny dôvod, napr. 10. 11. 2023 suma 15.000 EUR z titulu vyplatenia náhrady za spoluvlastnícke podiely jeho bratranca I. B., hoci súdne konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (nehnuteľnosti v N.) na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/26/2022 naďalej pokračuje a je v štádiu dokazovania vo veci možného faktického rozdelenia predmetu vyporiadania. K vyplateniu náhrady za spoluvlastnícke podiely jeho bratranca, ani úhradu zálohy nebol daný dôvod a ide o snahy manžela vedome ju uviesť do omylu v rozhodných skutočnostiach týkajúcich sa použitia finančných prostriedkov. Otec maloletých detí sa ju snaží odstavíť od financií, lebo vie, že jej aktuálny príjem nie je dostatočný na to, aby bola schopná uhradiť nájomné a zabezpečiť všetky potreby maloletých detí bez jeho finančnej účasti.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 19. 7. 2023 sp. zn. 9P/54/2022 rozhodol o rozvode manželstva rodičov maloletých detí. Súd maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej A. po 200 EUR mesačne, maloletej A. po 180 EUR mesačne a maloletej C. po 150 EUR mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, k rukám matky detí. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na tvorbu úspor maloletej A. po 50 EUR mesačne, maloletej A. po 50 EUR mesačne a maloletej C. po 50 EUR mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi: A., A. A. C. každý páry týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod.; s mal. A. v každom párnom kalendárnom týždni v roku v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod.; s

mal. A. v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku vo štvrtok od 14.00 hod. do 16.00 hod.; s mal. C. v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku v stredu od 14.00 hod. do 16.00 hod.; s maloletými deťmi A., A. A. C. počas vianočných a novoročných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 24. 12. od 18.00 hod. do 29. 12. do 18.00 hod.; každý páry kalendárny rok od 24. 12. od 18.00 hod. do 25. 12. do 19.00 hod.; každý páry kalendárny rok od 29. 12. od 9.00 hod. do 2. 1. do 18.00 hod. nasledujúceho (nepárneho roka) roka; každý nepárny kalendárny rok od 2. 1. od 9.00 hod. do 6. 1. do 18.00; počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľký piatok od 9.00 hod. do utorka nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.; počas jarných školských prázdnin pre Žilinský samosprávny kraj každý páry kalendárny rok od nedele od 9.00 hod. predchádzajúcej začiatku školských prázdnin do nedele posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod.; počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok od 1. 7. od 9.00 hod. do 15. 7. do 18.00 hod. a od 1. 8. od 9.00 hod. do 16. 8. do 18.00 hod.; počas jesenných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 09.00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny začínajú do 18.00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny končia. Proti rozsudku o rozvoze manželstva podal otec maloletých detí odvolanie, o ktorom v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo rozhodnuté.

6. § 361 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej iba CMP: Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. § 366 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. § 2 CMP: (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. § 325 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok: (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a/-h/

10. § 328 CSP: (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

11. § 329 CSP: (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. § 330 CSP: (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. § 331 CSP: (1) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. (2) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

14. § 332 CSP:(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Civilný mimosporový poriadok (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného (§ 366 CMP), vo

veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Na rozhodovanie o iných neodkladných opatreniach súd aplikuje Civilný sporový poriadok (lex generalis), v ktorom sú demonštratívne uvedené len niektoré druhy neodkladných opatrení (§ 325 ods. 2 CSP), ktoré môže súd nariadiť. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletých detí do jej starostlivosti (o ktorom súd rozhoduje podľa CSP v spojení s § 2 ods. 1 CSP) a vo veci výživného (o ktorom súd rozhoduje podľa CMP a tiež podľa § 2 ods. 1 CSP). Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie vyžaduje naliehavosť, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Súd z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

15. Matka sa domáha dočasného zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP). Z podaného návrhu je zrejmé, že maloleté deti bývajú s matkou, ktorá im zabezpečuje každodennú starostlivosť. S otcom sa dve staršie deti viac ako mesiac nestýkajú. Mladšia dcéra sa s otcom stýka. Medzi deťmi je silná citová väzba a rodičia rešpektujú súrodenecký vzťah detí. Staršie deti (A., A.) zle znášajú rodičovský konflikt v súvislosti s rozvodom rodičov a prikláňajú sa k matke, ku ktorej majú vytvorenú silnú citovú väzbu. Čo je možný dôsledok rozdelenia rolí rodičov počas manželského spoluzitia, keď sa o deti prevažne osobne starala matka a otec materiálne zabezpečoval rodinu. Najmladšie z detí (C.) pozitívne vníma záujem otca, ale súčasne má silnú citovú väzbu na matku a súrodencov. Vzhľadom na jej vek, nemusí rozumieť prečo sa v rovnakom rozsahu ako ona, nestýkajú s otcom aj staršie sestry. Z návrhu matky vyplýva, že otec rešpektuje želanie detí žiť s matkou a nenúti ich ani do stretávania proti ich vôli. S poukazom na tieto skutočnosti, nie je bezodkladne potrebné upraviť pomery v časti osobnej starostlivosti. Aktuálne nie je nevyhnutné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti matky, v starostlivosti ktorej sa deti fakticky nachádzajú, čo je výsledok rešpektovania názoru detí a konkludentnej dohody rodičov. Zverenie detí do starostlivosti nerieši otázku styku. Keďže v časti návrhu matky na zverenie detí do jej dočasnej starostlivosti nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia (nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov), súd postupujúc v súlade s § 328 ods. 1 CSP návrh v tejto časti zamietol (výrok I.).

16. Iná situácia ako pri dočasnom zverení detí do starostlivosti matky je v časti návrhu matky na určenie výživného. Rodičia maloletých detí, hoci sú manželia spolu nežijú a otec si podľa návrhu matky neplní voči deťom vyživovaciu povinnosť. Neodkladným opatrením je možné určiť len povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera predstavuje uhrádzanie aspoň základných životných potrieb (vyjadrených výškou nákladov). V predchádzajúcom konaní o rozvode manželstva súd zistil čistý priemerný mesačný príjem matky (mzdu) 814,70 EUR. Matka je poberateľka prídavkov na všetky tri deti spolu 180 EUR (3 x 60 EUR mesačne = 180 EUR), ktoré sú určené na uspokojovanie potrieb maloletých detí. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka tvrdí čistý príjem približne 880 EUR. V predchádzajúcom konaní o rozvode manželstva súd zistil čistý priemerný mesačný príjem otca (mzda) 886,79 EUR. Keďže otec detí je jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti na jeho účet mu bol v roku 2021 preukázateľne vyplatený zisk 37.192,08 EUR, čo je priemerne 3.099,34 EUR na mesiac. Otec má nárok ako spoločník na vyplatenie zisku. Podľa údajov z finstatu zisk obchodnej spoločnosti N. G. kontinuálne rástol 36.521 EUR (2018), 38.283 EUR (2019), 39.991 EUR (2020), 43.366 EUR (2022). Otec disponuje nielen s ním dosiahnutým príjmom, ale aj úsporami, ktoré vznikli manželom počas manželstva, ktoré doposiaľ nie je právoplatne rozvedené. Manželia majú právo na rovnakú životnú úroveň. Výživným na maloleté deti v konaní vo veci samej a tým skôr v konaní o neodkladnom opatrení sa neuspokojuje právo na výživné manžela/manželky (po rozvode príspevok na výživu bývalého manžela/manželky). Otec maloletých detí ostal žiť v spoločnom byte manželov, ktorý do odchodu matky s deťmi všetci spoločne užívali. Otec prestal prispievať na náklady bývania matke s deťmi. Keďže rodičia (manželia) spolu nežijú vznikajú im náklady na zabezpečenie potreby bývania. Celkové mesačné

náklady na bývanie otca sú 185,05 EUR (z rozsudku o rozvode – bez poplatku za internet 13-14 EUR) a matky 480 EUR (z rozsudku o rozvode – bez poplatku za internet 13-14 EUR). Deti potrebujú internet k vzdelávaniu. Pri určovaní výšky výživného v konaní o rozvode súd prihliadol na rozsah úpravy styku otca s maloletým deťmi, ktorý sa však nezodpovedá súčasnému stavu a dve staršie dcéry sa približne mesiac s otcom nestýkajú a otcovi nevznikajú žiadne náklady na starostlivosť o ne. Súd považuje náklady na uspokojenie potreby na bývanie za nevyhnutné. Náklady na bývanie v štvorčlennej domácnosti matky sú 480 EUR. Jedna polovica nákladov 240 EUR pripadá na matku, ktorá ako osoba v produktívnom veku zabezpečuje pre seba potrebu bývania ($480 : 2 = 240$ EUR). Zvyšných 240 EUR pripadá na deti, čo predstavuje 80 EUR na každé z detí ($240 \text{ EUR} : 3 = 80 \text{ EUR}$). Okrem stravného v škole (A. približne 40 EUR mesačne, A. A. C. približne po 12 EUR mesačne), vznikajú deťom náklady na stravu v domácnosti, ktorú nie je možné objektívne vyčíslieť, ale stravu plne zabezpečuje matka. A. A. A. majú náklady po 9 EUR mesačne za vzdelávanie na základnej umeleckej škole a ročný poplatok 12 EUR t. j. 1 EUR mesačne, spolu 10 EUR mesačne. Maloletá C. navštevuje školský klub detí (družinu) za poplatok 8 EUR mesačne. Príspevok do ZRPŠ maloletej A. je 17 EUR ročne t. j. 1,40 EUR mesačne; maloletej A. je 12 EUR ročne, t. j. 1 EUR mesačne a maloletej C. 8 EUR ročne t. j. 0,70 EUR mesačne. Deti sú zdravé, okrem bežných akútnych ochorení. Iba maloletá A. trpí endokrinologickým ochorením a má zvýšené výdavky na kozmetiku a hygienické potreby. V súvislosti s návštevou škôl deťom vznikajú výdavky na pracovné pomôcky, školské výlety, exkurzie a podobne. Deti nevyhnutne potrebujú oblečenie a obuv. A. študuje v prvom ročníku gymnázia a má 15 rokov. A. navštevuje 5. ročník základnej školy a má 10 rokov. C. navštevuje 1. ročník základnej školy a má 6 rokov. Súd zohľadnil výšku príjmov rodičov a vek detí, s ktorým sa spája rast nákladov v súvislosti so stupňom vývoja (dospievanie) a potrieb odvíjajúcich sa od životnej etapy dieťaťa. Súd zohľadnil, že v prevažnej miere vykonáva osobnú starostlivosť o deti matka (o dve staršie deti v súčasnosti výlučne matka). S prihliadnutím na vyššie uvedené súd ustálil výživné v nevyhnutnej miere pre maloletú A. vo výške 150 EUR, maloletú A. 120 EUR a maloletú C. 100 EUR (výrok II).

17. O návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (vo veci samej) sa bude ďalej konať. Súd vykoná dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmami detí. Po dokazovaní vo veci samej určí súd výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať odôvodneným potrebám maloletých detí a súčasne schopností a možností povinného rodiča.

18. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). V zmysle citovaného ustanovenia v spojení s § 60 a § 61 citovaného zákona, súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní pred súdom, keďže rodičia v tomto konaní nemôžu svoje maloleté deti zastupovať pre možnú kolíziu záujmov (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (v časti výrokov I a II) v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Proti výroku III uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).