

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114226184
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114226184.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v spore žalobcu: Miele s.r.o., so sídlom Plynárenská 1, Bratislava, IČO: 35 872 161, zastúpený advokátskou kanceláriou Stentors advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hodžovo nám. 2A, Bratislava, IČO: 51 757 184, proti žalovanému: M. N., narodený XX.X.XXXX, bytom Ú. XXA, Bratislava, zastúpený advokátkou JUDr. Alenou Chvojkovou, so sídlom Záhradnícka 41, Bratislava, o zaplatenie 658,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I Žaloba sa zamietá.

II Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1 Žalobou zo dňa 18.9.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 658,20 eur s úrokom s omeškania zo sumy 658,20 eur od 1.6.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatenia ceny diela podľa faktúry č. 3036730 zo dňa 16.5.2014.

2 Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si u žalobcu objednal servisné služby v rozsahu bližšie špecifikovanom vo faktúre č. XXXXXXXX. Žalobca vykonal požadovanú opravu prístroja, čo potvrdzuje podpísaný servisný výkaz č. 61176/1. Žalovaný ako objednávateľ svoju povinnosť zaplatiť cenu diela nezaplatil a je s jej splnením v omeškaní, napriek výzve zo strany žalobcu, pričom odmietol ju zaplatiť s tvrdením, že sa jedná o záručnú opravu. K žalobe priložil faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 16.5.2014, servisný výkaz č. 61176/1 zo dňa 16.5.2014, výzvu na uhradenie pohľadávky zo dňa 28.8.2014 a stanovisko k výzve zo dňa 4.9.2014.

3 Vyjadrením zo dňa 9.12.2015 žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že nárok žalobcu neuznáva. Označil za nesporné, že si v priebehu mesiaca máj 2014 objednal servisné služby - opravu varnej dosky KM6322, ktorú navrhovateľ opravil a vyúčtoval cenu opravy vo výške 658,20 eur a túto nezaplatil. Ako dôvody neuhradenia faktúry č. XXXXXXXX uviedol, že dňa 23.12.2013 si zakúpil sklo-keramickú varnú dosku s indukciou zn. Miele - KM6322 u spoločnosti BBQ Service, s. r. o. za 1.299,- eur. V záručnej dobe (v priebehu 4 mesiacov) od zakúpenia došlo k poruche na varnej doske. Dňa 5.5.2014 vadu - poruchu výrobku reklamoval u predajcu, ako aj u servisnej službe žalobcu. Servisný technik žalobcu dňa 7.5.2015 urobil obhliadku varnej dosky v mieste jej inštalácie - Ú. XXA, Bratislava, a dňa 16.5.2014 poruchu odstránil. O skutočnosti, že sa jedná o vadu výrobku po 4 mesiacoch od jeho zakúpenia, a teda v záručnej dobe, boli žalobca ako aj predajca informovaní pri oznámení vady. Predajca ani žalobca ako určená osoba mu v zmysle § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa doposiaľ nevydali: doklad o reklamácií, doklad o spôsobe vybavenia reklamácie, výsledok odborného posúdenia. Žalobca vydal dňa 16.5.2014 len servisný výkaz pri oprave poruchy. Žalobca mu znemožnil možnosť zabezpečenia odborného posúdenia, nakoľko pokazený dielec si ponechal. Žalobca ho listami zo dňa 5.6.2014 a

10.7.2014 vyzval na úhradu opravy v záručnej dobe. Žalovaný listami zo dňa 18.6.2014 a 31.7.2014 zaslal negatívne stanovisko k úhrade opravy. Žalovaný mal za to, že poškodenie varnej dosky nebolo spôsobené vonkajšími vplyvmi. Servisného technika žalobcu požiadal o vydanie poškodeného dielca za účelom vykonania odborného posúdenia znalcom, čo on odmietol s tvrdením, že pokazený dielec je majetok žalobcu do zaplattenia ceny opravy. Ďalej poukázal na to, že o spôsobe vybavenia reklamácie, resp. o jej nevyhovení, mu nebol vydaný žiaden doklad, a to pri žiadnej návšteve servisného technika a ani po nich. Servisný technik pri prvej návšteve žiadne odborné posúdenie nevykonal, nakoľko ani nevedel, čo všetko je varnej doske pokazené. Servisným technikom uvádzané ceny možných chybných dielcov dosahovali cenu nového výrobku. Žalovaný ďalej uviedol, že z bezpečnostných pokynov a varovných upozornení v návode na použitie k varnej doske, ktorú výrobca k výrobku prikladá, nevyplýva, že varná doska musí byť umiestnená v sterilnom prostredí, mimo dosahu mravcov a že mravce môžu znefunkčniť elektroniku, resp. filter varnej dosky. Tvrdenie žalobcu o zbavení sa zodpovednosti za záruku označil za účelové. Poznamenal, že riziko poruchy varnej dosky v dôsledku prítomnosti mravcov nie je všeobecne známou skutočnosťou, na ktorú nevzťahuje informačná povinnosť v zmysle § 11 ods. 1, 3 zákona č. 250/2007 Z. z. Žalovaný navrhol, aby súd nariadil žalobcovi predložiť chybný dielec a aby nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia k akému poškodeniu chybného dielca došlo a či toto poškodenie je v príčinnej súvislosti s prítomnosťou mravcov. K svojmu vyjadreniu priložil doklad o zakúpení výrobku zo dňa 23.12.2013, výzvy žalobcu zo dňa 5.6.2014 a 10.7.2014, stanoviská žalovaného zo dňa 18.6.2014 a 31.7.2014, návod na použitie varnej dosky a žiadal, aby doklady o vybavení reklamácie predložil žalobca, nakoľko jemu neboli nikdy vydané.

4 Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C/90/2014-104 zo dňa 6. júna 2016, ktorým zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 658,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 658,20 eur od 1.6.2014 do zaplattenia a náhrady trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie.

5 Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3Co/333/2016-143 zo dňa 28.6.2018 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko vychádzalo z nesprávneho zistenia skutkového stavu, čo malo za následok nesprávne právne posúdenie nároku žalobcu uplatňovaného v konaní. Odvolací súd sa so skutkovým a právnym záverom súdu prvej inštancie, ktorý ustálil, že momentom opravy varnej dosky vznikol medzi stranami sporu záväzkový vzťah, spadajúci pod právnu úpravu zmluvy o dielo (na základe ktorej bola vystavená faktúra, nezaplattenie ktorej je predmetom tohto konania), nestotožnil a považuje ho za nesprávny. Odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou žalovaného, ktorý namietal nesplnenie povinností pri vybavovaní reklamácie zo strany žalobcu, pričom poukázal na postup v zmysle § 18 ods. 1, 4, 6 a 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Ďalej odvolací súd uviedol, že vôľa žalovaného nesmerovala k uzatvoreniu zmluvy o dielo, ako nesprávne uzavrel súd prvej inštancie, ale k uplatneniu práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

6 Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s vyjadreniami strán, s faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 16.5.2014, so servisným výkazom č. 61176/1 zo dňa 16.5.2014, s výzvou na uhradenie pohľadávky zo dňa 28.8.2014, so stanoviskom k výzve zo dňa 4.9.2014, s faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 20.12.2013, s pokladničným blokom zo dňa 23.12.2013, s upomienkou zo dňa 5.6.2014, so stanoviskom k upomienke zo dňa 18.6.2014, s podacími lístkami, s odpoveďou na stanovisko k upomienke k faktúre č. 3036730 zo dňa 10.7.2014, so stanoviskom k upomienke k faktúre č. XXXXXXXX zo dňa 31.7.2014, s podacími lístkami, s návodom na použitie a montáž sklokeramických varných dosiek, s fotografiami základnej dosky a z výsluchu žalovaného na pojednávaní dňa 16.5.2016 a svedka O. B. na pojednávaní dňa 16.5.2016, pričom zistil tento skutkový stav:

7 Dňa 23.12.2013 žalovaný ako spotrebiteľ si zakúpil u spoločnosti BBQ Service, s.r.o. sklo-keramickú varnú dosku zn. Miele - KM6322 za 1.299,- eur. Z dôvodu poruchy výrobku žalovaný dňa 5.5.2014 túto varnú dosku reklamoval u žalobcu, pričom dňa 7.5.2014 žalobca prostredníctvom svojho zamestnanca O. B., ktorý bol zamestnaný u žalobcu ako servisný technik, vykonal obhliadku výrobku a dňa 16.5.2014 vadu odstránil. Servisný technik v servisnom výkaze č. 61176/1 zo dňa 16.5.2014 uviedol v popise práce: „Rozobratie, zistenie závady, objednanie ND:8338732. V prístroji bolo mravenisko. Vyhotovená fotodokumentácia 16.5.2014. Po opakovanom rozobratí prístroja opakovane mŕtve mravce na elektronike, v priestore pod ňou. Vyhotovená fotodokumentácia. Výmena elektroniky - filtra. Funkčná skúška. Prístroj je slabo odvetraný. Je nutné zabezpečiť dostatočné vetranie/chladenie tak ako je uvedené v návode na inštaláciu a použitie strana 63. Zákazník odmietol úhradu za opravu v hotovosti.“ Žalovaný požiadal

servisného technika o vydanie pokazeného náhradného dielca, avšak neúspešne. Faktúrou zo dňa 16.5.2014 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata sumy 658,20 eur za opravu varnej dosky, so zaplatením ktorej žalovaný nesúhlasil, s tým, že sa jedná o reklamáciu výrobku.

8 Z vykonaného výsluchu svedka - servisného technika žalobcu O. B., ktorý vykonal obhliadku a opravu výrobku, vyplýva, že po vybratí varnej dosky zistil zvýšený počet mravcov, ktoré boli spečené. Skonštatoval, že sa nejedná o záručnú opravu a objednal náhradný diel. Pri druhej návšteve opäť konštatoval prítomnosť mravcov, vymenil pokazený dielec za funkčný a vypísal servisný výkaz, ktorý si nechal podpísať. Svedok si nepamätá, kto bol prítomný pri oprave a ani to aká bola reakcia na výšku opravy alebo výsledok opravy. Svedok uviedol, že výskyt mravcov v takom množstve pravdepodobne mohla byť príčina znefunkčnenia varnej dosky. Zároveň z výsluchu vyplynulo, že pokazený dielec žalovanému nevydal.

9 Na pojednávaní dňa 11.4.2019 žalobca vyjadril nesúhlas s rozhodnutím odvolacieho súdu v tom, že v danej veci bolo dané odborné posúdenie, ktoré bolo preukázateľne odôvodnené a žalovaným pochopené. Uviedol, že zo servisného výkazu vyplýva, že sa jedná o fakturovanú prácu, pričom žalovaný s ním súhlasil. Taktiež nesúhlasil s tým, že následkom nevybavenia reklamácie nemôže byť automatické priznanie práva bez jeho uplatnenia na opravený výrobok alebo výmenu výrobku.

10 Na pojednávaní dňa 11.7.2019 sa žalobca ako aj žalovaný pridržovali svojich doterajších vyjadrení.

11 Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinného v rozhodnom čase (ďalej ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“), predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupným spotrebiteľovi.

12 Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

13 Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

14 Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

15 Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

16 Podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, odborným posúdením vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

17 Žalobca v konaní nepreukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy 658,20 eur ako nezaplatenej faktúry za vykonané servisné práce. V spore nebolo preukázané, že by žalovaný mal vôľu uzatvoriť zmluvu o dielo, príp. zmluvu o oprave vecí. Žalobca na jednej strane považuje servisný výkaz č. 61176/1 zo dňa 16.5.2014 za odborné posúdenie o zamietnutí reklamácie, na strane druhej ako dôkaz o vykonaní fakturovanej práce, ktorú by mal zaplatiť žalovaný. Avšak zo servisného výkazu vyplýva najmä skutočnosť, že servisný technik opravil pokazený výrobok.

18 V konaní nebolo sporné, že by výrobok mal vadu, sporné bolo to, že či vada, ktorá vznikla je v súvislosti s nesprávnym používaním výrobku a či táto je v rámci záruky. Je potrebné pripomenúť, že žalobca nedodržiaval formálny postup pri vybavovaní reklamácie, najmä súd má za to, že zo servisného výkazu č. 61176/1 zo dňa 16.5.2014 nie je zrejmý výsledok posúdenia nefunkčnosti varnej dosky po odbornej stránke, a teda nemôže slúžiť ako odborné posúdenie o zamietnutí reklamácie a nemôže mať charakter odborného posúdenia, nakoľko nemožno z neho vyvodiť záver, v čom spočívala vada varnej dosky vo väzbe na príčinu jej vzniku. Zároveň je potrebné pripomenúť, že žalovaný uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, a teda žalobca mohol zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia. Taktiež je potrebné uviesť skutočnosť, že s pokazeným dielcom žalobca už nedisponuje, čo vylučuje jednoznačne určiť vadu výrobku.

19 Žalobca na pojednávaní dňa 11.4.2019 poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 3Cdo 220/2017 zo dňa 11.10.2018, v zmysle ktorého márne uplynutie 30-dňovej lehoty na vybavenie reklamácie podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nezakladá domnienku existencie reklamovanej vady a nároky za zodpovednosť za takúto vadu má kupujúci len vtedy, ak vada objektívne existuje. Tunajší súd však poukazuje na skutočnosť, že žalobca nedodržiaval formálny postup na vybavenie reklamácie a taktiež, že s pokazeným dielcom (ktorý aj odmietol vydať žalovanému) nedisponuje, čím znemožnil vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom jednoznačnej vady výrobku.

20 V konaní bolo preukázané, že žalovaný mienil pokazený výrobok reklamovať, pričom žalobca svojím konaním pristúpil k vybaveniu reklamačného konania jedným zo spôsobom vyplývajúcich z § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré umožňuje ukončiť reklamáciu, t. j. odovzdaním opraveného výrobku.

21 V prípade námietky žalovaného, že žalobca ho neupozornil na možnosť poškodenia varnej dosky v dôsledku prítomnosti mravcov, súd poukazuje na to, že informáciu tohto typu v návode na obsluhu varnej dosky žalobca nebol povinný uvádzať, nakoľko táto má charakter skutočnosti, ktorú môže poznať priemerný spotrebiteľ.

22 Obrana žalovaného teda bola v predmetnom spore úspešná, a tak súd rozhodol tak, že žalobu zamietol.

23 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).