

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205004
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123205004.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a sudcov JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., zastúpenej JUDr. Ondrejom Kellerom, advokátom so sídlom Námestie slobody 2, Humenné proti žalovanému F. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. XXX, o zaplatenie 2.096,71 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. apríla 2024, č.k. 72C/8/2023-62, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil a výrokom II. žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania. V rozhodnutí konštatoval, že žalobkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 03.07.2023 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 2 096,71 eur s príslušenstvom. Uvedené žiadala na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Humenné č. k. 3T/61/2015-2257 zo dňa 26.10.2016, ktorým bol okrem iného žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona. Právny predchodca žalobkyne bol uvedeným trestným rozkazom odkázaný v zmysle § 280 Trestného poriadku s náhradou škody na civilný proces. Predmetná pohľadávka bola Zmluvou o predaji časti podniku dňa 29.12.2014 prevedená F. B. G. - Univerzál, IČO: 30 252 270 na I. G. - Univerzál, ktorý následne Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2023 túto pohľadávku postúpil na postupníka, t. j. žalobkyňu.

2. Súd rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č. k. 72C/8/2023-19 zo dňa 08.08.2023, voči ktorému podal žalovaný odpor. Žalovaný v odpore zo dňa 07.09.2023 poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom bolo vedené konanie pod sp. zn. 12C/52/2019 o ten istý nárok.

3. Preskúmaním spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12C/52/2019 súd prvej inštancie zistil, že stranami v danom konaní bol žalobca I. G. – Univerzál a žalovaný Ing. Igor Kolárik. Predmetom konania bol nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 2 096,71 eur na základe skutočnosti, že Okresný súd Humenné trestným rozkazom č. k. 3T/61/2015-2257 zo dňa 26.10.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 10.12.2016, uznal žalovaného za vinného okrem iného zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, prečinu zvýhodnenia veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených, teda aj právneho predchodcu žalobcu, odkázal na občianskoprávne konanie.

4. S ohľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie konštatoval, že v danom prípade je zrejmé, že ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci – „res iudicata“, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom

podmienky konania. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie podľa § 161 ods. 2 CSP konanie vo veci zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

5. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu, ktorá žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Nestotožnila sa s právnym názorom súdu prvej inštancie, že v danej veci ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, a to z dôvodu, že o nároku pôvodného žalobcu v konaní sp. zn. 12C/52/2016 nebolo právoplatne rozhodnuté, ba práve naopak, Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17Co/18/2021-132 zo dňa 28.10.2021 dal vo vzťahu k uplatnenému nároku pôvodného žalobcu v plnom rozsahu za pravdu. K meritórnemu rozhodnutiu v tomto konaní došlo z procesných dôvodov na strane právneho zástupcu žalobcu, ktoré súd odmietol akceptovať nie z dôvodu, že nárok žalobcu je nedôvodný.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal uzneseniu súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť s tým, že trovy odvolacieho konania nežiada. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za správne a zákonné. Poukázal na to, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn.: 12C/52/2019 sa viedlo konanie o ten istý nárok. Žalobcom bol I. G. – Univerzál. Súd rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 21.04.2022 zamietol žalobu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nie je preto možné súdiť sa dvakrát o ten istý nárok. Argumentácia žalobkyne, že k meritórnemu rozhodnutiu došlo z procesných dôvodov na strane právneho zástupcu žalobcu, ktoré súd odmietol akceptovať a že súd o nároku ako takom v konaní sp. zn.: 12C/52/2016 nerozhodol, je právne neprijateľná a nezodpovedá realite.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uzneseniu súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) a prekážka už začatého konania (prekážka litispendencie) predstavujú procesnú prevenciu proti porušeniu základného princípu ne bis in idem (nie dvakrát o tej istej veci). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci vylučuje možnosť vec znova prejednať, tvorí neodstrániteľnú vadu konania a jej existencia (zistenie) vedie k zastaveniu konania vo forme uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP).

12. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania.

13. O totožnosť strán ide vtedy, ak aj v novom konaní vystupujú tie isté strany sporu alebo ich právni nástupcovia (či už dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie), pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak).

14. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku).

15. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn.: 12C/52/2016 odvolací súd zistil, že stranami v danom konaní bol žalobca I. G. – Univerzál a žalovaný F. F. G.. Predmetom konania bol nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 2 096,71 eur na základe skutočnosti, že Okresný súd Humenné trestným rozkazom č.k. 3T/61/2015-2257 zo dňa 26.10.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 10.12.2016, uznal žalovaného za vinného o.i. zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, prečinu zvýhodnenia veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného

zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených, teda aj právneho predchodcu žalobcu, odkázal na občianskoprávne konanie. Predmetná pohľadávka bola zmluvou o predaji časti podniku dňa 29.12.2014 prevedená F. B. G. – Univerzál, IČO: 30 252 270 na I. G. – Univerzál, ktorý si predmetný nárok uplatnil vo vyššie uvedenom konaní Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 12C/52/2016, a ktorý následne zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2023 túto pohľadávku postúpil na žalobkyňu.

16. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom prvým rozsudkom zo dňa 08.10.2020, č.k. 12C/52/2019-102 žalobný návrh žalobcu I. G. – Univerzál zamietol. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.10.2021, č.k. 17Co/18/2021-132 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po zrušení veci Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 21. apríla 2022 č.k. 12C/52/2019-144 žalobu žalobcu I. G. – Univerzál opätovne zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2023 vo výroku I. a 03.03.2023 vo výroku II. Dňa 12.05.2022 žalobca podal na súde prvej inštancie návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Návrh bol uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 25.01.2023, č.k. 12C/52/2019-173 zamietnutý; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2023.

17. V uvedeného je zrejmé, že v preskúmvanej veci sa jedná o totožnosť konania, nakoľko predmet konania v tejto veci je totožný s tým, ktorý bol uplatnený už v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 12C/52/2016 a ktoré bolo právoplatne skončené dňa 15.02.2023. V preskúmvanej veci sa jedná aj o totožnosť strán sporu, nakoľko žalovaný je totožný a žalobkyňa je právnu nástupkyňou I. G. – Univerzál, z titulu singulárnej sukcesie.

18. S ohľadom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že v danom prípade sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

19. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď pre uvedený neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konanie v predmetnej veci zastavil.

20. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko sa ich žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu výslovne vzdal.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).