

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200532
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Štrkolcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518200532.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Natáliou Štrkolcovou v spore žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému : I. D., L. XX.XX. XXXX, XXX XX P. L. J. XXX , v konaní o zaplatenie 11.640,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 314,40 € zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8.576,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, zo sumy 8.726,14 € od 31.3.2015 do 20.12.2017, zo sumy 8.626,14 € od 21.12.2017 do 22.1.2018, zo sumy 8.576,14 € od 23.1.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalobca má nárok na náhradu 50 % trov konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou zo dňa 29.1.2018 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 11.640,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.3.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorá dňa 20.9.2013 uzavrela ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku vo výške 13.000 €. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 209,47 €/splátka. V zmysle žaloby si žalovaný svoju zmluvnú povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto veriteľ ho dňa 27.1.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, veriteľ dňa 19.3.2015 úver zosplatnil. Žalovaný na úverový prípad č. 8011956 uhradil pred podaním žaloby sumu 4.273,86 €. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 22.3.2018 nevyjadril.

2. Žalobca podaním zo dňa 7.5.2018 navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v súlade s ust. 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) tak, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO : 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. O návrhu žalobcu súd rozhodol uznesením č.k. 8Csp/19/2018-41 zo dňa 23.5.2018 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová

banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO : 31 320 155 a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

3. Podaním zo dňa 8.7.2019 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 314,40 € späť. Uviedol, že žalovaný mu po podaní žaloby uhradil dňa 20.12.2017 sumu 100 € a dňa 22.1.2018 sumu 50 €. Ďalej uviedol, že žalobu berie späť aj v časti o zaplatenie sumy 164,40 € titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky.

4. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd konanie v časti o zaplatenie 314,40 € zastavil. O čiastočnom späťvzati rozhodol v rozhodnutí vo veci samej. Súhlas žalovaného so späťvzatím súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, za ktorého stavu by na prípadný nesúhlas v súlade s ust. § 146 ods. 1 veta druhá C.s.p. neprihliadal.

6. Žalobca sa na pojednávanie dňa 11.7.2019 nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Súd preto rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti žalobcu.

7. Z listinných dôkazov bol zistený tento skutkový stav :

Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ uzavrela 18.9.2013 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 8011956, na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 13.000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť veriteľovi v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 209,47 €/splátka, pri fixne ročnej úrokovej sadzbe vo výške 14,90 %.

Potvrdzujúcim listom z nevedeného dňa oznámil veriteľ žalovanému, že splatnosť prvej mesačnej splátky je 20.10.2013, termín konečnej splatnosti úveru 09/2023, RPMN úveru 14,90 % a priemerná RPMN 13,44 %.

Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaného evid. č. XXXXXXXX žalovaný uhradil veriteľovi pred podaním žaloby sumu 4.273,86 €.

Listom zo dňa 27.1.2015 označeným ako „Predžalobná upomienka“ veriteľ oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 567,66 €, ktorý ho žiadal bezodkladne uhradiť na číslo účtu v liste uvedené. Súčasne žalovanému oznámil, že ak do 5.3.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2014, bude oprávnený úver zosplatiť.

Listom zo dňa 25.3.2015 veriteľ oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy č. 8011956 sa stal splatný v celom rozsahu naraz a eviduje voči nemu dlžnú čiastku 12.974,74 €, ktorú ho žiada uhradiť na účet v liste špecifikovaný.

8. Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Zmluva č. 8011956 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá dňa 18.9.2013. Podmienky uzavretia zmluvy o spotrebiteľských úveroch upravuje zákon č. 129/2010 Z.z.. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona za zmluvu o spotrebiteľskom úvere sa považuje zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zmluva č. XXXXXXXX je v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. svojou povahou zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Bola uzavretá medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Z týchto dôvodov súd úverový vzťah posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z.z.

10. Listinnými dôkazmi mal súd za preukázané a v konaní nebolo s poukazom na ust. § 151 ods. 1 C.s.p. medzi stranami ani sporné, že žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu spotrebiteľský úver vo výške 13.000 €, ktorý žalovaný aj čerpal. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť veriteľovi v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 209,47 €/splátka. Rovnako medzi stranami nebolo sporné, že pred podaním žaloby zaplatil žalovaný veriteľovi na úverový prípad č. 8011956 sumu 4.273,86 € a po podaní žaloby 150 € (dňa 20.12.2017 sumu 100 € a dňa 22.1.2018 sumu 50 €). Keďže zmluva uzavretá medzi stranami má charakter spotrebiteľského úveru, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po preskúmaní jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd konštatuje, že zmluva v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), j), k) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje termíny splátok a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetné nedostatky zmluvy o úvere nemožno obhájiť ani tým, že boli uvedené v potvrdzujúcom liste z neuvedeného dňa, ktorým veriteľ oznámil žalovanému, že splatnosť prvej mesačnej splátky je 20.10.2013, termín konečnej splatnosti úveru 09/2023, RPMN úveru 14,90 % a priemerná RPMN 13,44 %. Takéto osobitné oznámenie nie je oboma zmluvnými stranami podpísané a zjavne ide iba o dokument jednostranne informujúci dlžníka. Čo sa týka určenia termínu splatnosti jednotlivých splátok úveru, konečnej splatnosti úveru, výšky ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami úplne absentoval zrozumiteľný a určitý písomný návrh a písomná akceptácia návrhu ohľadne

týchto podstatných obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z.). Uvedené nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému je v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov.

11. Z dôvodov uvedených v odseku 10. tohto rozsudku súd konštatoval, že úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. je bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebolo s poukazom na ust. § 151 ods. 1 C.s.p. medzi stranami sporné, že veriteľ žalovanému poskytol na úverový prípad č. XXXXXXXX sumu 1.300 € a žalovaný uhradil pred podaním žaloby sumu 4.273,86 € a po podaní žaloby 150 €. Súd preto považoval nárok žalobcu v časti istiny 8.576,14 € (13.000 € - 4.273,86 € - 150 €) za dôvodný. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol s poukazom na to, že poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, vo výške podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., teda o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zo sumy 8.726,14 € od 31.03.2015 do 20.12.2017, zo sumy 8.626,14 € od 21.12.2017 do 22.1.2018, zo sumy 8.576,14 € od 23.01.2018 do zaplatenia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 150 € späť v dôsledku úhrad vykonaných žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania v tejto časti procesne zavinil žalovaný a teda žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania. Zastavenie konania v časti o zaplatenie 164,40 € zas procesne zavinil žalobca. Úspech žalobcu v spore tak predstavoval 75 % a úspech žalovaného 24 %. Súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu 50 % trov konania proti žalovanému. V súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.