

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/1085/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118306437
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118306437.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36 613 843, proti povinnému Q., o vymoženie 116,09 eur s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Juhásom, so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 72EX 348/2018, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/1085/2018 zo dňa 25.02.2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 116,09 Eur na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Skalica, sp. zn. 1C/55/2012 zo dňa 14.03.2013. Vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Juhása, so sídlom Matuškova 1, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 72EX 348/2018.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 25.02.2019 rozhodnutie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. V ňom uviedol, že povinný sa v návrhu na zastavenie exekúcie odvolával na fakt, že od roku 2009 na adrese W. nebýva a plyn z plynového sporáka nepoužíva. K danému tvrdeniu vyšší súdny úradník uviedol, že skutočnosť, že povinný sa na tejto adrese nezdržiava nezakladá povinnému oprávnenie neplatiť za odber zemného plynu na danom mieste, nakoľko zmluva s dodávateľom plynu bola uzavretá s ním a na jeho meno, čo zakladá povinnosť povinného platiť poplatky za odber zemného plynu bez ohľadu na to, či sa na predmetnej adrese zdržiava alebo nie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuvádzal relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie voči jeho osobe. Skutočnosti, ktoré uvádzal povinný v návrhu na zastavenie boli skutočnosťami, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a z toho dôvodu neboli relevantné pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie. Súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie prihliada iba na skutočnosti a okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Oprávnený súdu predložil exekučný titul - rozsudok sp. zn. 1C/553/2012 vydaný Okresným súdom Skalica zo dňa 14.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, a ktorým bola povinnému stanovená povinnosť zaplatiť oprávnenému určitú sumu, nakoľko povinný s právnym predchodcom oprávneného uzavrel v roku 1993 zmluvu o odbere zemného plynu. Na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol podľa ustanovenia § 61I ods. 3 Exekučného poriadku.

3/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť povinného, ktorý v nej uviedol, že dňa 11.03.2019 obdržal uznesenie proti ktorému podáva sťažnosť v plnom rozsahu.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 EP na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postupu alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

8/ Sťažnosť, ktorú povinný podal v lehote, ale ju neodôvodnil a okrem iných náležitostí neuviedol ani to, čoho sa ňou domáha (ako žiada súd o jeho sťažnosti rozhodnúť), sudca považoval za nedôvodnú. Vyšší súdny úradník ho pritom o náležitostiach sťažnosti v časti Poučenie riadne poučil. Podľa § 246 CSP sa ustanovenia o odstraňovaní väd podania pri sťažnosti nepoužijú. Lehota na podanie sťažnosti v zmysle ustanovenia § 242 CSP je 15 dní od doručenia uznesenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti. Sudca považujúc napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka za správne sťažnosť povinného v zmysle § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.