

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200406
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200406.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. L., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: Y. R. I., nar.X.XX.XXXX, trvale bytom C., A. H. XXX/XX a otca: M. F., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX, toho času C. - F. T., T. U. XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/15/2017-29 zo dňa 19.4.2017 tak, že počnúc od 8.3.2019 je otec povinný prispievať na výživu maloletého R. L. sumou 170,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietá.

III. Zameškané výživné od 8.3.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 168,- eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 14,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd Ružomberok dňa 8. 3. 2019 návrh (doplnený podaním zo dňa 9.5.2019 a 6.6.2019), ktorým žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/15/2017 - 29 zo dňa 19.4.2017 tak, že zvyšuje výživné na maloletého R. L. zo strany otca zo sumy 125,- eur na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na zvýšenie už určeného výživného pre maloleté dieťa tak, že zvýšené výživné bude otec maloletého povinný zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

2.Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti voči maloletému už uplynuli takmer 2 roky a náklady na starostlivosť sa neustále zvyšujú, zdravotný stav maloletého sa nezlepšuje. Zároveň upriamila pozornosť na nepriaznivý zdravotný stav maloletého R. (osoba s ŤZP/S), ktorý vyžaduje zvýšenú psychickú aj fyzickú starostlivosť a zároveň zvýšené finančné výdavky. Maloletý R. ide mať v apríli tohto roku 11 rokov. Keďže je to osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, navštevuje 4. ročník špeciálnej základnej školy v Malých Tatrách v Ružomberku, kde ho je potrebné každý deň voziť autom a späť. Jednorázový príspevok na kúpu osobného motorového vozidla maloletý R. dostal z ÚPSVaR, je majiteľom vozidla. Pre jeho nepriaznivé výsledky v škole (nezvládanie učiva, vzhľadom na jeho psychické a fyzické postihnutie) ho chce vedenie školy preradiť do variantu B, čo môže spôsobiť, že nebude mať možnosť v budúcnosti sa dostať na odborné učilište. Má diagnostikovaných viacero

diagnóz, medzi hlavné patrí genetická porucha - parciálna trizómia 9 chromozómu, v dôsledku ktorej u neho vznikol hydrocefalus - zvýšená tvorba likvoru v mozgových komorách. Operáciou mu zaviedli z hlavy do bruška shunt, ktorý má zamedziť rastu mozgových komôr. Tiež má diagnostikovaný hypertonus - zvýšené svalové napätie, epilepsiu, na ktorú musí užívať 2x denne lieky. Už viac krát mu operatívne vybrali nosné mandle. Trpí inkontinenciou, musí nosiť plienky. Má problémy v komunikácii, orientácii, mobilite a v koordinácii. Nevie si sám zabezpečiť niektoré základné sebaobslužné činnosti. Nezvláda prejsť dlhšie vzdialenosti, podlamujú sa mu nohy. Pravidelne navštevujeme neurológa, logopéda, očného lekára, psychológa. Zistili mu tiež veľmi vysoké dioptrie, takmer 7 na jednom oku, na druhom takmer 8 dioptrií. U dieťaťa dominuje oneskorenie v oblasti hrubej motoriky, verbálnej, sociálnej a v oblasti sebaobsluhy. Tiež trpí námesačnosťou. Je u neho diagnostikovaná mentálna retardácia ľahšieho stupňa. Biologický otec M. F. sa na výchove a starostlivosti o maloletého R. žiadnym spôsobom nepodieľa, nenavštevuje ho, ničím neprispieva a nie sú v žiadnom kontakte. Výživné na maloletého R. momentálne platí pravidelne. Poukázala na naozaj nie jednoduchú starostlivosť o maloletého, ktorá je psychicky, fyzicky aj finančne náročná a tiež na to, že zbaviť sa akejkoľvek zodpovednosti zo strany otca za dieťa s takýmto zdravotným stavom vníma ako nezodpovedné. Náklady na živobytie, im, ako už trom spoločne posudzovaným osobám stúpili takmer dvojnásobne (do marca 2018 boli len dve spoločne posudzované osoby - matka a syn), v marci 2018 uzavrela manželstvo s Y. I.. Manžel poberá len opatrovateľský príspevok na syna R. (469,36,- eur od 1.7.2018), iné príjmy nemá, o čom pravidelne každý mesiac podáva na ÚPSVaR čestné vyhlásenie. Od určenia výšky poslednej vyživovacej povinnosti sa zvýšili náklady takmer vo všetkých oblastiach: strava, nafta, výdavky na hygienu. Keďže maloletý stále rastie, treba mu neustále kupovať nové oblečenie, obuv (ortopedická je oveľa drahšia ako bežná), stravy zje oveľa viac ako pred dvomi rokmi. Jeho zdravotný stav sa nezlepšil, trpí nočnou enurézou - pomočovanie, každý druhý deň preciká napriek noseniu plienok celú posteľ čo spôsobuje vysoké náklady na hygienu (prášky, aviváže, energie,..) nehovoriac o nočnej fyzickej a psychickej vyčerpanosti rodiča. Musí mať oveľa viac pyžám na prezliekanie v porovnaní so zdravým dieťaťom. Pred dvomi rokmi mu zdravotná poisťovňa preplácala oveľa viac plienok ako teraz. Predtým v sume takmer 55 eur, teraz len cca 14 eur mesačne.

3. Otec mal. dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 8.7.2019 uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného na sumu 200,- eur z dôvodu, že nie sú na tom finančne zle. Pani I. je zamestnaná, aj jej manžel je zárobkovo činná osoba, navyše poberajú opatrovateľský príspevok na syna. Dostávajú príspevky od štátu a niektoré zdravotné pomôcky prepláca zdravotná poisťovňa. Chodia na dovolenky a výlety a vychovávajú len jedno dieťa. On platí výživné vo výške 125,- eur na R. L. a to bol ochotný sa dohodnúť s pani I. mimosúdne a prispievať na dieťa 150,- eur, s čím ona nesúhlasila. Platí výživné na prvorodeného syna M. F.a, narodeného XX.X.XXXX, vo výške 50,- eur mesačne, ktorému prispieva kvôli nízkemu výživnému na Vianoce, narodeniny, meniny a vreckové podľa jeho finančných možností. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou Y. R., narodenou X.X.XXXX, u jej rodičov, ktorým platia mesačne 300,- eur na plyn, elektrinu a vodu. Vychovávajú troch synov, z toho sú dvaja jej a to H. R., narodený XX. X.XXXX a U. R., narodený X.X.XXXX a ich spoločného syna H. F.a, narodeného X.XX.XXXX, s ktorým je momentálne jeho priateľka na rodičovskom príspevku. Platí lízing na auto vo výške 165,- eur, ktoré potrebuje na prepravu do práce, lebo pracuje ako živnostník pre firmu SLOVRYB s.r.o. Platí životné poistenie na syna H. F.a vo výške 15,- eur mesačne, mobilný telefón 30,- eur paušálne, zdravotné poistenie 66,78 eur mesačne ako samoplatca. Od októbra 2019 mu vzniká povinnosť platiť odvody do sociálnej poisťovne vo výške 158,11 eur mesačne.

4. Dňa 8.7.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok doručil tunajšiemu súdu správu zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa, v ktorej uviedol, že matka mal. dieťaťa spolu s mal. dieťaťom a manželom bývajú v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve pána I.. Výdavky na bývanie majú vo výške 152,-eur platby za byt, 35,-eur elektrika, 16,-eur plyn. Ďalšie výdavky majú na poisťku celej rodiny vo výške 314,-eur štvrťročne. Mal. R. má spoločnú spálňu s matkou a jej manželom. Má tu priestor na prípravu do školy aj na hru. Maloletý je ťažko zdravotne postihnutý, výdavky matka uviedla v návrhu. Mal. R. ukončil 4.ročník na Špeciálnej základnej škole v Ružomberku. Zúčastňuje sa aktivít stolnotenisového klubu v Ružomberku. Matka pracuje ako administratívny pracovník Ministerstva vnútra SR. Jej manžel poberá príspevok za opatrovanie mal. R.. Otec dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť plní. Okrem výživného na syna neprispieva. So synom sa nestretáva, mal. R. ho nepozná.

5. Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinami a zistil tento stav:

6. Na pojednávani matka mal. dieťaťa zotrvala na podanom návrhu, nakoľko od apríla 2017 stúpili náklady na starostlivosť o maloletého. Znížili sa príspevky na plienky z 55,- eur na 14,- eur mesačne, ďalej je potrebné vynaložiť väčšie výdavky na hygienu, pretože syn sa pomočuje, takže musí každý deň prať, na hygienu však dostáva príspevok iba 18,- eur. Dostávajú príspevok na benzín 33,- eur mesačne, čo využívajú na to, že maloletého vozia na krúžok stolného tenisu. Momentálne je maloletý v tábore pre ťažko zdravotne postihnuté deti, kde zaplatila 50,- eur, tiež má zvýšené náklady na okuliare, minulý mesiac zaplatila 60,- eur. O maloletého sa stará jej terajší manžel. Predtým pracoval ako živnostník. Iné vyživovacie povinnosti nemajú. Otec sa s maloletým nestretáva, nad rámec výživného neposkytuje nič. Starostlivosť o zdravotne postihnuté dieťa je oveľa náročnejšia ako o zdravé dieťa.

7. Otec maloletého na pojednávani zotrval na svojom písomnom vyjadrení, uviedol, že s maloletým prerušil kontakt, keď dieťa malo jeden rok.

8. Kolízny opatrovník na pojednávani navrhol zvýšiť výživné na maloletého na sumu 170,- eur, ktorá suma podľa ich názoru je v možnostiach a schopnostiach otca a tiež vzhľadom na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia došlo k zvýšeniu nákladov na mal. dieťa. Pri ich návšteve v domácnosti zistila, že sa jedná o dieťa, ktoré vyžaduje celodennú starostlivosť, sice komunikuje, ale je absolútne nesamostatný v kontexte s tým, že vyžaduje absolútnu pozornosť.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.2P/27/2013, a to rozsudku č.l. 60 zo dňa 24.7.2013 bolo zistené, že bola schválená rodičovská dohoda, ktorou otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne od 11.4.2013. V tom čase otec pracoval ako živnostník, jeho základ dane za rok 2012 bol 8.212,- eur, pracoval v Nemecku.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.9P/15/2017, a to rozsudku č.l. 29 zo dňa 19.4.2017 bolo preukázané, že bola schválená rodičovská dohoda, kde došlo k zníženiu výživného na sumu 125,- eur mesačne od 19.4.2017. V tom čase otec pracoval v spoločnosti Slovyrb ako hospodár s príjmom 550,- eur mesačne, býval s priateľkou u jej rodičov, ktorým prispievali 100,- eur mesačne. Jeho priateľka bola na materskej dovolenke s ich spoločným synom maloletým H. F.om, nar. X.XX.XXXX.

11. Podľa rozhodnutia ÚPSVaR Ružomberok č. RK1/OPPKaPČ/SOC/2018/1785-62 zo dňa 24.7.2018 s účinnosťou od 1.7.2017 došlo k zvýšeniu peňažného príspevku za opatrovanie osoby s ťažkým zdravotným postihnutím -mal. R. L. pre jeho opatrovníka Y. I. na sumu 469,36 eur mesačne.

12. Podľa správy od zamestnávateľa matky je jej priemerný mesačný príjem za obdobie 6/2018 až 6/2019 - 527,83 eur.

13. Podľa daňového priznania otca za rok 2018 bol jeho príjem 12.142,50 eur a výdavky 7.989,74 eur.

14. Podľa správy ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 18.6.2019 matka dieťaťa poberá prídavok na dieťa 24,34 eur. Otec nepoberá žiadne dávky.

15. Podľa lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu zo dňa 7.3.2019, u maloletého bol zistený postupne hypertonický syndróm a zaostávanie psychomot.vývinu. Myopia gr.medii, astigmatizmus. Zistená trizómia chromozómu 9. V r. 2009 rozvoj 4-komorového hydrocefalu- zavedený VP shunt. Epileptický syndróm s potrebou medikácie. Deficit v mentálnej aj motorickej zložke. Pretrvávajúca inkontinencia moča,2.stupňa. Recidivujúce infekcie DC. V r.2011 adenoidektómia, deficit v oblasti motoriky - jednak pre organické poškodenie CNS, jednak v dôsledku ortopedickej vady, deficit v mentálnej oblasti , zrakové postihnutie a nadváha. Vzhľadom k sťaženému pohybu a nedostatočnej motorickej koordinácii dieťa potrebuje bezbariérové bezpečné prostredie na osobnú hygienu.

16. Sobášnym listom matka preukázala, že dňa 23.3.2018 uzatvorila manželstvo s Y. I..

17. Zmluvou o nájme dopravného prostriedku zo dňa 17.5.2018 otec preukazoval prenájom motorového vozidla zn. FORD GALAXY EČ RK576CC za sumu 165,- eur mesačne od 17.5.2018 do 17.5.2023.

18. Podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/31/05-25 otec mal stanovenú vyživovaciu povinnosť k Tomášovi F.ovi, nar. 16.3.2001 vo výške 1.500,- Sk (49,79 eur).

19. Podľa rodného listu sa dňa 2.12.2016 zo vzťahu Y. R. a M.a F.a narodil mal. H. F.. Otec tiež preukázal, že platí poisťku na mal. H. F.a vo výške 15,84 eur mesačne. Od 2.9.2019 mal. H. nastupuje do materskej škôlky.

20. Po vykonanom dokazovaní súd návrhu matky na zvýšenie výživného čiastočne vyhovel a to z týchto dôvodov:

Podľa § 78 ods.1/ prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75ods. 1/Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 80 Zákona o rodine, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Podľa čl. 5, Čl. I Základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a)úroveň starostlivosti o dieťa,
- b)bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c)ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d)okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e)ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f)podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g)názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h)podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i)využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/15/2017-29 zo dňa 19.4.2017, kedy došlo k zníženiu výživného u otca zo sumy 150,- eur na sumu 125,- eur mesačne, z dôvodu, že otec v tom čase prestal pracovať ako živnostník v Nemecku a jeho príjem poklesol zo sumy 1.400,- eur na sumu 550,- eur. V tom čase otec maloletého žil so svojou družkou Y. R. a dňa 2.12.2016 mu pribudla vyživovacia povinnosť k synovi Dominikovi. Mal ešte vyživovaciu povinnosť k synovi M., nar. XX.X.XXXX. Býval u rodičov družky v ich rodinnom dome, kde prispieval 100,- eur mesačne. Matka maloletého pracovala s priemerným mesačným príjmom 425,79 eur. Žila s partnerom. Maloletý R. bol vedený ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím a navštevoval 2. ročník špeciálnej základnej školy.

22. V zmysle citovaného ust. § 78 Zákona o rodine, k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia môže súd pristúpiť iba vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je teda potrebné v danom prípade preukázať závažné zmeny v pomeroch všetkých účastníkov, teda nie len na strane detí ale ja na strane rodičov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiáli vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu.

23. Podľa § 62 od. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného.

25. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec maloletého R. v súčasnosti opäť pracuje ako živnostník, jeho príjem zo živnosti predstavoval za rok 2018 - 12.142,50 eur, výdavky vo výške 7.987,74 boli uplatnené percentom z príjmu podľa § 6 ods.10 zákona o dani z príjmov. Oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu došlo k zvýšeniu príjmu otca cca o 500,- eur. Počet vyživovacích povinností sa od posledného rozhodovania o výživnom u otca nezmenil. Nezmenili sa ani jeho bytové a sociálne pomery.

26. Vo vzťahu k oprávnenému (maloletému dieťaťu) súd skúmal odôvodnenosť jeho potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné, tak ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

27. Súd mal preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa v tom, že je vekovo staršie. Maloletý ukončil 4.ročník špeciálnej základnej školy. Je stále osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a s pribúdajúcim vekom sa zvyšujú náklady na jeho starostlivosť hlavne čo do hygieny, nakoľko sa jedná o osobu trpiacu o. i. aj inkontinenciou. Maloletý vyžaduje celodennú starostlivosť, čo zabezpečuje v súčasnosti manžel matky dieťaťa, ktorý poberá opatrovateľský príspevok a teda nie je v jeho možnostiach zvýšiť svoj príjem v pracovnom procese a tak adekvátne zvýšiť životnú úroveň svojej rodiny.

28. Opierajúc sa o zistené skutočnosti a vyhodnotiac vykonané dokazovanie vo všetkých jeho vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca maloletého je platenie výživného v stanovenej výške. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové

možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. V danom prípade súd prihliadol aj na to, že maloletý má zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť, hygienu ako aj zvýšené nároky na osobnú starostlivosť matky resp. jej manžela. Otec sa o maloletého vôbec nezaujíma, nad rámec výživného ničím neprispieva a prakticky svojho syna nepozná. Súd v danom prípade bral úvahu aj skutočnosť, že okrem maloletého R. má otec ďalšie dve vyživovacie povinnosti, však práve preto je otec povinný vyvinúť maximálne úsilie na zabezpečenie potrieb všetkých svojich detí. Nie je možné prenášať podstatnú alebo celú časť svojich povinností na rodiča, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti. Otec nepreukázal, že existujú skutočnosti, ktoré spôsobujú zvýšené nároky na zabezpečenie jeho terajšej rodiny, jeho výdavky sú štandardnými, bežnými výdavkami na zabezpečenie byvania, stravovania, dopravy, náklady na telefón, ktoré musí rovnako vynaložiť aj matka dieťaťa.

29. Pokiaľ súd v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, má za to, že určené výživné spolu s prídavkami na dieťa ako aj kompenzačnými príspevkami vyplácanými štátom, v súčasnosti postačujú na zabezpečenie potrieb maloletého.

30. Zameškané výživné určil súd ako rozdiel sumy výživného, ktoré otec platil do dňa vydania tohto rozhodnutia a zvýšeného výživného, a to za obdobie od 8.3.2019 do vyhlásenia rozsudku. Preto otec má nedoplatok na výživnom v sume 168,- eur. Toto zameškané výživné je otec povinný uhradiť matke v splátkach po 14,- eur mesačne spolu s bežným výživným.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému

pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)