

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202903
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323202903.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/83/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpeného: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 2.395,05 eura s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty 491,18 eura, takto

rozhodol:

16Csp/83/2023

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 218,72 eura zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.651,72 eura, zmluvné úroky vo výške 632,92 eura, poplatky vo výške 10,50 eura, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 102,87 eura od 26.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 102,87 eura od 26.06.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,04 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca (UBC 2020, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.08.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške

2.395,05 eura, sumy zmluvných úrokov vo výške 632,92 eura, sumy zmluvných pokút vo výške 491,18 eura, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok nasledovne: zo sumy 102,87 eura od 26.08.2020 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.09.2020 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.01.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.04.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.05.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.06.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.07.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.08.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.09.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.01.2022 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.02.2022 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.04.2022 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 102,87 eura od 26.06.2022 do zaplataenia, nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 10,50 eura, ako aj na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn.: 31K/25/2022 vyhlásený konkurz, ktoré uznesenie bolo v Obchodnom vestníku SR zverejnené pod č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn.: 31K/25/2022, ktorým súd vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie v Bratislave, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu 2009. Žalobca ďalej dôvodil, že na základe zmluvy poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 102,87 eura, avšak so splácaním úveru sa dostal do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 01.01.2020 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na náhradu nákladov za vystavenie upomienok a súčasne ho upozornil, že žalobca si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 28.09.2017, zo dňa 29.01.2020 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne žalovaného upozornil, že žalobca si od omeškania s úhradou príslušnej splátky, uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškani so splácaním viac ako 3 mesiace, môže žalobca pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), ako aj právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy).

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 31.08.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 16Csp/83/2023 – 57, proti ktorému podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza, že dňa 01.06.2017 uzatvoril zmluvu o úver s veriteľom Silverside a.s., avšak v kópii tejto zmluvy sa nenachádza tento dátum, matne si spomína, že v tom čase pracoval v spoločnosti ZF a.s. Slovakia, nakoľko ochorel a od roku 2019 je na invalidnom dôchodku, že spoločnosť ZF Slovakia tiež odvádzala finančné prostriedky pre spoločnosť Silverside. Poukázal ďalej na to, že v návrhu platobného rozkazu sa tiež spomína posledná výzva zo dňa 29.01.2020 a vzniesol tiež námietku premlčania uplatneného nároku. Záverom žiadal, aby bol platobný rozkaz zrušený a nariadené pojednávanie.

3. Keďže žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa podľa § 267 ods. 4 CSP v celom rozsahu zrušil.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že ako vyplýva z obsahu dokumentu s názvom „Vec: Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 188 817 042“ zo dňa 03.08.2023, žalovaný uhradil celkovo 30 splátok úveru a čiastočne aj 31. splátku úveru. Ako vyplýva z prehľadu platieb, posledná splátka, ktorú žalovaný ešte úplne uhradil, bola splatná dňa 25.01.2020. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 25.02.2020. Argumentoval ďalej, že ako už uviedol v žalobe, k zosplatneniu úveru nedošlo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ale uplynutím splátkového kalendára a žalobu podal dňa 23.08.2023. Keďže posledná neuhradená splátka

úveru bola splatná dňa 25.02.2020 a žaloba bola podaná dňa 23.08.2023, v rozhodnom období bola premlčacia doba s poukazom na ustanovenia Zákona č. 62/2020 prerušená. Vo vzťahu k premlčaniu žalobcom uplatneného nároku je možné teoreticky uvažovať len o prípadnom premlčaní jednotlivých splátok úveru. Žalobca tak mal za to, že žaloba bola na súde podaná v rámci zákonom ustanovenej premlčacej doby, a teda bola podaná včas vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku, v dôsledku čoho považoval námietku premlčania vznesenú žalovaným za čisto účelovú, podanú v snahe vyhnúť sa plneniu omeškaného dlhu. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, že zmluva neobsahuje dátum podpísania predmetnej zmluvy žalobca uviedol, že predmetné tvrdenie žalovaného namieta, nakoľko je zavádzajúce a dátum podpisu zmluvy sa nachádza na str. č. 9 zmluvy, a nie str. č. 10, ktorej kópiu žalovaný priložil ako prílohu vyjadrenia.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 17.10.2023 k vyjadreniu žalobcu uviedol, že podľa Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a začala plynúť dňa 25.02.2020, to je pravda, nakoľko dňa 31.01.2020 si do vlastných rúk prevzal od veriteľa list k zosplatneniu celého dlhu a žaloba bola podaná 23.08.2020, čo je 170 dní po premlčacej dobe. Uviedol ďalej, že žalobca uvádza o prerušení premlčacej doby na 35 a 45 dní prijatých Zákonom č. 62/2020 Z. z. Z § 1 písm. a) Zákona vyplýva, že premlčanie sa vzťahuje len na súkromnoprávne vzťahy a on mal podľa zmluvy s veriteľom spotrebiteľský vzťah, pričom záverom opäť vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému nároku.

6. Žalobca na výzvu súdu, aby v konaní preukázal posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 Zákona č. 129/2010 Z. z., zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súčasťou Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 01.06.2017 boli tiež informácie poskytnuté žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb, vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom žiadosti poskytol nasledovné údaje: 1. zdroj príjmu špecifikovaný nasledovne: SZČO – 1.347,79 eura, 2. výdavky spotrebiteľa špecifikované nasledovne: minimálne výdavky – 336,28 eura, dopytované výdavky – 108,- eur, 3. informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol žalovaný – neuvedené. Žalobca poukázal ďalej na spoločné príjmy spotrebiteľa v sume 1.347,79 eura, spoločné výdavky spotrebiteľa vo výške 444,28 eura a na voľné zdroje spotrebiteľa vo výške 749,51 eura. Argumentoval tiež čestnými vyhláseniami žalovaného, v zmysle ktorých na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), žalovaný nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti, že všetky skutočnosti uvedené žalovaným v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé, že žalovaný nezamlčal žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti, že žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovaného splácať požadovaný úver. V tejto súvislosti žalobca poukázal ďalej na 7 ods. 2 prvá veta Zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Napriek uvedenému žalobca vykonal aj vlastné šetrenie a to prostredníctvom informácií z príslušných databáz, dopytom do registrov: register – CRIF – nebank, register úverov s.r.o a register insolventov. Z uvedených skutočností vyplynul záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 1.347,79 eura a zároveň pravidelné výdavky v súčte s mesačnými splátkami dvoch úverov predstavujú spolu sumu vo výške 444,28 eura a žalovaný pravidelne disponuje voľnými finančnými zdrojmi minimálne vo výške 749,51 eura mesačne. V súvislosti s požiadavkou, keď súdu nebolo zrejmé, čo znamená a aký zmluvný základ má položka „Poplatok pre INTRUM“ vo výške 218,72 eura obsiahnutý v listine „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 188 817 042“, žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že vzhľadom na absenciu zmluvného základu pre poplatok za odovzdanie do mandátnej správy, si dovoľuje vziať žalobu vo výške 218,72 eura späť.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 102,87 eura. Žalovaný si záväzky zo zmluvy

neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca pristúpil k podaniu žaloby, pričom po podaní žaloby žalovaný neuhradil žiadnu ďalšiu splátku na predmetný úver. Čo sa týka zmluvnej pokuty, žalobca má za to, že dojednanie je primerané, v súlade s príslušnými právnymi predpismi, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takisto sa dojednanie zmluvnej pokuty nenachádza ani vo výpočte neprijateľných zmluvných podmienok uvedených pri spotrebiteľských zmluvách v § 53 ods. 4 a ani Občiansky zákonník dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských zmluvách vyslovene nezakazuje. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu v žalobe vo výške 10 % a zmluvné úroky vo výške 5 % ročne, čo je v súlade s príslušnými právnymi predpismi a Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. a tak neprevyšuje 15 % ročne. Právny zástupkyňa žalobcu titulom záverečnej reči žiadala, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že tento úver si vzal v roku 2017, následne sa mu však zhoršil zdravotný stav a stal sa invalidným dôchodcom. Väčšia splátka titulom tohto úveru odišla od jeho zamestnávateľa a túto splátku tam nevidí. Je však možné, že ide o tú splátku vo výške 2.166,55 eura. Keďže jeho odstupné odišlo na splátku tohto úveru, bol v tom, že predmetný úver je zaplatený a ďalej ho neplatil. Podľa jeho názoru je nárok žalobcu aj premlčaný a v tomto smere poukazuje na svoje písomné vyjadrenie. Vzal si úver od spoločnosti Silverside preto, že banky mu už úver poskytnúť nechceli a žalobca mu úver poskytol napriek tomu, že mal záznam v úverovom registri ako neplatič. Má tiež za to, že k zosplateniu sporného úveru nemohlo dôjsť, pretože spoločnosť Silverside, a.s. zanikla.

9. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä žalobou, Platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 188 817 042, poslednou výzvou zo dňa 29.09.2017 spolu s fotokópiou doručky, poslednou výzvou zo dňa 29.01.2020 spolu s fotokópiou doručky, Sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinným od 01.10.2016, upomienkou č. I zo dňa 01.01.2020 spolu s fotokópiou doručky, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I zverejneným v Obchodnom vestníku SR pod číslom K024068, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I zverejneným v Obchodnom vestníku SR pod číslom K056351, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.06.2017, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/83/2023 – 57 zo dňa 31.08.2023, odporom žalovaného zo dňa 14.09.2023 spolu s prílohami (posledná výzva zo dňa 29.01.2020), vyjadrením žalobcu k odporu zo dňa 06.10.2022, vyjadrením žalovaného zo dňa 17.10.2023 spolu s prílohami (článok ohľadom plynutia premlčacích dôb s poukazom na Zákon č. 62/2020, časť zmluvy o spotrebiteľskom úvere), súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za prvý štvrtrok 2017, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrtrok 2017, vyjadrením žalobcu zo dňa 08.12.2023 na výzvu súdu spolu s prílohami (kópia vodičského preukazu, kópia občianskeho preukazu, výpisy z účtu žalovaného za mesiace 3/20 I 7, 4/20 I 7, 5/2017, provízne listy žalovaného za 4/2017, 3/2017, 2/2017, potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2016 spolu s daňovým priznaním, správa z registrov úverov, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 01.06.2017), výsledkom výpočtu RPMN prostredníctvom interaktívnej kalkulačky MFSR, oznámením o ponukovom konaní zverejnenom v Obchodnom vestníku SR pod č. K059674 dňa 20.10.2023, oznámením o ponukovom konaní - balík č. I zverejnenom v Obchodnom vestníku SR pod č. K071529 dňa 20.12.2023, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Medzi obchodnou spoločnosťou Silverside, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 01.06.2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4.000,- eur. Žalovaný sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazal splatiť poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 18,59 % ročne, zaviazal sa splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok v počte 60 a vo výške 102,87 eura, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 25.07.2017, splatnosť každej ďalšej splátky vždy 25. deň v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 25.06.2022. RPMN poskytnutého úveru bola v zmluve uvádzaná vo výške 19,62 %, priemerná hodnota RPMN uvádzaná vo výške 14,84 %, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí vyčíslená vo výške 6.172,20 eura. Odplata za poskytnutie úveru bola vyčíslená vo výške 18,59 %. Zo sadzovníka poplatkov pre fyzické osoby, ktorý bol v zmysle Článku XII., bodu 3 zmluvy súčasťou zmluvy vyplýva, že výška poplatku za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade predstavuje sumu 3,- eurá a za vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatení sumu 4,- eurá. Žalovaný svojím podpisom potvrdil prevzatie sadzovníka dňa 01.06.2019.

11. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho však nesplácal, v dôsledku čoho ho veriteľ opakovane upozorňoval na omeškanie s úhradou mesačných splátok, pričom ho tiež poučil, že pokiaľ dlžná suma akejkolvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Upomienku č. 1 zo dňa 01.01.2020 si žalovaný preukázateľne prevzal dňa 07.01.2020, Poslednú výzvu zo dňa 29.01.2020 si preukázateľne prevzal dňa 31.01.2020 a poslednú výzvu zo dňa 29.09.2017 si prevzal dňa 19.10.2017, o čom svedčia veriteľom predložené doručky.

12. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 188 817 042“ vyplýva, že žalovanému bol dňa 01.06.2017 vyplatený úver vo výške 4.000,- eur. Žalovaný titulom poskytnutého úveru uhradil celkovo čiastku vo výške 3.746,40 eura (žalovaný tak uhradil 30 splátok a časť 31. splátky vo výške 58,13 eura). Z úhrad vykonaných žalovaným bola veriteľom na istinu započítaná čiastka vo výške 1.604,95 eura, na zmluvné úroky suma vo výške 1.539,28 eura, na poplatky suma vo výške 11,- eur, na úroky z omeškania suma vo výške 124,20 eura, na zmluvné pokuty suma vo výške 248,25 eura a na poplatky pre Intrum suma vo výške 218,72 eura.

13. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 01.06.2017 vyplýva, že žalovaný je ženatý, s počtom vyživovaných osôb: 0, stredoškolsky vzdelaný, s vlastným bývaním. Ako zdroj príjmu uvádza samostatnú zárobkovú činnosť od 04.11.2014, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.347,79 eura, minimálne výdavky vo výške 336,28 eura a dopytované výdavky vo výške 108,- eur. Príjmy žalovaného sú vyčíslené vo výške 1.347,79 eura, jeho spoločné výdavky vo výške 444,28 eura a voľné zdroje vyčíslené vo výške 749,51 eura (príjmy – výdavky). Príjem žalovaného je podložený províznymi listami žalovaného za obdobie 02/2017, z ktorého vyplýva príjem vo výške 2.061,66 eura, za obdobie 03/2017, z ktorého vyplýva príjem vo výške 821,61 eura a za obdobie 04/2017, z ktorého vyplýva príjem žalovaného vo výške 1.160,22 eura. Žalovaný k žiadosti o poskytnutie úveru predložil aj výpisy z účtu za mesiace 03/2017, 04/2017 a 05/2017, ako aj daňové priznanie za rok 2016.

14. Zo Správy z registra úverov s dátumom lustrácie zo dňa 31.05.2017 predloženého žalobcom vyplýva, že lustrácia žalovaného v zdroji: Register – CRIF – nebank je pozitívna s tým, že žalovanému zostáva uhradiť jeden záväzok v počte splátok 119 po 53,- eur mesačne a druhý záväzok v počte splátok 118 po 101,- eur mesačne, pričom lustrácia žalovaného v zdroji: RegisterÚverov s.r.o. je negatívna.

15. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 187/2022, K056351, zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vyhlásil konkurz na majetok obchodnej spoločnosti Silverside, a. s. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2022, sp. zn.: 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, ustanovuje UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správcu: S 2009.

16. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

17. Podľa § 44 ods. 3 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podliehajúce konkurzu sú ich dlžníci počas konkurzu povinní plniť správcovi. Ak dlžník napriek tomu splní svoj záväzok inej osobe ako správcovi, záväzok dlžníka týmto splnením nezaniká, ibaže sa plnenie dostane správcovi.

18. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu,1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

19. Podľa § 47 ods. 5 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

20. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

27. Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu^{2a}) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok,

poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

32. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

33. Podľa § 1 ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, 2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok, b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, 2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, 3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov.

34. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

35. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

36. Podľa § 1a ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

37. Podľa § 1a ods. 5 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

38. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno

spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

39. Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

40. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

41. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania

spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

42. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

43. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

44. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

45. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.¹⁷⁾

46. Podľa § 7 ods. 16 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

47. Podľa § 7 ods. 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

48. Podľa § 7 ods. 20 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

49. Podľa § 7 ods. 21 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

50. Podľa § 7 ods. 23 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

51. Podľa § 7 ods. 27 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, 17ab) a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom 17td) a na príjem spotrebiteľa.

52. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

53. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

54. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

55. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

56. Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

57. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

58. Podľa čl. I, § 1 písm. a) Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

59. Podľa čl. I, § 8 písm. a) Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

60. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

61. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

62. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

63. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

64. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

65. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

66. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

67. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

68. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

69. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2023 vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 218,72 eura a to z dôvodu absencie zmluvného základu pre poplatok za odovzdanie do mandátnej správy, v dôsledku čoho tak súd konanie v časti o zaplatenie sumy 218,72 eura podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil, keď súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nevyžadoval. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie istiny vo výške 2.176,33 eura, zmluvných úrokov vo výške 632,92 eura, zmluvných pokút vo výške 491,18 eura, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok, nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 10,50 eura a tiež náhrada trov konania.

70. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

71. V konaní nebolo sporné, že veriteľ opakovane vyzýval žalovaného na zaplatenie omeškaných dlžných splátok, v konaní však nebolo preukázané, že by v prejednávanej veci došlo k predčasnemu zoplatneniu úveru, pričom dňa 25.06.2022 tak v zmysle zmluvy, nastal termín konečnej splatnosti úveru. V tejto súvislosti súd pre doplnenie udáva, že až dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 187/2022, K056351, zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vyhlásil konkurz na majetok obchodnej spoločnosti Silverside, a. s. Termín konečnej splatnosti úveru žalovaného tak nastal skôr, než mohli nastať účinky podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

72. Preskúmaním zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že zmluva o úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, pričom súd dáva žalovanému do pozornosti, že dátum uzavretia zmluvy sa nachádza na 9 strane zmluvy.

73. Súd ďalej v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka preskúmal výšku odplaty poskytnutého úveru, či táto v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať, keď prekročenie najvyššej prípustnej odplaty je spojené s následkom absolútnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže by odporovala zákonu. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. V danom prípade pozostáva odplata len zo zmluvného úroku vo výške 18,59 % ročne, ktorý na účel výpočtu odplaty napĺňa predpoklady obsiahnuté v § 1 ods. 3 písm. a) bodu 3. predmetného nariadenia vlády, podľa ktorého odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, pričom podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Priemerná RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok sa v zmysle § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 zverejňuje najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrtroka. Keďže zmluva bola uzavretá dňa 01.06.2017, bolo potrebné pre posúdenie najvyššej prípustnej výšky odplaty vychádzať z priemernej RPMN bánk a

pobočiek zahraničných bánk za 1. štvrtrok roku 2017, keď v zmysle § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 bola táto hodnota za tento štvrtrok zverejnená najneskôr dňa 28.04.2017. Priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2017 pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, predstavovala hodnotu 9,81 % pri obdobnom spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho súd konštatuje, že odpata za poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 18,59 % neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odpaty 19,62 % ($18,59 \% < 2 \times 9,81 \%$) s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

74. Preskúmaním predmetnej zmluvy podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. dospel súd ďalej k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež konštatuje, že správne sú uvedené náležitosti, ktorých hodnota závisí od jednotlivých parametrov poskytovaného spotrebiteľského úveru, a teda údaje o celkovej čiastke na zaplatenie ($60 \text{ splátok} \times 102,87 \text{ eura} = 6.172,20 \text{ eura}$), priemernej RPMN (14,84 %), ako aj výška odpaty (18,59 %). Hoci sa v zmluve uvádza RPMN poskytnutého úveru vo výške 19,62 %, v zmysle výsledku výpočtu RPMN úveru prostredníctvom interaktívnej kalkulačky MF SR predstavuje táto hodnota 18,59 %, však táto nie je v zmluve uvádzaná v neprospech spotrebiteľa tak, ako to má na mysli § 11 ods. 1 písm. d) zákona. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru či už vo výške 18,59 % alebo vo výške uvádzanej v zmluve 19,62 %, neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odpaty 19,62 % stanovenej podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v zmysle požiadavky § 11 ods. 1 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z., keď priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk predstavovala za 1. štvrtrok roku 2017 pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, hodnotu 19,62 % ($18,59 \% < 2 \times 9,81 \%$, resp. $19,62 \% = 2 \times 9,81 \%$).

75. Súd tiež konštatuje, že veriteľ zároveň v súlade s vtedy platnou právnou úpravou, s odbornou starostlivosťou preskúmal aj schopnosť žalovaného splácať ním požadovaný spotrebiteľský úver, keď prihliadol tak na príjmy, výdavky, ako aj rodinný stav spotrebiteľa a tiež nahliadol do elektronického registra spotrebiteľských úverov. Súd dáva žalovanému v tejto súvislosti do pozornosti § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého je spotrebiteľ povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov, čistý príjem žalovaného podľa § 7 ods. 20 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, predstavoval sumu 1.347,79 eura, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb podľa písm. b) zákona zohľadnil veriteľ vo výške 336,28 eura, čo predstavuje súčet životného minima vo výške 198,08 eura mesačne na jednu plnoletú fyzickú osobu a životného minima na ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu vo výške 138,19 eura, keďže ako vyplýva zo žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru, tento je ženatý. Výška splátky spotrebiteľského úveru podľa písm. c) zákona predstavuje sumu 102,87 eura a peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa podľa písm. d) predmetného zákona, zohľadnil veriteľ tak vo výške žalovaným uvádzaných 108,- eur, pričom prihliadol aj na dva existujúce úverové záväzky žalovaného vo výške 154,- eur ($101,- \text{ eur} + 54,- \text{ eur}$). Na základe uvedeného tak súd konštatuje, že súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d), teda suma 701,15 eura ($336,28 \text{ eura} + 102,87 \text{ eura} + 108,- \text{ eur} + 154,- \text{ eur}$), neprevyšuje hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a), teda sumu 1.347,79 eura. Súd ešte pre doplnenie v tejto súvislosti udáva, že v čase posudzovania schopnosti žalovaného splácať ním požadovaný úver, nebolo ešte účinné Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 zo dňa 14.11.2017, ktoré výrazným spôsobom sprísnilo požiadavky na posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V zmysle vyššie uvedených skutočností tak dospel súd k záveru, že nezvážil dôvody podľa § 11 ods. 1 predmetného zákona, pre ktoré by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

76. Ako vyplýva zo zmluvy, žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.000,- eur. Žalovaný titulom poskytnutého úveru uhradil 30 splátok a časť 31. splátky vo výške 58,13 eura, v dôsledku čoho tak titulom istiny uhradil žalovaný čiastku vo výške 1.604,95 eura. Neuhradená ostala tak časť istiny splátky č. 31 vo výške 6,73 eura a istiny splátok č. 32 až 60, v celkovej sume 2.395,05 eura. Ako už súd uviedol, v prejednávanej veci nebolo preukázané predčasné zosplatenie úveru a ako teda na to správne poukázal v konaní aj samotný žalobca, v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, pričom táto je s poukazom na § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka trojročná. Dňa 27.03.2020 však nadobudol účinnosť Zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a

v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, pričom podľa Čl. I, § 1 písm. a) predmetného zákona, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, v dôsledku čoho tak premlčacia doba 35 dní neplynula. Dňa 19.01.2021 bol predmetný zákon doplnený o § 8, písm. a), podľa ktorého lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, v dôsledku čoho tak premlčacia doba opäť 41 dní neplynula. V zmysle uvedeného tak dospel súd k záveru, že neuhradené čiastky istiny obsiahnuté v splátkach č. 31, 32, 33, 34 a 35 (suma vo výške 276,36 eura) sú premlčané, keď premlčacia doba splátky splatnej dňa 25.05.2020 (splátka č. 35) uplynula dňa 10.08.2023, pričom žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 23.08.2023 (premlčacia doba splátky č. 36, splatnej dňa 25.06.2020, uplynula dňa 10.09.2023). Od sumy dlžnej istiny bolo potrebné ďalej odpočítať aj čiastku vo výške 218,72 eura, ktorú žalobca započítal žalovanému na úhradu „Poplatku pre INTRUM“ a tiež čiastku vo výške 248,25 eura, ktorú veriteľ žalovaného započítal titulom zmluvných pokút, keďže dojednaná zmluvná pokuta je podľa názoru súdu neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná (bod 79 až 82 odôvodnenia tohto rozhodnutia). Dlžná neuhradená istina tak predstavuje sumu 1.651,72 eura (4.000,- eur – 1.604,95 eura – 276,36 eura – 218,72 eura – 248,25 eura), pričom žalobca si po čiastočnom späťvzťatí žaloby uplatňoval titulom istiny sumu vo výške 2.176,33 eura. Keďže žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že žalobcovi túto dlžnú istinu uhradil, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie istiny v tejto výške a vo zvyšnej časti uplatňovanej istiny tak súd žalobu žalobcu zamietol.

77. Žalobca si v konaní ďalej uplatňoval zmluvné úroky vo výške 632,92 eura. Celková čiastka úveru predstavuje sumu 6.172,20 eura, pričom po odpočítaní istiny tak predstavuje vyčíslený zmluvný úrok sumu vo výške 2.172,20 eura (6.172,20 eura – 4.000,- eur). Ako vyplýva z prehľadu vykonaných úhrad, žalovaný titulom zmluvných úrokov uhradil čiastku vo výške 1.539,28 eura, v dôsledku čoho tak dlžná čiastka zmluvného úroku, predstavuje sumu vo výške 632,92 eura. Keďže žalovaný v konaní opäť netvrdil a nepreukázal, že by žalobcovi túto dlžnú čiastku uhradil, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie týchto žalobou uplatňovaných zmluvných úrokov.

78. Žalobca si ďalej v konaní uplatnil zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 491,18 eura, pozostávajúcich zo zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru. V zmysle Článku IX, bodu, 1. a 2. zmluvy, „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t. j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.“ Z článku II. bod 2. zmluvy ďalej vyplýva, že veriteľ žalovaného si pre prípad omeškania spotrebiteľa dojednal úrokovú sadzbu vo výške 5 % ročne. Ako teda vyplýva z dojednaných zmluvných podmienok, veriteľ žalovaného si pre prípad omeškania žalovaného, dojednal sankcie pozostávajúce tak zo zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne ako aj z úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, čo predstavuje sankčné nároky v úhrnnej výške 17 % p. a., pričom ako to nepochybne vyplýva aj z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 188 817 042“, obe sankcie si veriteľ voči žalovanému aj súčasne uplatňoval.

79. Podľa § 3a, ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie

podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

80. Keďže dojednané sankčné nároky pre prípad omeškania spotrebiteľa v úhrnnej výške 17 % ročne prekročovali v čase dojedania tejto zmluvnej podmienky limit zakotvený v § 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keď dojednané sankčné nároky vo výške 17 % ročne prevyšovali trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády (17 % ? 3 x 5 %), nemožno dospieť k inému záveru, než že takto dojednané zmluvné ustanovenia požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, v dôsledku čoho tak dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ktoré je s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné a žalobcovi tak nárok na uplatnené zmluvné pokuty neprináleží. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca si v konaní napokon uplatnil zmluvné pokuty len vo výške 10 % p. a., keď na skúmanie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je potrebné vychádzať zo samotného dojednanie o zmluvnej pokute a hodnotiť kumulatívny účinok všetkých sankčných podmienok bez ohľadu na to, či veriteľ skutočne trvá na ich plnej úhrade alebo nie. V tejto súvislosti súd poukazuje na právne závery obsiahnuté v rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 8CoCsp/2/2022 – 373 zo dňa 29.09.2022. V zmysle uvedeného preto súd žalobu žalobcu v časti uplatňovaných zmluvných pokút vo výške 491,18 eura zamietol.

81. Žalobca si žalobou ďalej uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok, počnúc splátkou splatnou dňa 25.08.2020 až po splátku splatnú dňa 25.06.2022. Pretože sa žalovaný dostal podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 25.08.2020 - 25.06.2022 bola 0,00 % p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

82. Žalobca si v konaní tiež uplatnil náklady spojené s vystavením a zaslaním troch upomienok v celkovej sume 10,50 eura. V zmysle Článku XII., bodu 3., bol Sadzobník poplatkov súčasťou zmluvy, pričom žalovaný jeho prevzatie svojim podpisom potvrdil. Súd nevzhladol dôvod žalobcovi tieto poplatky nepriznať, keď tieto boli medzi stranami sporu nepochybne dojednané, pričom ide o nástroj, ktorým veriteľ upozorňuje a vyzýva dlžníka na dodržiavanie zmluvných podmienok, spočívajúcich v povinnosti plniť svoj dlh riadne a včas a takto dojednané poplatky, kompenzujú veriteľovi len náklady s tým vzniknuté. Žalobca existenciu vzniku týchto nákladov navyše riadne preukázal, keď súdu predložil doručky týkajúce sa jednotlivých odoslaných upomienok.

83. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

84. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

85. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

86. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

87. Hodnota sporu predstavovala spolu sumu 3.529,65 eura (istina 2.395,05 eura + zmluvné úroky 632,92 eura + zmluvné pokuty 491,18 eura + poplatky 10,50 eura). Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 2.295,14 eura (1.651,72 eura + 632,92 eura + 10,50 eura), čo predstavuje 65,02 % a žalovaný v sume 1.234,51 eura (späťvzatie žaloby vo výške istiny 218,72 eura zaviniť žalobca a v časti o zaplatenie sumy 524,61 eura a sumy 491,18 eura súd žalobu zamietol), čo je v prepočte 34,98 %, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu, predstavuje úspech žalobcu rozsah 30,04 %. V zmysle uvedeného tak rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania s poukazom

na § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči menej úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,04 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.