

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201198
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319201198.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v právnej veci žalobcov I/ Z. D., nar. X.X.XXXX, 2/ P. D., nar. XX.X.XXXX, 3/ L. D., nar. XX.X.XXXX, 4/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX, 5/ M. D., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom K. č. XX a právne všetci zastúpení advokátom Mgr. Petrom Kavuličom, AK Humenné, Námestie Slobody č. 2, Humenné proti žalovaným I/ A. Q. B. K..Q..X.. D., Z. č. XX/XX, zast. JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, AK Humenné, Lipová č. I, Humenné, 2/ V. S. , B..K., C. XX/B., C., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Žalovaným v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalobcom v 1. - 5. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 5. rade podali dňa 21.12.2012 žalobu proti žalovaným v 1. a 3. rade o zaplatenie nemajetkovej ujmy v súvislosti s uplatnením práva na ochranu osobnosti poukazujúc na úmrtie L. D., t.j. manžela a otca žalobcov v 1. až 5. rade, ku ktorému došlo pri dopravnej nehode.

2. Žalovaný v 2. rade Q. Č. bol žalovaný k úhrade nemajetkovej ujmy z titulu, že uvedenú dopravnú nehodu spôsobil a následne bol za to aj právoplatne odsúdený. Žalovaný v 1. rade bol žalovaný ako zamestnávateľ nebohého L. D. a žalovaný v 3. rade V. S., a.s., C. XX/A, C. z dôvodu, že auto, pri ktorom došlo k dopravnej nehode, bolo poistené poisťovňou zmluvou uzavretou s touto poisťovňou.

3. Po začatí konania zobrali žalobcovia žalobu voči žalovanému v 2. rade v celom rozsahu späť a žiadali voči nemu konanie vo veci zastaviť. Učinili tak podaním doručeným súdu dňa 27.03.2013, pričom zástupca žalovaného v 2. rade so zastavením konania súhlasil a náhradu trov konania si neuplatnil, čo oznámil súdu písomným podaním doručeným súdu dňa 18.04.2013.

4. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 5C/582/2012-116 zo dňa 13.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/30/2014-136 zo dňa 20.02.2014 konanie zastavil voči žalovanému v 2. rade Q. Č., žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Nárok žalobcov v 1. až 5. rade proti žalovaným v 1. a 3. rade vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2014. Nárok, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, sa ďalej viedol pod sp. zn. 5C/65/2014. Súd o nároku žalobcov v 1. až 5. rade rozhodol rozsudkom č. k. 5C/65/2014-109 zo dňa 26.01.2015 tak, že zaviazal žalovaného v 1. rade zaplatiť žalobkyni v 1. rade 8.000 eur, žalovanému v 2. rade 5.000 eur, žalovanému v 3. rade 5.000 eur, žalovanému v 4. rade 5.000 eur a žalovanému v 5. rade 5.000 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobu proti žalovanému v 2. rade zamietol a zaviazal žalovaného v 1. rade zaplatiť súdny poplatok na účet Okresného súdu Humenné 1680 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že o trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn.

23Co/138/2015-162, ktorý rozsudkom zo dňa 19.04.2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné vo výroku o povinnosti žalovaného v 1. rade zaplatiť žalobkyni v 1. rade 8.000 eur, žalovanému v 2. rade 5.000 eur, žalovanému v 3. rade 5.000 eur, žalovanému v 4. rade 5.000 eur a žalovanému v 5. rade 5.000 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby proti žalovanému v 2. rade vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Proti tomuto rozsudku žalovaný v 1. rade podal dovolanie, o ktorom rozhodoval Najvyšší súd SR uznesením 5Cdo/95/2018-205 zo dňa 29.01.2019, ktorý zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove z 19.04.2017 sp. zn. 23Co/138/2015 v časti, ktorej potvrdil výrok v rozsudku Okresného súdu Humenné z 26.01.2015 č. k. 5C/65/2014-109 o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni 8.000 eur, žalovanému v 2. rade 5.000 eur, žalovanému v 3. rade 5.000 eur, žalovanému v 4. rade 5.000 eur a žalovanému v 5. rade 5.000 eur. Zrušil aj rozsudok Okresného súdu Humenné z 26.01.2015 č. k. 5C/65/2014-109 vo výroku, ktorým uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni v 1. rade 8.000 eur, žalovanému v 2. rade 5.000 eur, žalovanému v 3. rade 5.000 eur, žalovanému v 4. rade 5.000 eur a žalovanému v 5. rade 5.000 eur. Vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Humenné na ďalšie konanie a odmietol dovolanie vo zvyšnej časti. Vec po zrušení rozsudkov Okresného súdu Humenné a Krajského súdu v Prešove bola zapísaná pod novú sp. značku a to 5C/13/2019. Dňa 12.06.2019 doručil právny zástupca žalobcov späťvzatie návrhu na začatie konania a to vzhľadom na mimosúdnu dohodu so žalovaným v 2. rade. Žalobu zobral v celom rozsahu späť, žiadal, aby súd konanie zastavil v celom rozsahu a uviedol, že v rámci mimosúdnej dohody boli vysporiadané aj trovy konania, a preto si nenáročoval nárok na ich náhradu. Zároveň žiadal zrušiť vytyčené pojednávanie na deň 17.06.2019.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca zobral žalobu späť po začatí konania proti žalovaným už v 1. a 2. rade, ktorými boli JEV ROŠT AJ, s.r.o. Humenné, ul. Mierová 25/40, ktorý bol zastúpený v konaní JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou AK Humenné, ul. Lipová 1 a voči žalovanému v 2. rade UNION poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava z dôvodu, že nároky boli vysporiadané na základe dohody so žalovaným v 2. rade.

8. Po späťvzatí žaloby súd vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili, či so zastavením konania súhlasia, keďže k späťvzatí žaloby došlo po začatí konania a po rozhodnutiach vo veci a zároveň ich poučil, že ak sa v lehote 7 dní písomne nevyjadrí, bude súd považovať ich nečinnosť za súhlas so zastavením konania. Právna zástupkyňa žalovaného v 1. rade súdu oznámila, že sa k späťvzatí žaloby vyjadrí v 7-dňovej lehote po porade so žalovaným v 1. rade, ktorý uhradil poplatok za odvolanie a dovolanie, a teda musí konzultovať aj trovy konania, avšak po uplynutí tejto lehoty sa právna zástupkyňa žalovaného k súhlasu so zastavením konania a k nároku na náhradu trov konania už nevyjadrila.

9. Na základe vyššie uvedeného mal súd za to, že žalovaní v 1. a 2. rade so zastavením konania súhlasia, a preto konanie vo veci zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovaným v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalobcom náhradu trov konania nepriznal v súlade s ustanovením §256 ods. 1, 2 CSP preto, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie mimosúdnej dohody, ktorá podľa právneho zástupcu žalobcu obsahuje aj vyporiadanie

trov tohto konania, a teda k zastaveniu tohto konania nedošlo len zavinením žalobcov, ktorí by v tomto konaní uplatňovali neoprávnený nárok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné (§357 písm. a/ CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.