

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/48/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117215239  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117215239.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: B. L., L.. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, D., proti žalovanému: X. Ú. L. E. P. M. D. Y.W. L. G., X. X., G. XX, XXX XX Y. L. G., X. L. G. M. S. M. S. Ú. L. E. P. M. D. P., D. XX, XXX XX P., X. V. L. P., Q. G., B. XX, XXX XX P., X. V. L. P., O. M., B. XX, XXX XX P., X. Ú. G. K. L. X. D., G.T. P., B. XX, XXX XX P., X. Ú. G. K.S. L. X. D., G. P., P. L. XX, XXX XX P., X. L. S. C. G. D., D..O..M., W. T. XXXX/XX, D., X. L. S. R. D..O..M., XXX XX T. L. K. XXX, X. N. O. X. E. S. I. D., M. X. D., Š. X, XXX XX J., o náhradu nemajetkovej ujmy 300.000,- Eur, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 14.06.2017 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 09.08.2018 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.05.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako Návrh pre protiústavné konanie voči mojej osobe zo strany zdravotníckeho zariadenia v Ú. Y. L. G.. Týmto návrhom sa žalobca domáhal finančného odškodnenia vo výške 300.000,- Eur, verejného ospravedlnenia, priznania invalidného dôchodku a zároveň namietal riadne neposkytnutie zdravotnej starostlivosti jeho osobe. V rozsahu napádanej zdravotnej starostlivosti bolo podanie postúpené Krajskej prokuratúre Trnava, v rozsahu priznania invalidného dôchodku Krajskému súdu v Trnave (nakoľko by mohlo ísť o správnu žalobu) a v rozsahu ochrany osobnosti a požadovanej nemajetkovej ujmy bolo podanie zapísané do registra „C“. V rozsiahlom podaní žalobca uvádza celú genézu poskytovania zdravotnej starostlivosti jeho osobe počas výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. L. G.. Súd podanie žalobcu považoval za podanie neúplne, nakoľko v ňom absentovalo riadne a úplne označenie žalovaného (s uvedením sídla a IČO), vykonateľný, jasný a úplný žalobný návrh - petit (t.j. návrh ako má súd rozhodnúť) a zároveň zrozumiteľné uvedenie toho, čoho sa žalobca v rámci svojho nároku na náhradu nemajetkovej ujmy domáha, keďže nebolo súdu zrejmé v čom spočíva vzniknutá ujma (t.j. (aká škoda/ujma/ mu vznikla, konaním koho, porušením akej povinnosti, príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a porušenou povinnosťou, otázka zavinenia), ako dospel žalobca k požadovanej výške „odškodného“ 300.000,- Eur. Predmetné podanie nespĺňalo náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku, preto bol žalobca Uznesením č.k. 19C/48/2017 - 55 zo dňa 24.07.2018 vyzvaný na odstránenie nedostatkov podania, a to tak, že: - riadne označí strany sporu, teda kto je žalovaný, nakoľko právnickú osobu treba označiť názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené; - jasne a zrozumiteľne uvedie, čo svojím podaním sleduje /je potrebné, aby žalobca uviedol a preukázal, v čom spočíva vzniknutá ujma, za ktorú žiada finančné odškodnenie 300.000,- Eur, zdôvodnil výšku požadovaného nároku, uviedol jednotlivé predpoklady zodpovednosti za škodu (aká škoda/ujma/ mu vznikla, konaním koho, porušením akej povinnosti, uviesť príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a porušenou povinnosťou, vyjadriť sa k otázke zavinenia); - uvedie žalobný návrh - petit (označenie toho, čoho sa domáha, t. j. ako má súd rozhodnúť) tak, aby bol tento vymedzený jednoznačne, presne, určito, zrozumiteľne a aby bol vykonateľný. Súd ho zároveň poučil, že ak nebudú vady podania odstránené v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd takéto

podanie odmietne. Dňa 09.08.2018 doručil žalobca súdu podanie, ktoré bolo opäť nezrozumiteľné a neúplne a vady vytknuté súdom ním odstránené neboli. Predmetné podania nespĺňajú všetky náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

2. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

4. Podľa § 133 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

5. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podľa § 129 ods. 1 až 4 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (1) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (2) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (3) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.(4)

7. V zmysle vyššie uvedeného, keďže podanie neobsahovalo nevyhnutné náležitosti, súd žalobcu vyzval na odstránenie väd podania, avšak tento nedostatky podania neodstránil. Naopak, žalobca svojím druhým podaním spôsobil ešte viac väd, pričom nie je zrejmé, kto má vystupovať v tomto konaní ako žalovaný, nakoľko pôvodne žalobca uviedol ako žalovaného ÚVTOS Y. L. G., avšak v podaní doručenom súdu dňa 09.08.2018 ako žalovaných uvádza aj ďalšie subjekty, a to: L. G. M. S. M. S. Ú. L. E. P. M. D. P., V. L. P., Q. G., V. L. P., O. M., Ú. G. K. L. X. D., G.Č. P., Ú. G. K. L. X. D., G. P., L. S. C. G. D., D..O..M., L. S. R. D..O..M., N. O. X. E. S. I. D., M. X. D., pričom tieto nie sú úplne označené (chýba IČO), tak ako to zákon vyžaduje, napriek tomu, že žalovaný bol vyzvaný aby žalovaného riadne označil a poučený o tom, aké údaje o žalovanom je potrebné uviesť. Rovnako nie je zrejmé, ako si predstavuje žalobca poskytnutie ochrany tunajším súdom, nakoľko petit žaloby nie je vôbec vymedzený jednoznačne, presne, zrozumiteľne a nie je vykonateľný, keďže ani neuvádza, voči ktorému zo žalovaných si z akého titulu nárokuje akú sumu, či iný nárok. Žalobca len opäť rozsiahlo vymenúva subjekty a osoby, ktoré mu mali svojím konaním poškodiť. Napriek rozsiahlosti oboch podaní z nich nie sú jasné predpoklady zodpovednosti za škodu, na ktorých uvedenie bol taktiež žalobca vyzvaný. Zároveň sám žalobca vo svojom podaní uvádza, že nebude robiť žiadny žalobný návrh proti žalovaným, pretože tento vypracuje jeho právny zástupca (pričom v danom spore právneho zástupcu zvoleného nemá ..). Ďalej v závere svojho podania žalobca uvádza, že žiada o odloženie podania návrhu zo dňa 05.05.2017. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že podania žalobcu sú nezrozumiteľné, neúplne a vadné, nakoľko neobsahujú zákonné náležitosti podania a žaloby. O následkoch neodstránenia väd bol žalobca riadne poučený, pričom nedoplnenie uvedených nedostatkov, má za následok nemožnosť v konaní pokračovať, a preto sú tieto podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. b) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.