

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200513
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8519200513.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: G. P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č.XXX, právne zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, AK, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa a F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, X. A. Q., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/65/2019-36 zo dňa 13.05.2019, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal dočasného uloženia povinnosti matke maloletého zabezpečiť styk otca s maloletým tak, že matka každú párnú sobotu o 10.00 hod v X. A. Q., na ul. D. XX odovzdá maloletého otcovi a otec odovzdá maloletého v ten istý deň o 17.00 hod. naspäť matke na adrese X. A. Q., ul. D. XX. Neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia vo veci samej, vedeného pod sp. zn. 4P/17/2018.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh otca zamietol, žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 9 Civilného mimosporového poriadku ďalej len „CMP“), § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. Súd po preskúmaní návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Vzťahy medzi účastníkmi sú napäté, konfliktné, absentuje u nich vôľa komunikovať a dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Maloletý T. je toho času v osobnej starostlivosti svojej matky.

5. Otec má styk s mal. synom T. už upravený, a to uznesením č. k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. T. X., každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a

v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. Otec však túto možnosť nevyužíva a s mal. synom sa nekontaktuje.

6. Pokiaľ ide o požiadavku otca, aby mu matka dieťa na stretnutie vozila do miesta jeho bydliska, súd toto nepovažoval za vhodné a ani potrebné, aby matka realizovala takéto nadštandardné služby otcovi dieťaťa. Ak otec má skutočný záujem kontaktovať sa so synom je predsa v jeho záujme, aby si toto doriešil a zabezpečil prepravu dieťaťa do jeho bydliska, keďže so stretávaním sa s dieťaťom v bydlisku matky nesúhlasil. Matka je šoférka začiatočníčka a nie je tak šoférsky zdatná, aby bez problémov 2-krát za deň odšoférovala dlhú cestu z F. /okr. X. S./ do X. A. Q. /cca 150 km/ a späť. Neboli preukázané ani tvrdenia otca, týkajúce sa nemožnosti viesť motorové vozidlo z dôvodu užívania liekov /konkrétne Dorsiflex/, nakoľko liek Dorsiflex, ktorý by mal znížiť jeho sústredenosť, nemusí otec užiť pred jazdou ale ho môže užiť večer, čo si súd zistil dotazom na jeho ošetrujúcu lekárku vo veci sp. zn. 4P 17/2018. Lekárka v písomnom vyjadrení okrem iného uviedla, že „..tento liek môže ovplyvňovať schopnosť viesť motorov. vozidla. V prípade potreby viesť motor. vozidlo možno liek užiť len vo večerných hodinách...“

7. Tak ako má rodič právo starostlivosti o dieťa, má aj dieťa právo na starostlivosť svojich rodičov a pravidelný kontakt s rodičmi, ako aj blízkyimi osobami. Z hľadiska dieťaťa je potrebné zvýrazniť, že ide o právo a nie povinnosť sa s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti stýkať. Vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletých detí a teda pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa, na ktorý musí súd pri svojom rozhodovaní vždy prihliadnuť. Záujmom dieťaťa je predovšetkým jeho zdravý, psychický a fyzický vývoj a teda zabezpečenie jeho riadnej výchovy. Najprirodzenejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov. Dohoda rodičov najlepšie vystihuje potreby dieťaťa, jeho vek, denný režim a všetko potrebné pre zabezpečenie pohody počas styku. Rodič, ktorý má svoje dieťa rád ponechá priestor na výchovné pôsobenie druhému rodičovi, rodičia sa nesmú znevažovať vo svojej rodičovskej úlohe a aj rozličné výchovné vplyvy môžu dieťa pozitívne obohacovať. Je však potrebné upozorniť, že ide o právo a nie povinnosť. Ak sa však rodičia nevedia dohodnúť, je potrebné aby rešpektovali autoritatívne rozhodnutie, ktoré sleduje záujem dieťaťa. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť vzhľadom na vek dieťaťa a vzdialenosť bydlísk rodičov.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

III. Obsah odvolania otca

9. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie otec, namietajúc, že súd nevzal do úvahy záujem mal. dieťaťa na výchove a starostlivosti zo strany obidvoch rodičov. Súd sa nevyporiadal s majetkovou a zárobkovou situáciou otca, ktorý je dlhodobo práceneschopný, čo súdu potvrdila aj posudková lekárka. Matka odmieta riešiť situáciu pokojnou cestou, nikdy otcovi nevyšla v ústrety, pokiaľ šlo o jeho stretávanie sa s maloletým. Matka má vodičské oprávnenie cca 10 rokov, bežne jazdila aj na podstatne väčšom aute a to aj X. A. Q.. Nejde o nadštandardné služby, ale ide o výhodu pre dieťa. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

10. Matka považovala napadnuté uznesenie za zákonné a správne. Správanie otca nasvedčuje, že jeho záujem o syna je iba formálny. Od nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého ani raz nenavštívil a neprispieva riadne na jeho výživu.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

12. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Neodkladným opatrením bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec má v súčasnosti upravený styk s maloletým každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod s tým, že otec je

oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať.

13. Úvodom je potrebné poznamenať, že o obdobnom návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia už súdy v minulosti rozhodovali. Z rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu je známe, že otec sa skôr podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletým až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa pod spisovou značkou 4P/17/2018 a to tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom T. X., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu od 8:00 do nedele 18:00, pričom matka maloletého X. P., nar. XX.XX.XXXX je povinná maloletého syna T. X. nar. XX.XX.XXXX odovzdať pred bytom otca F. X. na W. ul. č. XX, XXX XX v X. A. Q. v stanovený čas a otec mal. dieťaťa je povinný si riadne v stanovenú hodinu mal. T. X. riadne prevziať. Otec maloletého dieťaťa je povinný maloleté dieťa v stanovenej hodine riadne a v čas pripraviť a matka je povinná si maloletého prevziať v stanovenú hodinu pred bytom otca. Tento návrh bol však uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/99/2018-45 zo dňa 12.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/16/2018-103 zo dňa 21.08.2018, zamietnutý.

14. S rovnakým výsledkom obstál návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne až do právoplatného skončenia vo veci samej, ktoré je vedené pod sp. značkou 4P/17/2018 uložil matke dieťaťa P. X., zabezpečiť styk otca s maloletým tak, že maloletého odovzdá každú párnú sobotu o 10.00 hod v X. A. Q. na adrese W. XX otcovi a otec odovzdá maloletého matke na adrese W. XX, X. A. Q. v ten istý deň teda každú párnú sobotu o 17.00 hod. Preberanie a odovzdávanie mal. dieťaťa bude za prítomnosti asistencie súdom povereného pracovníka, ktorý bude vykonávať dohľad. Prípadne, poverený pracovník bude dieťa odovzdávať a preberať na adrese W. XX, X. A. Q.. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 2P/21/2019-30 zo dňa 14.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/43/2019-59 zo dňa 25.04.2019, návrh otca zamietol ako nedôvodný.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, prihliadajúc pritom na uplatnené odvolacie námietky otca, pridržiava sa odvolací súd odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/43/2019-59 zo dňa 25.04.2019, na ktoré v celom rozsahu odkazuje a pre rozhodnutie v prejednávanej veci z neho cituje nasledovne:

„Ak sa otec v prejednávanej veci domáha zmeny rozhodnutia, pre úspech v konaní je jeho povinnosťou súdu preukázať podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala prijatie iného právneho záveru. Čo je ale potrebné konštatovať, všetky skutočnosti, ktorými otec odôvodňuje zmenu súčasnej úpravy styku, teda práceneschopnosť, nepriaznivá finančná situácia a komplikovanosť dopravného spojenia boli dané už v čase rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 4CoP/16/2018. Ten však dospel k záveru o nedôvodnosti uloženia povinnosti matke maloletého syna T. X. nar. XX.XX.XXXX odovzdať pred bytom otca F. X. na W. ul. č. 25, XXX XX v X. A. Q. v stanovený čas a po ukončení styku si maloletého prevziať v stanovenú hodinu pred bytom otca.

Keďže súd dbá, aby sa v rovnakých prípadoch nerozhodovalo odlišne a otec v konaní podstatnú zmenu pomerov oproti rozhodovaniu odvolacieho súdu vo veci sp. zn.: 4CoP/16/2018 nepreukázal, považuje odvolací súd, v zhode s názorom súdu prvej inštancie, návrh za nedôvodný.

Odvolací súd je toho názoru, že pre zachovanie rodinného puta medzi otcom a maloletým boli vykonané vhodné opatrenia. Otec má neodkladným opatrením upravené právo styku s maloletým, nevykonáva ho však z dôvodov existujúcich na jeho strane. Je potrebné poznamenať, že možnosť rodiča stretávať sa s maloletým dieťaťom je súčasťou jeho rodičovských práv. Je ponechané na vôľu otca, do akej miery bude svoje rodičovské práva v rámci súdom stanovenej úpravy styku vykonávať.

K poukazom otca na závery znaleckého posudku, ktorým otec preukazoval pozitívne citové väzby medzi ním a maloletým, odvolací súd uvádza, že styk otca s maloletým je v súčasnosti upravený neodkladným opatrením.

Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme

maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Dočasnou úpravou styku súdy zohľadnili pozitívne väzby medzi otcom a maloletým, pri nariaďovaní neodkladného opatrenia však boli viazané povahou tohto inštitútu, ktorý sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania v nevyhnutnej miere, v prejednávanej veci pre zachovanie rodinného puťa medzi otcom a maloletým. Odvolací súd je toho názoru, že súdom upravený rozsah styku vytvára priestor pre naplnenie účelu neodkladného opatrenia, bez potreby jeho ďalšieho rozšírenia. Reálnosť jeho naplnenia však spočíva na vôli otca vykonať všetky možné opatrenia pre jeho uskutočnenie.

V právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. X. súčasne prebieha konanie vo veci, v rámci ktorého sa vykonáva rozsiahle dokazovanie, za účelom zistenia spravodlivej úpravy styku s maloletým, ktorá bude dbať na rodičovské práva otca, ale predovšetkým zohľadní najlepší záujem maloletého. Povinnosťou súdu v konaní vo veci samej bude vyrovnať sa dôkladne s tvrdenými prekážkami na strane otca, ktoré mu podľa jeho subjektívneho presvedčenia bránia styk so synom realizovať. Vo veci je potrebné rozhodnúť a nastoliť s konečnou platnosťou podmienky a režim stretávania sa otca so synom.“

16. Keďže otec v konaní nepreukázal zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala odchýlenie sa od právneho názoru odvolacieho súdu, vyjadreného v jeho uzneseniach č. k. 4CoP/16/2018-103 zo dňa 21.08.2018 a č. k. 21CoP/43/2019-59 zo dňa 25.04.2019, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).