

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217205476
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8217205476.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu A. Ľ., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XX, XXX XX K., právne zastúpeného: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, so sídlom Kalinčiakova 10, 090 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanej: G. Ľ., Q.. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpená: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní po späťvzatí žaloby voči uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č.k. 5C/43/2017-194 zo dňa 5.apríla 2019, takto jednohlasne

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením rozhodol tak, že:

„ I. Súd konanie zastavuje.

II. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“

2. Súd prvej inštancie v zmysle § 145 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby právny zástupcom žalobcu v celom rozsahu pred otvorením pojednávania dňa 5.4.2019, po odprezentovaní predbežného právneho názoru súdu, pričom žalovaná na predmetnom pojednávaní vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalovaná odvolanie včas. Vo svojom odvolaní uviedla, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovanie procesného práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, preto je na strane žalovanej daný odvolací dôvod podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p.. Žalovaná bola v konaní zastúpená advokátkou až do pojednávania konaného dňa 05.04.2019. K späťvzatí došlo na pojednávaní dňa 5.4.2019, kedy už žalovaná nemala právne zastúpenie a teda nemohla si uplatniť procesné právo spočívajúce v zaujatí stanoviska nesúhlasu so späťvzatím, keďže vonkoncom nerozumela dôsledkom späťvzatia. Na základe späťvzatia došlo s poukazom na plynutie času k zmene režimu BSM účastníkov na podielové spoluvlastníctvo, v ktorom režime žalovaná nemôže argumentovať disparitou podielov, či ďalšími pravidlami vyporiadania uplatniteľnými i v rámci BSM. Na základe uvedeného žalovaná navrhuje, aby týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie

mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ustanovenia § 145 ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa ustanovenia § 146 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 368 C.s.p. osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou súdu prvej inštancie dňa 18.08.2017 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Právne zastupovanie žalovanej JUDr. Mulikovou Vierou skončilo dňa 24.10.2018. Dňa 5.4.2019 pred otvorením pojednávania po odprezentovaní predbežného právneho názoru súdu na danú vec zobrať žalobca žalobu späť v celom rozsahu. Žalovaná prítomná na pojednávaní súhlasila so späťvzatím žaloby. Z obsahu spisu vyplynulo, že na pojednávaní dňa 5.4.2019 sa strany sporu po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnenia a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva na podanie odvolania.

10. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal. Keďže vzdanie sa práva na podanie odvolania je procesným úkonom subjektu konania, procesné účinky vzdania sa odvolania nastávajú len a až oznámením vzdania sa súdu. Vzdaním sa tohto práva subjekt prestáva byť legitimovaný na podanie odvolania.

11. Z ustanovenia § 368 C.s.p. vyplýva, že do dispozície účastníka patrí nielen odvolanie podať, ale pripúšťa sa ho aj vzdať. Vzdať sa odvolania možno písomným podaním alebo ústne do protokolu. Pretože sa možno účinne vzdať odvolania len voči súdu, musí byť prejav adresovaný súdu. Oprávnený subjekt sa môže vzdať odvolania počínajúc vyhlásením príslušného rozhodnutia. Ak sa oprávnený subjekt odvolania účinne vzdal, nemôže už neskôr odvolanie podať. Prejav o vzdaní sa odvolania je neodvolateľný. (Porovnaj Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci 15Co/24/2012).

12. So zreteľom na vyššie uvedené, odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 386 písm. b/ C.s.p. odvolanie žalovanej odmietol.

13. O trovách konania strán bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že stranám náhrada trov konania priznaná nebola. Žalovaná v spore nebola úspešná a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).