

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212156  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7814212156.32

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci navrhovateľa P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.Í. X, P., t.č. O. X, P., zastúpeného JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Akademia Hronca 3 proti odporcom: 1/ M. A., rod. L., nar. XX.XX.XXXX a 2/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. X, P., E..Č.. G. XXX, zastúpených JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Rožňave, Nám. 1. mája 11, za účasti maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o rozvode manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e navrhovateľa P. A., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu odporcu O. A., nar. XX.XX.XXXX po 150,- Eur mesačne počnúc od 20.10.2016 a po 250,- Eur mesačne počnúc od 01.07.2019, na výživu maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX po 120,- Eur mesačne a na výživu maloletého P. A., G.. XX.XX.XXXX po 120,- Eur mesačne, počnúc od 20.10.2016, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk odporkyne M. A., nar. XX.XX.XXXX a na O. do jeho rúk počnúc od 14.01.2018.

II. Súd ďalej z a v ä z u j e navrhovateľa zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 20.10.2016 do 30.06.2019 na O. vo výške 2.310,- Eur, na maloletého M. vo výške 2.310,- Eur a na maloletého P. vo výške 2.310,- Eur s tým, že súd navrhovateľovi p o v o ľ u j e splatiť tieto nedoplatky na každé dieťa po 50,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s bežným výživným, pod následkami straty výhody splátok.

III. Súd u p r a v u j e styky otca s maloletými deťmi nasledovne:

- otec sa bude môcť stretávať s maloletými deťmi druhý a štvrtý týždeň v mesiaci s tým, že maloleté deti prevezme od matky v piatok o 16.00 hod. a maloleté deti dopraví do školy v pondelok ráno,

- počas letných prázdnin v mesiaci júl každý tretí týždeň a v auguste každý druhý týždeň s tým, že maloleté deti prevezme v bydlisku matky v pondelok o 9.00 hod. a odovzdá ich matke v nedeľu o 18.00 hod. Matka je povinná maloleté deti riadne pripraviť na styk s otcom, ktorý ich prevezme pred bytom matky. Otec je povinný maloleté deti odovzdať v určenom termíne pred bytom matky.

IV. Súd z a v ä z u j e navrhovateľa nahradiť trovy štátu vo výške 1.168,32 Eur a odporkyňu vo výške 867,50 Eur na účet tunajšieho súdu, v lehote 15.-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a jeho zaviazal prispievať na ich výživu po 80,- Eur, 50,- Eur a 50,- Eur mesačne.

2. Súd po vykonaní dokazovania rozsudkom zo dňa 04.02.2016 manželstvo účastníkov rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu po 80,- Eur, 50,- Eur a 50,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Upravil styky otca s maloletými deťmi tak, že otec sa bude môcť s maloletými deťmi stretávať každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin v mesiaci júl jeden týždeň a v auguste jeden týždeň po dohode s matkou maloletých detí.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa a Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 28.06.2016 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o rozvedení manželstva a zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch o určení výživného, úprave styku ako aj o trovách konania účastníkov a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania. Rozsudok o rozvedení manželstva a o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2016. Krajský súd nariadil odstrániť dôvody zmätočnosti a nepreskúmateľnosti rozsudku, dodatočne zistiť skutočný stav veci a opätovne vo veci rozhodnúť. Súd dostatočným spôsobom nezistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil. Dostatočným spôsobom nezistil pomery navrhovateľa v rozhodnom období, pretože pri ustálení jeho majetkových pomerov vychádzal len z daňového priznania za rok 2014. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že navrhovateľ je podnikateľským subjektom a teda má príjem z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu. Z ust. § 63 ods. 1 Zákona o rodine pritom vyplýva pre povinného rodiča, ktorý je podnikateľským subjektom, povinnosť preukázať svoje príjmy súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto tzv. edičnú povinnosť a nepredloží, nesprístupní a nepreukáže súdu potrebné podklady, nastáva zákonná domnienka výšky príjmu, podľa ktorej sa predpokladá, že výška priemerného mesačného príjmu rodiča predstavuje 20 násobok sumy životného minima. Daňové priznanie fyzickej alebo právnickej osoby nie je pre zhodnotenie výsledkov hospodárenia podnikateľského subjektu z hľadiska Zákona o rodine smerodajné. V tomto smere je potrebné umožniť navrhovateľovi, aby si splnil svoju edičnú činnosť a pokiaľ si ju nespĺní, je súd povinný vychádzať z jeho fiktívneho príjmu. Súd súčasne nevyhodnotil, ktoré výdavky navrhovateľa z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považoval za nevyhnutné a len konštatoval, že navrhovateľ uhrádza ročne nájom za nebytové priestory vo výške 15.000,- Eur. Neprihliadol taktiež ani na skutočnosť, že právoplatnosťou rozsudku o rozvedení manželstva zaniká vyživovacia povinnosť medzi manželmi, a preto navrhovateľ už nebude povinný prispievať na výživu odporkyne sumou 120,- Eur mesačne.

4. Súd prvej inštancie vôbec neuviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku z akých dôvodov upravil styk navrhovateľa s maloletými deťmi v určenom rozsahu, úplne absentuje napríklad posúdenie denného režimu detí vo vzťahu k úprave styku, ich školskej dochádzky a mimoškolských aktivít a taktiež zohľadnenie pracovnej zaťaženia navrhovateľa a pod.. Súd sa vôbec nevysporiadal s tvrdením matky, že navrhovateľ sa počas styku o maloleté deti osobne nestará, ale jeho starostlivosť supľujú iní ľudia. Navyše súd vo výroku rozsudku podmienil realizáciu styku navrhovateľa s maloletými deťmi počas letných prázdnin dohodou s manželkou. Takýmto spôsobom formulovaný výrok o úprave styku však nemožno považovať za vykonateľný.

5. Navrhovateľ naďalej trval na podanom návrhu ohľadom výživného na maloleté deti ako aj ohľadom úpravy stykov. Svoj návrh odôvodnil tým, že ich vzťah sa narušil v posledných dvoch až troch rokoch. Ich vzťah je tak vážne narušený, že párkrát sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Naposledy prerušili spolužitie dňa 04.09.2014 a od tej doby neobnovili spolužitie. Manželka potom nadviazala známosť a už aj kvôli tomu sa nechce vrátiť do spoločnej domácnosti. V súčasnom období ich manželstvo je iba formálne a neplní svoje funkcie. V prípade rozvodu manželstva navrhoval maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a on bude prispievať na ich výživu po 80,- Eur, 50,- Eur a 50,- Eur. Doposiaľ prispieva na výživu maloletých detí ako aj odporkyňi spolu vo výške 300,- Eur mesačne. Ku svojim príjmom uviedol, že on prenajíma nebytové priestory, ovšem príjem z toho ide na réžiu a na opravu nehnuteľnosti. Žiadne príjmy nemá z politickej činnosti. On zaplatil aj nájom za služby poskytované A. P., ktorý byt užíva odporkyňa s deťmi, nakoľko hrozila exekúcia, pretože odporkyňa neplatila za tieto

služby. Nesúhlasil s tým, aby maloleté deti boli zverené do ich striedavej osobnej starostlivosti, pretože on podniká a nemá vytvorené ani bytové priestory pre ich starostlivosť. Žiadal, aby súd upravil jeho styky s maloletými deťmi, a to každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a cez letné prázdniny jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august. Vzhľadom na to, že matka bráni stretávaniu sa s maloletými deťmi navrhoval zmeniť rozsudok vo výroku o výchove maloletých detí a zveriť ich do striedavej osobnej starostlivosti. On prerušil živnosť dňa 31.03.2018. Pokiaľ podnikal, mal čistý príjem cca 700,- Eur mesačne. Podnikanie ukončil z dôvodu, že mal veľké dlžoby na faktúrach, na daňovom úrade, sociálnej poisťovni aj voči mestu. Kvôli tomu aj keď mal peniaze, nemohol zakúpiť nový tovar. Od júna 2018 sa zamestnal u firmy A., Q..A., ovšem len na polovičný úväzok a má príjem 300,- Eur mesačne. Priestory, v ktorých podnikal, odovzdal majiteľovi, t.j. konateľovi T. A.. Teraz by sa chcel dohodnúť s konateľom spoločnosti, aby sa mohol zamestnať na plný úväzok. Okrem príjmu v zamestnaní, si ešte privyrába rôznymi brigádami, napr. chodí kosiť záhrady a pomáha mu aj priateľka a jeho matka. Jeho priateľka je zamestnaná ako opatrovatelka a zarába okolo 500,- Eur mesačne.

6. Odporkyňa súhlasila s návrhom navrhovateľa ohľadom rozvodu ich manželstva. Uviedla, že skutočné problémy začali vznikáť potom, ako navrhovateľ začal s politickou kariérou a menej sa venoval domácnosti a výchove detí. Zo strany navrhovateľa nemala prehľad o spoločnom chode a spoločnom účte, čím vnášal pochybnosti o stave účtu, aktívach a pasívach, ktoré vznikli počas trvania manželstva. Dodatočne zistila, že manžel mal až tri známosti a to bol dôvod, prečo spolu intímne nežili. Ona bola nútená skončiť pracovný pomer dohodou z dôvodu, že nestíhala starostlivosť o maloleté deti už aj z dôvodu, že otec nebol ochotný spolupracovať pri starostlivosti o maloleté deti. Navrhovala, aby maloleté deti po rozводе manželstva boli zverené do ich striedavej osobnej starostlivosti, pretože sama finančne nezvláda ich výchovu a chlapci potrebujú vzor otca. Okrem toho ona pracuje v dvojzmennej prevádzke.

7. Po vykonaní znaleckého dokazovania, navrhovala maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V podstate aj doposiaľ to tak funguje, že pokiaľ mala poobedňajšiu zmenu, otec vyzdvihol deti zo škôlky a školy a zobral ich domov s tým, že potom ich ponechal na starostlivosť staršiemu synovi. Ona v súčasnom období znova nie je zamestnaná a je vedená v evidencii nezamestnaných.

8. Po podaní znaleckého posudku odporkyňa uviedla, že vzhľadom na to, že pozná situáciu podnikateľského prostredia otca /niekoľko rokov tam pracovala/, mala prehľad o finančných tokoch firmy. Preto by otec mal byť zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí vo výške 20 násobku jeho priemerného mesačného zárobku aj vzhľadom na to, že otec nepredložil potrebné účtovné doklady pre posúdenie jeho príjmov z podnikateľskej činnosti. Navrhovateľ sa účelovo zbavil podnikania, pretože táto firma aj v súčasnosti riadne funguje. Je zarážajúce, že pracuje len na polovičný úväzok a nehľadal si prácu, kde by mal príjem, z ktorého by mohol zabezpečiť svoje potreby ako aj potreby maloletých detí. Okrem platenia výživného, inou formou neprispieva na potreby maloletých detí, napr. neprispel ani vodičský kurz O.. Navrhovateľ neplatí ani nedoplatok na nájomnom za spoločný byt napriek tomu, že boli obaja zaviazaní spoločne a nerozdielne nedoplatok uhradiť. Ona si musela hľadať inú prácu ako pekárka, len aby deti užívala. Teraz je zamestnaná vo firme M.. Túto prácu sa našla z toho dôvodu, aby sa mohla venovať rodine. Odporkyňa predložila súdu rozhodnutie o výsledku prijímacieho konania, v zmysle ktorého odporca bol prijatý na denné štúdium v školskom roku 2019/2020 na E. F. Z. C., A. Y. G. U. O. O. A. Z..

9. Zo správy od M. Š., O. XX, P. vyplýva, že maloletý P. a maloletý M. boli prijatí na predprimárne vzdelávanie dňa 12.09.2012. Adaptácia na materskú školu prebehla bez problémov. Súrodenci sa od začiatku javili ako kľudní a spokojní hraví chlapci. Dochádzka detí do materskej školy bola pravidelná. Chlapci prichádzajú do materskej školy vždy čistí a upravení, väčšinou v sprievode matky, občas aj s otcom. Deti sú na seba naviazané, vedia sa spolu pekne hrať. V kolektíve sú milí ku všetkým deťom. Nevvyvolávajú konflikty, dokážu prejavovať svoje city voči deťom aj voči pani učiteľke. P. má pomalšie tempo a rád sníva, nikdy sa nikde neponáhľa. Po kognitívnej stránke je veľmi šikovný a bystrý. Rád komunikuje s deťmi aj s pani učiteľkami. Dokáže si spájať súvislosti a vybavovať z pamäte zážitky. Niekedy si vymýšľa zaujímavé príbehy, na ktorých sa zabáva. Rád si pozerá knižky a rozpráva o obrázkoch. Percentuálno-motorická oblasť je v jeho veku na primeranej úrovni. Po stránke sociálno-emocionálnej dokáže prejavovať svoje city bez rozpakov. M. má rýchlejšie tempo. Kognitívna stránka je veku primeraná, obľubuje najmä technické hračky, zaujíma sa o laptop, interaktívnu tabuľu, ale rád sa pohrá aj so stavebnicami. Individuálne pekne komunikuje s učiteľkami. Percentuálno-motorická oblasť je v danom veku primeraná, s obľubou cvičí a zapája sa do pohybových činností. Od posledného

hodnotenia spozorovali zmeny v správaní detí, keď deti sú často podráždené a nepokojné, nedokážu sa sústrediť a hrať, jeden druhého stále vyhľadávajú v kolektíve pri hrách. Často sa hádajú, kto príde po nich do materskej školy. P. začal ubližovať kamarátom. Je badateľné, že sa situácia doma zmenila a deti do veľmi ovplyvňuje. Náklady spojené s návštevou materskej školy sú: pravidelný mesačný poplatok za materskú školu. Na čiastočnú úhradu nákladov 25,- Eur na dieťa, poplatok za stravu - denná stravná jednotka na dieťa je 1,22 Eur/dieťa + počet dní v mesiaci, poplatok ZRPŠ je 20,- Eur za školský rok, za pracovné zošity do 6,- Eur, poplatok za fotenie a pod.

10. Zo správy od Základnej školy F. O. Z. P. vyplýva, že maloletý O. bol žiakom IX.A triedy. V kolektíve je obľúbený. Jeho správanie je v súlade s vnútorným poriadkom školy, neboli zaznamenané žiadne priestupky z jeho strany. Dochádzka do školy je pravidelná, vymeškané hodiny boli riadne ospravedlnené. Jeho výchovno - vzdelávacie výsledky sú veľmi slabé. Spolupráca zo strany matky je na dobrej úrovni, matka sa zúčastňuje rodičovských združení. Náklady spojené s návštevou školy: rodičovský príspevok vo výške 24,- Eur, triedny fond 5,- Eur, učebnice, pracovné zošity, učebné pomôcky vo výške 100,- Eur, športové a kultúrne podujatia vo výške 50,- Eur, úbor na TV, pomôcky na výtvarnú výchovu vo výške 100,- Eur, školský výlet vo výške 200,- Eur a krúžková činnosť 300,- Eur.

11. Zo správy od Strednej odbornej školy technickej v P. vyplýva, že mal. O. je žiakom 1.B triedy v študijnom odbore mechanik strojov a zariadení. Výchovno-vzdelávacie výsledky sú dosť slabé, vo všeobecno-vzdelávacích predmetoch dosť zaostáva, avšak v odborných predmetoch preukazuje vysoké logické vnímanie, taktiež na odbornom výcviku je veľmi zručný a šikovný. Adaptačný proces na strednú školu zvládol dobre, aj keď často zabúda urobiť domáce úlohy. Je teda nutné, aby rodičia ho sústavne kontrolovali a venovali sa mu pri vzdelávaní. Náklady spojené s návštevou školy sú cca 150,- Eur. Triedna učiteľka maloletého pri výsluchu uviedla, že pri pohovore s rodičmi maloletého zistila, že sú rozpory medzi rodičmi, ktoré negatívne vplyvujú aj na študijné výsledky maloletého. Z jej pohľadu by bolo vhodné, aby maloletý chodil aj k otcovi, nakoľko je v pubertálnom veku a potrebuje aj otca.

12. Vypočutá svedkyňa N. L. - matka odporkyne uviedla, že ona vypomáhala dcére pri starostlivosti o maloleté deti, pretože ona ich nosila do škôlky nakoľko matka pracovala na zmeny a potom poobede pre nich chodila matka. Myslí si, že otec by sa mal viac venovať výchove maloletých detí.

13. Vypočutý svedok T. B. A. uviedol, že on uzavrel nájomnú zmluvu s navrhovateľom, pričom sa dohodli na platení nájomného, ktoré pravidelne platí. Má vedomosti o tom, že navrhovateľ časť nebytových priestorov prenajíma, o čom sa dohodli v nájomnej zmluve. Za služby spojené s užívaním nehnuteľnosti hradí sám. On pomohol účastníkom na zakúpenie nehnuteľnosti, keď im poskytol pôžičku. Túto pôžičku nestíhali splácať, a preto sa dohodli, že budovu prevedú na neho. Z tejto pôžičky hradili rekonštrukciu budovy. Ďalej uviedol, že navrhovateľ na začiatku pracoval ako živnostník a oni mali medzi sebou obchodný vzťah. Oni mu dodávali tovar a on ho predával. Po čase začali dlžoby narastať, pretože nestíhal platiť faktúry. Preto od neho odkúpili tovar, ktorý ešte mal a na základe vystavenej faktúry mu to započítali do dlhov. Prevádzka bola zrušená a nastúpil tam nový zamestnanec. Navrhovateľovi navrhol, aby aspoň na polovičný úväzok pracoval. Pokiaľ ako živnostníkovi vznikli dlhy, bolo to potom ako nastali problémy v jeho manželstve a sám tvrdil, že sa nevie sústrediť na prácu a nevedel jednať ani so zákazníkmi. Navrhovateľ v súčasnosti má v prevádzke jednu miestnosť, a to od začiatku roka a platí mu nájomné vo výške 80,- Eur mesačne. On stranám sporu požičal sumu 200.000,- Eur, čo mu nevrátili. Okrem toho im dodal tovar v hodnote 150.000,- Eur, za čo mu nezaplatili. Preto došlo k tomu, že on od nich odkúpil dom a nič fakticky nezaplatil, pretože došlo k započítaniu jednak pôžičky, ako aj rekonštrukcie domu a platieb za dodaný tovar. Navrhovateľ mal dlh vo výške cez 300.000,- Eur vtedy, keď odovzdal živnosť.

14. Svedok predložil kúpnu zmluvu k nehnuteľnosti uzavretej medzi kupujúcim: T. B. A. a predávajúcim: A. P. dňa 16.11.2013, z ktorej vyplýva, že predávajúci predal kupujúcemu nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. P. za kúpnu cenu 350.000,- Eur. Ďalej predložil oznámenie o jednostrannom započítaní záväzkov z obchodného styku medzi T. B. A. A. - N. - T. a A. P. I. - K. A. zo dňa 30.12.2014, v zmysle ktorej pohľadávky T. B. A. voči A.U. P.U. ku dňu 30.12.2014 predstavovali sumu 386.868,40 Eur, k započítaniu je suma 278.000,- Eur a zostatok k úhrade je 108.868,40 Eur. Záväzky T. B. A. voči A.U. P.U. je kúpna zmluva za nehnuteľnosť - 350.000,- Eur, započítať 260.000,-Eur a k úhrade zostáva 90.000,- Eur. Svedok ďalej zaslal navrhovateľovi oznámenie o jednostrannom započítaní záväzkov z obchodného

styku ku dňu 31.12.2017, podľa ktorej navrhovateľ má uhradiť svedkovi ešte sumu 49.237,50 Eur. Ku dňu 31.01.2018 navrhovateľ mal k úhrade sumu 0,- Eur.

15. Zo zmluvy o nebytových priestoroch uzavretej medzi prenajímateľom IG.. B. A. - A. N. - T. a nájomcom P. A. dňa 25.03.2019 vyplýva, že prenajímateľ prenajal nájomcovi do užívania nebytový priestor nachádzajúci sa na 2 NP budovy o výmere 24 m<sup>2</sup>, a to za nájomné vo výške 80,- Eur mesačne.

16. Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava vyplýva, že odporkyňa nepoberá dávky v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

17. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že odporkyňa bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2012 do 30.11.2014. Od 01.12.2014 bola vyradená z evidencie z dôvodu, že sa zamestnala. Od 07.10.2015 je znova vedená v evidencii nezamestnaných a dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Poberá prídavky na dieťa vo výške 70,56 Eur.

18. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 vyplýva, že navrhovateľ mal príjem vo výške 462.314,21 Eur, výdavky vo výške 462.314,- Eur a základ dane 6.984 Eur. Navrhovateľ mal základ dane 5.252,27 Eur, daň 275,29 Eur a príjem 4.976,98 Eur + strata: 6.709,59 Eur. Za rok 2015 mal základ dane 4.309,43 Eur.

19. Navrhovateľ predložil pracovnú zmluvu uzavretú so zamestnávateľom A., Q..A.. C., z ktorej vyplýva, že navrhovateľ nastúpil do zamestnania dňa 21.06.2018 a bola dohodnutá mzda vo výške 300,- Eur mesačne a ďalšie peňažné alebo nepeňažné plnenia.

20. Navrhovateľ ďalej predložil potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti od 01.04.2018 do 31.03.2021.

21. Zo správy od zamestnávateľa odporkyne K. A., s.r.o. vyplýva, že odporkyňa tam pracovala od 01.12.2014 do 31.05.2015 s tým, že pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú, s predpokladom predĺženia tejto pracovnej zmluvy. Za toto obdobie dosahovala čistý príjem okolo 450,- Eur mesačne.

22. Zo správy od zamestnávateľa odporkyne B. C. - L. K. vyplýva, že odporkyňa tam pracovala od 02.07.2015 do 06.10.2015 a pracovný pomer skončila výpoveďou zo strany zamestnávateľa.

23. Zo správy od M. A. A.. A..P..U.. K. vyplýva, že odporkyňa nastúpila do pracovného pomeru dňa 18.03.2019 a je zamestnaná na dobu určitú do 17.03.2020 s trojmesačnou skúšobnou dobou. Má čistý príjem 476,- Eur mesačne.

24. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že otec sa dostavil na základe predvolania a uviedol, že posledné dva až tri roky je medzi manželmi narušený vzťah, párkrát spoločnú domácnosť opustil, kvôli deťom sa však vrátil. Nastalo medzi nimi výrazné citové odcudzenie, mali rozdielne názory, manželstvo neplnilo svoje funkcie a v dôsledku dlhodobých problémov nevidel možnosť obnovy manželského spolužitia. Od začiatku októbra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka s deťmi zostala bývať v ich spoločnom byte, ktorý prešiel celkovou rekonštrukciou. Otec sa odsťahoval do rodinného domu, kde podniká vo svojej firme I. - K. A. a toho času tam má zariadenú jednu miestnosť. Z toho dôvodu nesúhlasí, aby bola nariadená striedavá osobná starostlivosť. Otec uviedol, že do decembra 2014 hradil všetky výdavky domácnosti. Toho času pravidelne platí vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom vo výške 180,- Eur mesačne.

25. Pri šetrení matka uviedla, že spolužitie s manželom neobnovili, navrhovateľ sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval dňa 02.10.2014. Od decembra 2014 je zamestnaná vo firme K. A., s.r.o. ako operátor výroby a pracuje v dvojzmennej prevádzke. Podľa potreby pracuje aj v sobotu. Nakoľko matka pracuje na dve zmeny, chce podať návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, aby v čas jej poobedňajšej zmeny zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloleté deti otec. Poukázala na to, že už dva týždne sa s ocom striedajú pri zabezpečovaní starostlivosti o deti. Maloletý O. uviedol, že už dlhšiu dobu vnímal narušený vzťah rodičov. Mama si nedávno našla kamaráta, občas k nim chodieva na kávu. Dvojčatá ho majú radi. On sa s ním stretáva málo, lebo v tom čase je na tréningoch. Má oboch

rodičov rád, ale stále si lepšie rozumel s otcom. Navrhovali v prípade rozvodu rodičov maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' výživným podľa jeho aktuálnych možností, schopností a majetkových pomerov.

26. Dňa 08.03.2019 vykonali sociálne zisťovanie na adrese P., Š. XX v domácnosti otca a jeho priateľky W. Y.. Otec s družkou a jej 14 ročným synom V. P. žijú v 3-izbovom priestranom byte. Byť pozostáva zo spálne, detskej izby pre maloletého P. a M., detskej izby maloletého V., obývačky s jedálňou, kuchyne, priestrannej predsiene, sociálneho zariadenia. Byť je zrekonštruovaný, zariadený moderným nábytkom. Maloletí majú detskú izbu zariadenú poschodovou posteľou, skriňami, kde majú uložené oblečenie, stolíkom, kde majú uložený počítač a kde si môžu robiť domáce úlohy. Byť je vo vlastníctve sestry p. Y.. Výdavky na byt činia nájom 190,- Eur, 50,- Eur elektrická energia a plyn, 7,-Eur internet. Maloleté deti majú u neho vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj. O. Y. uviedla, že s maloletými deťmi má veľmi dobrý vzťah, vždy keď prídu, tak ju objímajú. Spolu chodia na výlety a zabezpečujú im pestré aktivity. Je opatrovatelkou seniorov a dosahuje priemerný mesačný zárobok 370,- Eur.

27. Zo záveru znaleckého posudku znalkyne M.. L. L. vyplýva, že znalkyňa striedavú starostlivosť nedoporučila. Vhodnejšie sa javí maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom upraviť formou víkendových stretnutí, napr. v párne víkendy. Na strane motivácia k striedavému modelu starostlivosti je výsledkom frustrácie a nemožnosti inak donútiť otca zapojiť sa do starostlivosti a v prebrať jeho dielu zodpovednosti za ich deti. Motivácia preto zo psychologického hľadiska nie je celkom zdravá a nie je ani podmienená záujmom detí, skôr jej emočnými pohnútkami. Samotnej striedavej starostlivosti je matka psychologicky spôsobilá, má dostatok rozumových aj osobnostných zdrojov k tomu, aby ju zvládala. Emočne je však preťažená, môže skratovito, impulzívne reagovať. U otca konštatovala, že záujem o deti a striedavú starostlivosť je formálny a povrchný, hoci svoje deti v podstate má rád, ako rodič je výrazne nezrelý, nestabilný, deti a rodina nie sú jeho priority. Direktívne nariadenie striedavej starostlivosti sa javí zo psychologického hľadiska kontraproduktívne - nemá dostatok vnútorných zdrojov a ochoty participovať na rutinnej starostlivosti o deti. Maloletý P. koncepciu striedavej starostlivosti nerozumie, po otcovi a jeho prítomnosti túži, otec mu chýba. Zo situácie medzi rodičmi je zmätený. Maloletý M. striedavej starostlivosti nerozumie, po otcovi a jeho prítomnosti túži. Otec mu chýba. Maloletý O. má vytvorené väzby k oboj rodičom, bazálna vzťahová osoba je pre neho matka, má k nej pozitívny vzťah. K samotnému otcovi má konfliktne obsadený vzťah, má ho rád, chýba mu jeho starostlivosť, na otca sa hnevá, vníma jeho osobu ako hostilnú a ľahostajnú. Pri otcovi sa jeho správanie mení na vzdorovitejšie prejavy. Konceptu striedavej starostlivosti rozumie, ale odmieta ju. Stretávanie sa s otcom však neodmieta.

28. Zo záveru nového znaleckého posudku vyplýva, že k žiadnym závažnejším zmenám čo do rodičovských predpokladov rodičov nedošlo. Osobnostné nálezy na strane matky a otca sú klinicky zhodné, k žiadnym výrazným posunom nedošlo, na strane matky došlo k zmene postojov, je voči otcovi viac negatívne, radikálne ladená. Na strane matky ale v súčasnosti nachádza normálne rozvinuté a realizované rodičovské predpoklady, deti prostredie u nej vnímajú ako svoj domov, jej druhá v mnohých ohľadoch ako osobu s otcovskými prejavmi a nárokmi. Na strane otca v náleze dominuje výraznejšia osobnostná a rodičovská nezrelosť, ktorá vyplýva z jeho trvalých osobnostných kvalít, teda nie je predpoklad ani výraznejšieho progresu, pokiaľ by menovaný vyslovene cielene na niektorých svojich vlastnostiach nezačal pracovať. Styk otca s deťmi sa od posledného dokazovania realizoval v podstate minimálne, rodičia sa rozchádzajú v dôvodoch - matka tvrdí, že otec nejaví záujem, resp. jeho správanie je vyslovene nevhodné, otec naopak argumentuje, že mu je v stykoch matkou bránené. Deti otca stále vnímajú ako svojho otca, nevylučujú ho zo svojej prítomnosti, v podstate po kontakte s ním túžia. Ich predstavy o úprave styku vychádzajú z detských koncepcií, že budú viacej u starej matky, ktorá im všetko kúpi a dovolí, teda ich predstava nemá psychologicky zdravú platformu.

29. K istým miernym zmenám došlo vo vzťahoch rodičov a maloletých detí, čo je logické vzhľadom k dospievaniu detí. Na strane najstaršieho O. došlo azda k najradikálnejšej formulácii výhrad. Otca si prestal vážiť, neverí mu, v podstate má k nemu výrazne narušený vzťah. Maloletí M. Q. P. si otca fantazijne idealizujú, ale v podstate sa s ním chcú stretávať, chýba im styk s otcom. Rolu otca u oboch pocitovo supluje matkin druh, toho si spája s úlohami otca vo výchove, napriek tomu cítia aj potrebu kontaktu s otcom. Matkinho druhá ale majú radi. Matku vnímajú ako aktuálne zaneprázdnenú. Napriek nezrelším rodičovským predpokladom otca súčasne nenachádza nič, prečo by sa malo uvažovať o radikálnej úprave, resp. zákaze stykov. Víkendové stretnutia v prostredí u otca, resp. babky by chlapci

zvládli aj bez prítomnosti matky. V čase znaleckého dokazovania skôr dochádza k efektu "zakázaného ovocia" a po otcovi nekriticky, fantazijne túžili. Na širšiu úpravu styku však priestor nevidí.

30. Maloleté deti boli vypočuté za prítomnosti kolízneho opatrovníka a znalkyne bez účasti rodičov a ich zástupcov. Maloletý P. uviedol, že on zvykne chodiť k otcovi cez víkendy s tým, že ide ku nemu v piatok a v pondelok ráno ho otec zavezie do školy. Potom každý druhý víkend chodí k babke. Predtým chodil k otcovi len sám, pretože brat nechcel chodiť. Teraz však už chodia spolu. S otcom býva aj jeho priateľka W. a jej syn. Pokiaľ je u otca, väčšinou sa s ním učí W.. Naďalej by chcel chodiť k otcovi jeden týždeň v mesiaci a jeden víkend k babke.

31. Maloletý M. uviedol, že on každý druhý víkend chodí k otcovi. Tam sa mu nepáči jedine to, že stále varia sladkosti. V poslednej dobe ho prehovárajú, aby býval u nich. On však chce bývať s matkou, kde mu je dobre a dobre vychádza aj s jej priateľom. Nepáči sa mu ani to, že otec aj jeho priateľka fajčia v byte.

32. Zo správy od Okresného úradu Rožňava, katastrálny úrad P. vyplýva, že navrhovateľ s odporkyňou sú vlastníkami nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov zapísaných na liste vlastníctva LV XXXX, XXXX, XXXX a podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV XXXX v k.ú. P..

33. Zo správy od Okresného riaditeľstva policajného zboru v Rožňave, Okresný dopravný inšpektorát vyplýva, že P. A. - I. - K., A. P. je držiteľom alebo vlastníkom motorových vozidiel Y. - M. a Š. U..

34. Zo správy od SBD P. vyplýva, že dlh za služby spojené s užívaním bytu na J. X Z. P. je ku dňu 19.01.2016 vo výške 664,44 Eur.

35. Zo správy od Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava vyplýva, že navrhovateľ na podnikateľskom účte má zostatok - 2.446,32 Eur a na osobnom účte 285,97 Eur.

36. Zo správy od M. M. - okresný predseda M. - I. P. vyplýva, že navrhovateľ nemá žiaden príjem od politickej strany a aktivity vykonáva bezodplatne.

37. Navrhovateľ predložil zmluvu o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi prenajímateľom T.. B. A. A. N. - T. Z. C. a nájomcom P. A. I. - K. A. P. dňa 27.12.2013 vyplýva, že prenajímateľ prenajal nájomcovi nehnuteľnosti parcely registra "C" parcelné číslo XXXX/X o výmere 1278 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXXX/X o výmere 338 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXXX/X o výmere 55 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXXX/X o výmere 1 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXXX/X o výmere 11 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parcelné číslo XXXX/X o výmere 7 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo XXXX/X o výmere 1 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a stavby súpisné č. XXX na parcele č. XXXX/X - polyfunkčný dom, na parcele Č.. XXXX/X - garáže, na parcele č. XXXX/X - východ CD, na parcele č. XXXX/X - sklad PHM, na parcele č. XXXX/X - sklad PHM, na parcele č. XXXX/X - sklad PHM a na parcele č. XXXX/X - vetrák za nájomné vo výške 15.000,- Eur za rok bez DPH. Zmluva sa uzavrela na dobu neurčitú s účinnosťou od 01.01.2014.

38. Ďalej predložil zmluvu o budúcej zmluve o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi prenajímateľom P. A. a nájomcom M. Č. dňa 01.10.2010, v zmysle ktorej prenajímateľ prenecháva nájomcovi do užívania nebytové priestory nachádzajúce sa v k.ú. P., na O. X, polyfunkčného domu s.č. XXX, na parcele č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX o výmere 21 m<sup>2</sup> za cenu 82,- Eur mesačne. Nájom bol uzavretý na dobu určitú od 01.12.2010 do 01.12.2020.

39. Ďalšiu zmluvu uzavrel dňa 01.04.2015 s nájomcom B. W. - Q., a to ohľadom nebytových priestorov, nachádzajúceho sa v k.ú. P., A..Č.. XXX, postavený na parcele č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX o výmere 44,86 m<sup>2</sup> za dohodnutú cenu 223,66 Eur mesačne. Nájomná zmluva bola dohodnutá na obdobie od 01.04.2015 do 01.04.2018. V zmluve bolo ďalej dohodnuté, že v nájomnom nie sú zahrnuté náklady za služby.

40. Zo záveru znaleckého posudku znalkyne T.. J. A. O.. vyplýva, že analyzovala účtovné doklady navrhovateľa za obdobie od 01.01.2015 do 30.11.2016. Zaúčtované príjmy a výdavky sú primerané podnikateľskej činnosti, zaúčtované výdavky slúžia na zabezpečenie, dosiahnutie a udržanie príjmov



46. Rozsudok o rozvode manželstva účastníkov ako aj o výchove maloletých detí nadobudol právoplatnosť, a preto rozhodoval len o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom a o úprave stykov otca s maloletými deťmi.

47. Súd na základe takto doplneného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 75 ods. 1 a § 25 ods. 1 až 5 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

48. V zmysle ust. § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

49. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

50. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

51. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

52. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

53. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

54. V zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

55. Súd v zmysle citovaných ustanovení rozhodol o výživnom na maloleté deti ako aj na dospelého O. pričom vychádzal jednak z odôvodnených potrieb maloletých detí a dospelého O. ako aj zo schopností, možností a majetkových pomerov rodičov. Pri odôvodnených potrebách maloletých detí vychádzal z toho, že O. už navštevuje strednú školu a okrem bežných potrieb aj v súvislosti s návštevou školy, má zvýšené potreby ohľadom mimoškolskej aktivity. Po ukončení stredoškolského štúdia bol prijatý od 01.09.2019 na štúdium na vysokej škole. Maloleté deti M. Q. P. navštevovali materskú školu a od 01.09.2016 nastúpili do základnej školy, ktorú doposiaľ navštevujú. Okrem bežných potrieb nemajú ďalšie zvýšené potreby. Výživné pritom má slúžiť nielen na každodenné potreby dieťaťa, ale aj na potreby súvisiace s jeho všestranným rozvojom a rozvíjaním sa jeho osobnosti. Na týchto ich potrebách sa musia podieľať obaja rodičia a nielen matka, ktorá osobne zabezpečuje ich starostlivosť.

56. Na strane matky vychádzal z toho, že matka pracovala u rôznych zamestnávateľov a v súčasnom čase pracuje v spoločnosti M., Q..A.. K., kde dosahuje príjem okolo 470,- Eur mesačne. Aj u predchádzajúcich zamestnávateľov dosahovala podobný príjem. Pritom u predchádzajúcich zamestnávateľov pracovala na zmeny a pracovný pomer ukončila, aby mohla zvládať starostlivosť o maloleté deti už aj vzhľadom k tomu, že otec nebol nápomocný o deti sa postarať v čase jej prítomnosti v práci.

57. Na strane otca vychádzal z toho, že otec bol podnikateľom a živnosť pozastavil ku dňu 01.04.2018. Otec síce tvrdil, že z podnikateľskej činnosti mal čistý príjem okolo 700,- Eur mesačne. Znaleckým dokazovaním však bolo preukázané, že v rozhodnom období otec mal čistý príjem okolo 1.300,- Eur mesačne. Potom sa od 01.06.2018 zamestnal vo firme A. C.N., ale len na polovičný úväzok a z tejto

má príjem 300,- Eur mesačne. To, že sa otcov príjem podstatne znížil oproti obdobiu, keď podnikal, súd nebral do úvahy z dôvodu, že otec nemal dôvod ukončiť podnikanie a naďalej mal možnosť dosahovať taký istý príjem aj v ďalšom období. Teda sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, na čo súd nemohol prihliadnuť. Pokiaľ aj ukončil podnikanie, mal si nájsť také zamestnanie, kde by pracoval na plný úväzok a dosahoval aspoň vyšší príjem ako dosahuje v súčasnom období /sám sa však vyjadril, že on iné zamestnanie ani nehľadal, pretože on chce robiť len to, čomu sa rozumie/. Okrem toho ako potvrdil aj konateľ jeho zamestnávateľa T. A., otec bude môcť pracovať na plný úväzok. Otec vlastne pracuje u zamestnávateľa, s ktorým ako podnikateľ mal obchodné styky. Ako vyplýva z predložených oznámení o jednostrannom započítaní záväzkov, otec v súčasnom období nemá voči spoločnosti žiadne nevyrovnané pohľadávky. Príjmy tvrdené matkou z politickej činnosti neboli preukázané. Pokiaľ otec vlastní nehnuteľnosti, tieto sú v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. V súčasnom období v spoločnom byte nikto nebýva, napriek tomu ani jeden z rodičov nájomné neplatil. Preto boli obaja rodičia zaviazaní zaplatiť nedoplatok, ale matka po podaní žaloby vyplatila podstatnú časť dlhu. Ďalšiu nehnuteľnosť má len v prenájme, za čo sa platí mesačne 15.000,- Eur. Aj motorové vozidlá sú vlastníctvom firmy otca, pričom jedno motorové vozidlo užíva matka. Otcovi zanikla vyživovacia povinnosť voči matke maloletých detí ako výživné manželky, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvedení ich manželstva. Potom mal prispievať len príspevok na výživu rozvedenej manželky, a to za obdobie od 01.01.2016 do 03.01.2017. Teda v súčasnom období už aj táto povinnosť mu zanikla. Vzhľadom na tieto okolnosti podľa názoru súdu, určené výživné je v súlade jednak s odôvodnenými potrebami maloletých detí, ako aj s možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pritom prihliadol aj na to, že matka ešte aj v súčasnom období čiastočne plní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom svojou osobnou starostlivosťou.

58. Súd zaviazal otca zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 20.10.2016 do 30.06.2019, na O. a na maloletého M. Q. P. vo výške 2.310,- Eur na každé dieťa. Otec za uvedené obdobie zaplatil výživné na O. vo výške 2.640,- Eur, hoci mal zaplatiť 4.950,- Eur a rozdiel teda činí 2.310,- Eur. Na maloletého M. a maloletého P. zaplatil výživné na každé dieťa vo výške 1.650,- Eur, hoci mal zaplatiť 3.960,- Eur a teda rozdiel činí 2.310,- Eur.

59. V zmysle ust. § 25 ods. 1 až 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvedení. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvedení; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

60. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

61. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

62. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

63. Neopomenuteľnými kritériami, podľa ktorých sa súd pri úprave styku ďalej spravuje, sú okrem veku dieťaťa aj jeho zdravotný stav a okrem citového vzťahu k rodičom a predovšetkým rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, aj vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije. Treba vziať do úvahy právo dieťaťa na odpočinok a voľný čas, na účasť na hre a oddychovej činnosti zodpovedajúcej jeho veku.

64. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia upravil styky otca s maloletými deťmi, pretože je v záujme maloletých detí, aby s otcom sa stretávali a to aj v zmysle vykonaného znaleckého dokazovania. Súd upravil jeho styky s maloletými deťmi aj vzhľadom na to, že súdom bola schválená dohoda matky so starou matkou, keď sa maloleté deti stretávajú každý prvý víkend v mesiaci a počas letných prázdnin 3. týždeň v mesiaci august. Takto upravené styky fungujú už vlastne aj v súčasnom období a aj maloleté deti sa vyjadrili, že chcú byť s otcom cez víkendy tak, aby boli cez víkendy aj s matkou.

65. Súd zaviazal navrhovateľa ako aj odporkyňa zaplatiť na účet súdu trovy znaleckého dokazovania, ktoré boli hradené z finančných prostriedkov štátu. Trovy znaleckého dokazovania predstavujú sumu 2.035,82 Eur, pričom navrhovateľ zložil zálohu vo výške 100,- Eur a odporkyňa vo výške 250,- Eur.

66. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.