

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/105/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118269258  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118269258.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú D., bytom u otca, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky B. a otca I., zastúpený splnomocneným zástupcom T. , o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

I. Maloletá D. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach samostatne.

II. Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej D. výživným vo výške 150 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7C/98/2011-73 zo dňa 10. 10. 2011 vo výroku o výchove, výžive maloletej.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom podaným dňa 03. 05. 2018 sa domáhal zrušenia striedavej osobnej starostlivosti, zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného matke vo výške 140 Eur mesačne splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám počnúc dňom 01. 03. 2018. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá napriek tomu, že bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov stále viac a v dlhodobejších intervaloch býva v jeho domácnosti. Maloletá dlhodobo javí túžbu žiť s ním a jeho novou rodinou v spoločnej domácnosti kde má vytvorené vhodnejšie podmienky na bývanie a prípravu do školy.

2. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12. 06. 2018 s návrhom otca nesúhlasila, žiadala ho v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že tvrdenia v ňom uvedené sa nezakladajú na pravde a obsahujú skreslené a zavádzajúce informácie.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15. 06. 2018 odporúčal súdu zrušiť striedavú osobnú starostlivosť a zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude zastupovať a spravovať majetok maloletej v bežných veciach, matka bude zaviazaná prispievať na výživu maloletej primeraným výživným s tým, že jej styk s maloletou sa neupraví, ponechá sa na dohode rodičov. Z vyjadrenia opatrovníka vyplynulo, že vykonal pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že sama navrhla, aby sa striedavá osobná starostlivosť zrušila, nakoľko ju unavuje sťahovanie sa z jednej domácnosti do druhej. S otcom si rozumie lepšie, majú spoločné záľuby a koníčky, u otca má zariadenú samostatnú izbu, rozumie si s otcovou priateľkou a jej deťmi. Obidvoch rodičov má rada, ale radšej by bývala dlhšie u otca. Maloletá

tiež uviedla, že to, že chce byť v starostlivosti otca neznamená, že s matkou už nebude tráviť čas. Vyjadrila sa, že nakoľko je vekovo staršia ako predtým, keď súd rozhodoval o striedavej starostlivosti, teraz to cíti tak, že chce byť viac u otca ako u matky. Chcela by, aby rodičia rešpektovali jej názor a jej rozhodnutie vzali obaja na vedomie. Nechce, aby si ani jeden z rodičov vyčítal, že zlyhal alebo že niečo zanedbal, pretože to tak nie je.

4. Súd rodičom uložil povinnosť absolvovať poradensko-psychologický proces, z ktorého súdu bola doručená správa datovaná dňom 28. 03. 2019, a z ktorej vyplýva, že poradensko-psychologický proces skončil neúspešne.

5. Po absolvovaní poradensko-psychologického procesu rodičmi opatrovník súdu dňa 19. 06. 2019 doručil správu zo sociálneho zisťovania, z ktorého vyplynulo, že otec aj matka majú vytvorené vhodné podmienky na bývanie, stravovanie, štúdium, spánok i voľnočasové aktivity maloletej. Opakovane bol s maloletou vykonaný pohovor, pri ktorom uviedla, že býva u otca už vyše roka, vychádzajú spolu všetci výborne, má dobrý vzťah so súčasnou partnerkou otca a jej synmi. U otca je spokojná a šťastná, nechce tento stav meniť. S výsledkami v škole je spokojná rovnako ako aj rodičia, bude mať najlepšie známky na vysvedčení za posledné roky. S matkou sa stretávajú podľa ich dohody, telefonujú si, píšu si cez sociálne siete. S matkou má štandardný vzťah, nemajú medzi sebou žiadne spory ani prekážky, ktoré by jej bránili sa s matkou stretnúť, keď sa dohodnú. Naposledy bola cez víkend u matky aj s prespaním.

6. Po absolvovaní poradensko-psychologického procesu a vykonaní opakovaného pohovoru s maloletou rodičia na pojednávaní navrhli súdu schváliť dohodu tak, že maloletá sa zverí do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

7. Opatrovník doporučil súdu schváliť rodičmi navrhnutú dohodu, pretože je v záujme maloletej a neodporuje zákonu. Ďalej uviedol, že sociálnym šetrením v starostlivosti otca o maloletú nezistil žiadne nedostatky. Maloletá sa nachádza v domácnosti otca. Z pohovoru s maloletou vyplynulo, že chce zotrvať v domácnosti otca. Otec má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej, pre jej všestranný rozvoj. Maloletá sa s matkou stretáva, matka sa podieľa na starostlivosti o maloletú, uhrádza si výživné. Maloletá má dobrý vzťah k obidvom rodičom, žiadneho z nich neodmieta.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá pochádza z manželstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7C/98/2011-73 zo dňa 10. 10. 2011 rozvedené. Na čas po rozvedení bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá podľa vyjadrenia otca sa od marca 2018 a podľa vyjadrenia matky od septembra 2018 nerealizuje. Od doby ako sa nerealizuje striedavá osobná starostlivosť, starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec, ktorý podľa vlastného vyjadrenia výchovu maloletej zvláda, výchovné problémy s maloletou nemá. Matka nevzniesla žiadne výhrady voči starostlivosti otca o maloletú. Otec matke nebráni v stretávaní sa s maloletou. Matka je v kontakte s maloletou podľa želaní a chcenia samotnej maloletej. Styk matky s maloletou sa realizuje osobne zhruba 1x do týždňa niekedy v meste, niekedy u nej v domácnosti, v ktorej maloletá aj prespí alebo sa zdrží 3-4 hodiny. Sociálnym šetrením v starostlivosti otca o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá v domácnosti otca má zaužívaný režim, otec pozná lekárov, učiteľov maloletej. Otec podľa sociálneho šetrenia má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletej. V súčasnosti má maloletá v domácnosti otca samostatnú izbu. Otec žije v domácnosti spolu s priateľkou, ich spoločným dieťaťom a dvomi deťmi priateľky. Maloletá spolužijúce osoby pozná, prechováva k nim pozitívne väzby. S maloletou bol opakovane vykonávaný pohovor, pri ktorom vyjadrila vôľu zotrvať v domácnosti otca. Taktiež z vyjadrenia maloletej vyplynulo, že u otca sa cíti lepšie, viacej si s ním rozumie, má s ním spoločné záľuby. Maloletá má v súčasnosti 17 rokov a je schopná prejavíť svoj názor. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej nastali okolnosti takej intenzity, ktoré odôvodňujú zmenu výchovného prostredia, t.j. zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, a preto návrh otca považoval za dôvodne podaný. Na základe vykonaného dokazovania, prejavenej vôle maloletej, doterajšej starostlivosti otca o maloletú mal súd preukázané, že navrhnutá rodičovská dohoda v časti zrušenia striedavej osobnej starostlivosti a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca je plne v záujme maloletej, neodporuje zákonu, a preto v tejto časti rodičovskú dohodu schválil.

13. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi v danom prípade matke súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletej a možností, schopností, majetkových pomerov matky. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá má 17 rokov, ukončila druhý ročník gymnázia v Banskej Bystrici, do ktorej ju otec vozí. Mesačné výdavky na cestovanie maloletej do školy otec vyčíslil na 30 Eur. Maloletá je členom P. kde sa za posledný rok uhradzovalo členské, lístok, povolenie na rybolov poplatok spolu cez 40 Eur. Počas roka sa maloletej zakupujú rybárske potreby v hodnote 40 Eur. Maloletá je vedená v alergologickej, čelustno-ortopedickej, očnej ambulancii. V alergologickej ambulancii sú maloletej predpisované lieky počas sezóny, na ktoré sa počas tohto obdobia dopláca 40 Eur. V čelustno-ortopedickej ambulancii je maloletá vedená z dôvodu, že nosí zubný strojček, s čím budú celkové výdavky vo výške 920 Eur, ktoré sa dohodli rodičia uhrádzať v 1. Maloletá nosí okuliare. Do školy maloletej sa uhrádza ročný poplatok ZRŠ 25 Eur, triedny fond 10 Eur, poistenie 4 Eur. Ročne sa maloletá na stužkovú skladá po 50 Eur. Otec maloletej býva v 4-izbovom byte, ktorého je výlučným vlastníkom spolu s priateľkou, ich spoločným dieťaťom a dvomi deťmi priateľky. Mesačné výdavky otca na bývanie pozostávajú z poplatku na elektriku vo výške 31,50 Eur, koncesionárskeho poplatku 4,60 Eur a nájomného vo výške 166 Eur. Priateľka otca podľa jeho vyjadrenia dosahuje brutto príjem vo výške 750 Eur mesačne. Matka maloletej býva v 1-izbovom byte, ktorého je výlučným vlastníkom. Výdavky na bývanie pozostávajú z nájomného vo výške 100 Eur mesačne, plynu 34 Eur mesačne, elektriky 23 Eur mesačne. Obaja rodičia sú riadne zamestnaní, otec podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 1427,17 Eur a matka vo výške 908,57 Eur. Matka má ako SZČO ďalší príjem podľa oznámenia daňového úradu za rok 2018 vo výške 4455 Eur brutto. Matka maloletej má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť na plnoletú dcéru, ktorá je študentkou vysokej školy. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na plnoletú dcéru, ktorá je študentkou vysokej školy a maloletú dcéru, ktorá pochádza z jeho súčasného partnerského vzťahu. Súd z hľadiska na takto zistený skutkový stav dospel k záveru, že rodičmi navrhnutá výška výživného zodpovedá vyššie uvedeným zákonným kritériám, a preto aj v tejto časti rodičovskú dohodu schválil.

14. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku ktorým bolo naposledy rozhodované o výchove a výžive maloletej, a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7C/98/2011-73 zo dňa 10. 10. 2011.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.