

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/274/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917213799
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7917213799.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Evy Feťkovej a Mgr. Zuzany Čisovskej v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému P. T., nar. XX. XX. XXXX, I. XXX, o zaplatenie 166,16 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 12Csp/328/2017-59 zo dňa 20. apríla 2018

rozhodol:

I. M e n í rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 109,50 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 6. 6. 2016 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 56,66 Eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 06.06.2016 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Strany nemajú právo na náhradu trov konania.

2. Predmetom konania je žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanému uhradiť sumu 56,66 eur ako cenu telekomunikačných služieb a taktiež zmluvnú pokutu vo výške 109,50 eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradou trov konania z dôvodu, že žalovaný si riadne a včas neplnil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmluvy o pripojení, keďže nezaplatil včas celú cenu dohodnutých služieb, ako aj zmluvnú pokutu za porušenie povinností vyplývajúcich z uvedenej zmluvy.

3. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia, súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ust. § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zák. č. 351/2011 Z.z., § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 563 OZ, § 517 ods. 1. 2 OZ, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., § 544 ods. 1 OZ, § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ a uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu nesplatenú časť ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 56,66 eur, keďže žalobca preukázal, že žalovanému poskytol telekomunikačné služby podľa podmienok dohodnutých v zmluve za vyššie uvedené obdobie a žalovaný za uvedené obdobie cenu telekomunikačných služieb

nezaplatil a to spolu so zaplatením úrokov z omeškania z uvedenej sumy, keďže žalovaný sa dostal do omeškania deň nasledujúci po splatnosti, t.j. od 06. 06. 2016.

4. Súd prvej inštancie ale zamietol žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty (náhrady škody) vo výške 109,50 eur po tom čo zistil, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla a nedošlo ani k platnej dohode o zmluvnej pokute, a to z dôvodu, že kvalifikácia škody ako výšky zľavy nemá oporu v platnej právnej úprave, pričom v zmluve ide o označenie zmätočné a nepreskúmateľné a to s poukazom aj na citované rozhodnutia v bode 22 odôvodnenia napadnutého rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP.

5. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok v zmysle § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku.

6. Proti výroku rozsudku pod č. II., ktorý súvisí s výrokom pod č. III. o trovách konania podal odvolanie v zákonnej lehote (včas) žalobca. Uplatnil odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, t.j., že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odkazoval na ust. 544 ods. 1 OZ a určité dojednanie zmluvnej pokuty a to tzv. zabezpečovacieho inštitútu zmluvných vzťahov v zmysle čoho maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, zohľadňujúc časový aspekt porušenia zmluvných povinností v dohode o zmluvnej pokute, ktorá rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností, nakoľko výška zmluvnej pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Preto je výška dohodnutej zmluvnej pokuty primeraná, objektívne nespôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa s apelom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo 172/2007, rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 29. 6. 2016 č.k. 17Co 654/2015-57 a čl. 2 základných princípov CSP. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej zamietavej časti tak, že zaviazá žalovanú na zaplatenie sumy 109,50 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 109,50 eur od 6. 6. 2016 do zaplatenia a prizná žalobcovi náhradu trov konania.

7. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

8. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1,2 CSP, z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a dospel k záveru o dôvodnosti uplatnených odvolacích dôvodov.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 11.7.2019 o 9,05 hod., v pojednávacej miestnosti č. dv. 230/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené dňa 3.7.2019 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP a § 378 ods. 1 CSP.

10. Odvolací súd konštatuje, že odvolaním nebol napadnutý prvý výrok napadnutého rozsudku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 56,66 eur s prísl.. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu v prevyšujúcej časti, rovnako ako aj súvisiaci výrok o trovách konania.

11. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti sa dotýka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 109,50 eur s prísl. s tým, že dohoda o zmluvnej pokute vyplýva z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzavreli sporové strany dňa 18. 11. 2015. Súd prvej inštancie dokazovaním riadne zistil obsah uzavretej dohody o zmluvnej pokute, ako aj skutočnosť, že došlo k riadnemu uzavretiu a podpísaniu dodatku. Odvolací súd však po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil dohodu o zmluvnej pokute ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, neplatnú, titulom náhrady škody.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide

o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Odvolací súd sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o tom, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka. Podstatnou črtou, ktorá spôsobuje neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách je to, že takéto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prejednávanej veci žalovaný ako spotrebiteľ spolu s uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dobrovoľne uzavrel dodatok k tejto zmluve, v ktorom sa zaviazal, že nebude porušovať svoje dojednané povinnosti včas a riadne a to uhrádzať cenu za služby, a neporuší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Oproti tomuto záväzku bola žalovanému poskytnutá výhoda spočívajúca v tom, že spolu s podpísaním zmluvy získava do svojho vlastníctva mobilný telefón LG Leon White č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, s dojednaním zmluvnej pokuty v bode 2.5 Dodatku vo výške 109,50- eur s tým, že výška tejto zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti atď.. Odvolací súd považuje toto ustanovenie o zmluvnej pokute za maximálne vyvážené, pretože nevyžaduje od spotrebiteľa plnenie takých povinností, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán. Právo spotrebiteľa nadobudnúť mobilný telefón za zvýhodnenú cenu je podmieňované iba jeho povinnosťami riadne splniť záväzky z zmluvy, čo je povinnosť, ktorá ho v žiadnom prípade nemôže znevýhodňovať oproti dodávateľovi služieb.

16. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Z dokazovania, ktoré vykonal súd prvej inštancie nepochybne vyplynulo, že žalovaný po uzavretí zmluvy prestal plniť svoje povinnosti, čo spôsobilo vznik nároku žalobcu na dojednanú zmluvnú pokutu.

18. Odvolací súd je toho názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute je platné, nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného vznikol žalobcovi nárok na jej zaplatenie vo výške vyčíslenej v žalobe, teda vo výške 109,50- eur, pričom nejde o náhradu škody. Po splatnosti zmluvnej pokuty sa zároveň žalovaný dostal do omeškania s jej zaplatením, čo zakladá nárok žalobcu na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ.

19. Na základe uvedeného odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti podľa § 388 CSP a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 109,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 6.6.2016 do zaplatenia.

20. V súlade s ust. § 396 ods. 2 CSP odvolací súd rozhodoval o celom nároku na náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže v spore mal žalobca po rozhodnutí odvolacieho súdu plný úspech, priznal mu odvolací súd nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100%.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).