

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201649
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX, 966 61 Hodruša Hámre, Obchodné meno A. B. - ToMaC, IČO: 11926384, zast. JUDr. Rudolf Fajbík, advokát, IČO: 51028557, Dobšinského 14, 969 33 Banská Štiavnica proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, IČO: 30807484, 29. augusta 8, 813 63 Bratislava o zaplatenie 9.422,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.422,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne počítaný od 22.11.2022 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 9422,70 € s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne počnúc dňom 22.11.2022 do zaplatenia, titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca bol v konaní sp.zn.27Cb/4/2019 zaviazaný zaplatiť žalovanému sumu 9.422,70 € s príslušenstvom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2021 po potvrdení rozsudku rozhodnutím odvolacieho súdu. Žalobca podal dovolanie, ale vzhľadom na právoplatnosť rozsudku žalobca zaplatil žalovanému sumu 9422,70 € a to dňa 22.11.2022 (správne malo byť 11.11.2022). Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní 4Cdo/49/2022 rozsudok odvolacieho aj prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Po vrátení veci vec bola vedená pod sp.zn. 27C/1/2023, kde žalovaný potvrdil prijatie platby. Žaloba bola zamietnutá a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2024. Vzhľadom na to odpadol dôvod na plnenie, ktoré poskytol žalobca žalovanému a na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu. Žalovaný zaplatenú sumu žalobcovi nevrátil ani na základe predžalobnej výzvy.

3. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom sp.zn. 5C/53/2024 - 31 zo dňa 10.06.2024, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. Vzhľadom na to, sa platobný rozkaz zrušil zo zákona v zmysle § 267 ods.4 CSP.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že s návrhom žalobcu nesúhlasí. Poukázal na to, že dňa 22.09.2015 poškodená E. F. utrpela pracovný úraz u žalobcu ako svojho zamestnávateľa. Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene sp.zn.14Cpr/9/2019 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu sp.zn. 11Copr/2/2020 právoplatný dňa 09.03.2021 súd rozhodol, že žalobca v plnom rozsahu zodpovedá

za škodu na zdraví poškodenej. Na základe uvedenej skutočnosti si žalovaný voči žalobcovi uplatnil viaceré finančné nároky, ktoré žalobca aj dobrovoľne uhradil (nemocenské dávky, invalidné dávky). Žalovaný zaplatil poškodenej aj dávky vo výške 9.422,70 €. Uvedenú sumu žalobca žalovanému zaplatil dňa 11.11.2022. Okresný súd bol nútený vydať rozsudok sp.zn. 27C/1/2023, ktorým žalobu Sociálnej poisťovne zamietol, aby zabránil vzniku bezdôvodného obohatenia zo strany Sociálnej poisťovne, nakoľko finančný nárok Sociálnej poisťovne bol žalobcom (v tom konaní žalovaným) zaplatený dňa 11.11.2022. Žalovaný uviedol, že nedošlo k vzniku bezdôvodného obohatenia a nie je dôvod na vrátenie sumy 9.422,07 € žalobcovi.

5.Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu, okrem iného uviedol, že popiera tvrdenie žalovaného, že žalobca žalovanému dobrovoľne uhradil žalovanú sumu. Žalobca plnil výlučne na základe právoplatných rozsudkov. Právny dôvod na plnenie odpadol a žaloba je dôvodná. Právnym dôvodom na plnenie neboli rozsudky Okresného súdu Zvolen, na ktoré poukazuje žalovaný. Tie sa zaoberali prípadnou liberáciou žalobcu z objektívnej zodpovednosti za škodu spôsobenú pracovným úrazom a nie prípadným zavinením žalobcu za vznik škody. Pokiaľ ide o rozsudok v konaní 27C/1/2023 záväzný je jeho výrok, ktorým súd žalobu žalobcu zamietol. Odôvodnenie nie je v tomto prípade podstatné. V danej veci mal súd vec meritórne skúmať. Vo veci sa však žalovaná neodvolala.

6.Na pojednávaní dňa 28.08.2024 strany sporu zotrvali na svojich tvrdeniach.

7.Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8.Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10.Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11.V § 451 odseku 1 je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje. Ustanovenie odseku 2 vymedzuje pojem bezdôvodné obohatenie. Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia založenou na tom, že medzi zúčastnenými osobami chýba od počiatku právny vzťah, ktorý by zakladal právny nárok na predmetné plnenie, ktoré môže spočívať napríklad v tom, že bolo niečo dané alebo bolo v prospech niekoho konané. O obohatení možno hovoriť vtedy, ak v dôsledku takéhoto plnenia pripadla majetková hodnota tomu, komu bolo plnené, v dôsledku čoho v jeho majetku došlo buď k zvýšeniu aktív alebo k zníženiu pasív, prípadne sa jeho majetkový stav nezmenšil, hoci by sa tak za bežných okolností stalo.

12.Medzi stranami sporu nebolo sporné, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14Cpr/9/2019 zo dňa 18.06.2020 súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči v tom konaní žalovanej E. F. určenia, že sa žalobca zbavuje zodpovednosti za škodu spôsobenú pri pracovnom úrade žalovanej. Rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.z. 11CopR/2/2020, právoplatné dňa 09.03.2021.

13.Medzi stranami sporu nebolo sporné, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. 27Cb/4/2019 zo dňa 20.05.2021 bol žalobca (v tom konaní žalovaný) povinný zaplatiť žalovanému (v tom konaní žalobcovi) sumu 9.422 € titulom náhrady škody, ktorá žalovanému (v tom konaní

žalobcovi) vznikla výplatou invalidných dávok E. F. za obdobie od 16.08.2016 do 15.02.2019, ktorá v čase pracovného úrazu pracovala u žalobcu (v tom konaní žalovaného). Rozhodnutie bol potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11Co/67/2021 zo dňa 28.10.2021. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 4Cdo/49/2022 zo dňa 28.03.2023 rozsudok prvostupňového ako aj druhostupňového súdu zrušil a vec vrátil Okresnému súdu v Žiari nad Hronom na ďalšie konanie. Následne vo veci Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol rozsudkom sp.zn. 27C/1/2023 zo dňa 01.02.2024 tak, že žalobu žalovaného (v tom konaní žalobcu) zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2024.

14. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca zaplatil žalovanému sumu 9422,70 € dňa 11.11.2022 ako ani skutočnosť, že žalovaný ku dňu rozhodovania súdu uvedenú sumu žalobcovi nevrátil, a to ani na základe predžalobnej výzvy.

15. Z vykonaného dokazovania obsahom listín a to rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 27Cb/4/2019 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11Co/67/2011 (konštatovaný v rozhodnutí NS SR), právoplatné dňa 07.12.2021 má súd za preukázané, že žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 9422,70 € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalovaný žalobcovi túto sumu aj zaplatil dňa 11.11.2022. Súd sa nemôže stotožniť s názorom žalovaného uvedeným v odpovedi na predžalobnú výzvu a to, že žalobca mu plnil dobrovoľne. To, že žalobca plnil na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu vyplýva aj zo skutočnosti, že voči rozhodnutiu prvostupňového súdu podal odvolanie, pričom sa nestotožnil ani s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý rozsudok prvostupňového súdu potvrdil a podal vo veci dovolanie na Najvyšší súd. Najvyšší súd, ako je vyššie uvedené, sa nestotožnil s rozhodnutiami nižších súdov a ich rozhodnutia zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie prvostupňovému súdu, pričom v odôvodnení rozhodnutia, okrem iného konštatoval, že rozhodnutia súdov (okresného aj krajského) spočívajú na právnom posúdení, ktoré dovolací súd, vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax nemôže považovať za správne, pričom uviedol, že v ďalšom konaní dôkazné bremeno v súvislosti s preukázaním zavineného protiprávneho konania žalobcu (v tom konaní žalovaného) ako zamestnávateľa bude ťažiť žalovaného (v tom konaní žalobcu). Následne okresný súd žalobu žalovaného (v tom konaní žalobcu) zamietol. Z obsahu jeho odôvodnenia je zrejmé, že ďalšie dokazovanie nevykonával, nakoľko konštatoval, že odpadol predmet sporu, vzhľadom na plnenie žalobcu (v tom konaní žalovaného). Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14Cpr/9/2019, uvedené je pre posúdenie žalovaného nároku žalobcom právne irelevantné. Súd konštatuje, že žalobca plnil žalovanému sumu 9422,70 € dňa 11.11.2022 na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, čiže plnil si svoju povinnosť, ktorá mu bola uložená súdom. Následne žaloba žalovaného (v tom konaní žalobcu) bola zamietnutá. Z uvedeného vyplýva, že odpadol dôvod na plnenia, na základe čoho vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie v rozsahu plnenia žalobcom, ktoré je povinný žalobcovi vydať. V tejto časti je žaloba žalobu dôvodná a súd jej vyhovel.

16. Žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, a preto žalobcovi vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1.2.2013, podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom zaplatenia žalovanej sumy žalovanému. Súd považoval žalobu žalobcu v tejto časti za dôvodnú, a preto aj v tejto časti jej vyhovel, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku

na súde, proti ktorého u smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).