

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205115
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718205115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletú I. J., nar. XX.XX.XXXX a H. J., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom A., t.č. u K.. C. J., nar. XX.XX.XXXX a Y.. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXXX, Y., zastúpené Mestom A. ako kolíznym opatrovníkom, za účasti otca maloletej I. J., Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. a otca maloletého H. J., H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody F. F. - V., matka V. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na rozhodnutie o splnení podmienok osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e , že maloletá I. J., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.
- II. Súd u r č u j e , že maloletý H. J., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľný.
- III. Súd o b m e d z u j e rodičovské práva otca Y. J., nar. XX.XX.XXXX k maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.
- IV. Súd o b m e d z u j e rodičovské práva otca H.Š. J., nar. XX.XX.XXXX k maloletému H. J., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.
- V. Súd konanie o ustanovenie poručníka maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletému H. J., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen návrhom podaným 18.9.2018 požiadal súd podľa § 102 ods.4 Zákona o rodine o vyslovenie podmienok osvojiteľnosti u maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX a u maloletého H. J., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň žiadal pozbaviť obidvoch otcov maloletých detí rodičovských práv a povinností a ustanoviť Mesto A. za poručníka maloletým deťom. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že rodinu evidujú už niekoľko rokov. Matka maloletých detí mala do februára 2016 trvalý pobyt v obci H. N. v okrese U. V., ale žila vo A. so svojimi rodičmi. Od roku 2016 matka zmenila trvalý pobyt do služobného obvodu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Matke maloletých detí p. Č. sa postupne narodilo X detí, ani jedno nemala vo svojej starostlivosti. Deti boli buď osvojené alebo boli v pestúnskej starostlivosti a v ústavnej starostlivosti. Naposledy žila ako bezdomovec. V čase podania návrhu boli obidvaja otcovia vo výkone trestu odňatia slobody. Obidve maloleté deti I. a H. pochádzajú z družských vzťahov matky maloletých detí.

2. Maloletá I. J. bola do Detského domova C. v M. umiestnená na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Zvolen č.k. 17P/19/2016-8 a neskôr rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 15P/23/2016-80. Maloletá I. bola do detského domova umiestnená dňa 25.8.2016 z dôvodu, že matka žila ako bezdomovec, z podnájmu sa odsťahovala a s maloletou I. sa túlala po A.. Dňa 19.8.2016 sa dostavila na detskú pohotovosť s tým, že maloletá chorá, má teploty a hnačky. Pozorovaním maloletej bolo zistené, že ani jedna z uvedených diagnóz sa nepotvrdila a maloletá môže byť prepustená do starostlivosti matky. Dňa 22.8.2016 sa matka maloletých detí dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen s tým, že po prepustení maloletej z nemocnice sa nemá kde s maloletou vrátiť a žiadala o jej umiestnenie do Detského domova. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo a možnosť umiestnenia spolu s maloletou do V. L. H. H. L..E. v F. F., ktoré odmietla a trvala na umiestnení maloletej do detského domova.

3. Maloletý H. bol do Detského domova C. M. umiestnený dňa 26.5.2017 na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Zvolen č.k. 1PPOm/1/2017-8 a neskôr na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen o nariadení ústavnej starostlivosti. V detskom domove bol umiestnený z toho dôvodu, že matka žila ako bezdomovec a spolu s maloletým H. bola zastihnutá na autobusovej zastávke pod vplyvom toluénu. Maloletý H. bol hneď v ten deň umiestnený do nemocnice a následne do Detského domova C. M., kde sa nachádzali jeho traja starší súrodenci. Otec bol v tom čase bezdomovec, nebol schopný o maloleté dieťa sa postarať. Matka v tom čase nemala vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa, po prípadnom prepustení dieťaťa z nemocnice, nemala s ním kam ísť.

4. Maloletá I. bola v záujme ochrany dieťaťa a podpory jej riadneho vývinu dňa 30.8.2016 umiestnená do profesionálnej rodiny v N. L.. Z dôvodu ukončenia pracovného pomeru profi matky bola dňa 15.5.2017 premiestnená do novej profi rodiny v C.. Aj táto rodina ukončila pracovný pomer od 1.12.2017. Potom bola I. umiestnená v novej profi rodine v Y. spolu s mladším bratom H.. Adaptácia I. prebehla veľmi dobre. Deti boli zaradené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F. F. bol manželom K.. C. J. a Y.. R. J. vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou I. J. a maloletým H. J.. Interakcie boli ukončené so záverom, že na základe zhodnotenia už prebehnutých interakcií a pozorovania interakcií počas návštev v profi rodine v domácnosti žiadateľov detský domov usudzuje, že priebeh interakcií bol priaznivý pre obe strany, osobný vzťah medzi maloletými I. a H. a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť sa vyvíja primeraným tempom. Obidve strany si počas interakcií vytvorili kladný citový vzťah. Maloletí vyhľadávali fyzickú prítomnosť žiadateľov, v náručí nachádzali istotu, bezpečie a láskavé prijatie. Deti pôsobili pokojným dojmom, dobre sa adaptovali na nové prostredie a na odlúčenie od profi matky reagovali bez afektov, či úzkostných prejavov. Manželia J. počas interakcií citlivo reagovali na potreby detí, pristupovali k nim priateľsky a s trezivosťou, plnohodnotne im vyplňali voľný čas a poskytovali vhodné podnety potrebné pre ďalší rozvoj. Rovnako v plnej miere zvládali celodennú starostlivosť o deti.

5. Nakoľko matka maloletých detí V. Č. dňa X.X.XXXX zomrela a otcovia obidvoch detí sú vo výkone trestu odňatia slobody, Detský domov C. M. oznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, že otcovia detí počas najmenej 6 mesiacov neprejavili skutočný záujem o deti, neinformovali sa o nich ani písomnou alebo telefonickou formou, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť, o deti neprejavujú dlhodobý záujem, boli splnené podmienky osvojiteľnosti.

6. Dňa 16.10.2018 bolo súdu predložené vyjadrenie otca maloletého H. J., ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom nesúhlasí, lebo Zákon o rodine v § 28 ods.3 jasne hovorí, že rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije. Preto nie je možné negovať jeho právo alebo ho diskriminovať ako rodiča. Uviedol, že jeho syn má príbuzných, ktorí sa o maloletého postarajú, kým sa on nevráti z výkonu trestu odňatia slobody. Navrhol zveriť maloletého syna do osobnej starostlivosti svojej sestry L. J., trvale bytom L. XXX/XXX, I.. Poukázal na to, že aj jeho sestra už požiadala písomnou formou o kontrolu, či sú splnené ustanovené predpoklady.

7. Otcovi maloletej I. Y. J. bol návrh v tejto veci doručený podľa § 116 ods.2 CSP a § 106 ods.3 CSP oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

8. Otec maloletého H. H. J., nar. XX.X.XXXX bol vo veci vypočutý dožiadaným súdom - Okresným súdom F. F. dňa 23.11.2018. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Poukázal na to, že v máji alebo júni 2017 jeho L. L. J. požiadala, aby jej maloletý H. bol zverený do náhradnej starostlivosti. On bol v tom čase doma, nebol

vo výkone trestu odňatia slobody. Návrh podávala na Okresný súd Zvolen, on nemá žiadne informácie o tomto konaní. Nik ho neinformoval o stave vybavenia jej návrhu. Podaniu tohto návrhu predchádzalo to, že z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen boli sociálne pracovníčky pozrieť v domácnosti jeho sestry, podmienky v domácnosti boli dobré. Uviedol, že naposledy bol v Detskom domove v M. naposledy v máji alebo v júni 2017. V októbri 2017 už nemohol ísť maloletého pozrieť, lebo bol zobratý do výkonu trestu odňatia slobody. Kým nebol vo výkone trestu odňatia slobody, o maloletého sa zaujímal aj telefonicky a volal do detského domova. Odvtedy ako bol zobratý do výkonu trestu odňatia slobody, nebol v žiadnom kontakte s maloletým. Nevedel na akú adresu má detskému domovu písať, nevedel s kým sa má telefonicky spojiť, nevedel u akej rodiny sa maloletý nachádza. Uviedol, že nesúhlasí ani s pozbavením rodičovských práv a povinností.

9. Dňa 23.1.2019 vstúpila do konania Okresná prokuratúra Zvolen. Poukázala na to, že preukázanie skutočného nezáujmu o maloleté deti počas najmenej 6 mesiacov je významnou skutkovou okolnosťou, ktorá má vplyv na právne posúdenie vecí podľa § 102 ods.1 písm. a) Zákona o rodine. Poukázala na § 102 ods.1 písm. a) Zákona o rodine. Uviedla, že je potrebné odstrániť rozpor medzi tvrdeniami uvedenými v podanom návrhu a vyjadrením otca maloletého dieťaťa. S prihliadnutím na doterajší vývoj právnych pomerov oboch maloletých detí od ich narodenia do súčasnosti a aktuálny záujem manželov J. o osvojenie maloletých je v záujme detí, aby bolo konanie o vyslovenie splnení podmienok osvojiteľnosti v čo najkratšom čase ukončené a aby boli pomery maloletých detí upravené konečným rozhodnutím súdu vo veci samej, ktoré je podmienkou pre podanie návrhu na osvojenie.

10. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen predložil súdu dňa 27.2.2019 doplnenie návrhu na konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletej I. J. a H. J. zo dňa 22.2.2019. V doplnení návrhu navrhovateľ uviedol, že p. H. J. sa môže písomnou formou zaujímať o syna aj z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa vyjadrenia Z. T. H. E. C. M. zo dňa 18.2.2019 vyplýva, že o maloletého H. J. sa nikto nezaujíma. Rodičia ho boli navštíviť v minulosti 5x, naposledy v júni 2017. Od toho času sa o maloletého nijakým spôsobom nezaujíмали ani písomne, ani telefonicky. Navrhovateľ poukázal na to, že matka maloletých detí zomrela X.X.XXXX. Maloletý H. spĺňa podmienky osvojiteľnosti, nikto z rodiny sa o neho nezaujíma. L. p. J. L. J. si podala na Okresnom súde Zvolen návrh na zverenie maloletého H. do náhradnej osobnej starostlivosti. Bolo to hneď po umiestnení maloletého do detského domova, ale návrh bol neúplný, bolo ho potrebné doplniť, na čo ju Okresný súd Zvolen vyzval. Pani J. v stanovenej lehote nedoplnila. Neúplný návrh navrhovateľky bol zamietnutý. Odvtedy sa o maloletého H. v Z. T. H. E. C. M. na malol. H. pani J. neinformovala žiadnym spôsobom, nebola ho ani raz navštíviť. Maloletý H. J. spolu s nevlastnou sestrou I. J. boli zaradení do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Od júla 2018 prebiehali interakcie s manželmi K. C. a Y. R. J.. Priebeh interakcií bol priaznivý pre obidve strany. Maloletá I. bola uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zverená do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 17.12.2018. Maloletý H. bol neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen zverený do spoločnej starostlivosti manželov J. dňom 11.10.2018. Nakoľko matka maloletých detí V. Č. zomrela a otcovia neprejavujú o deti záujem, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen trvá na podanom návrhu o splnení podmienok osvojiteľnosti.

11. Okresný súd Zvolen dňa 12.3.2019 odstúpil spis Okresnému súdu Bratislava III. z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 5P/282/2018 o návrhu navrhovateľov K. C. J. a Y. R. J. o zverenie maloletých detí H. J. a I. J. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti bola uznesením č.k. 5P/282/2018-34 zo dňa 7.1.2019 prenesená príslušnosť na Okresný súd Bratislava III.

12. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5NcC/7/2019-94 zo dňa 26.4.2019 rozhodol, že miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie v tejto veci je Okresný súd Zvolen.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 22.2.2019 bolo zistené, že matka maloletej I.U. J. V. Č. žila ako bezdomovec, bola nezamestnaná a od decembra 2017 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur mesačne. Dlhšiu dobu sa zdržiavala na neznámom mieste. Po umiestnení maloletého H. J. matka s druhom H. J. žili v bunke na Q. vo A. na R. ulici. Po nástupe H. J. do výkonu trestu odňatia slobody žila p. Č. ešte určitý čas ako bezdomovec, potom bola na neznámom mieste. Neskôr bolo zistené, že dňa 5.4.2018 zomrela. Otec maloletej I. J. Y. J. bol dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody. Prepustený mal byť koncom roka 2018, ale do podania tejto správy sa neprišiel informovať na maloletú I.. Rodičia žili v minulosti ako bezdomovci, neskôr žili v podnájme v jednej miestnosti u príbuzných p. J. vo A. na W.. Keď p. Y. J. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, matka

od tej doby starostlivosť o maloletú I. začala zanedbávať. Situácia v rodine sa zhoršovala a s maloletou sa celé dni túlili po A. a do podnájmu sa chodili len vyspať. Keď odišla z podnájmu, zdržiavala sa s maloletou v lesnom poraste v prírode oproti hotelu „M.“ vo A., kde žili bezdomovci. Neskôr doniesla maloletú I. do nemocnice s tým, že má teploty a hnačky. Matka ponúkanú pomoc odmietla a odmietla si dieťa prevziať. U obidvoch súrodencov prebehli interakcie s manželmi J.. S prihliadnutím na priaznivý priebeh prebehnutých interakcií s nimi, návštevy detí v Z. T. H. E. C. U. M. za prítomnosti psychologičky centra, pobytových návštev v profi rodine, kde sú obidve maloleté deti umiestnené, sa uskutočnil pobyt v penzióne V. v F. Š.. Manželia J. zhodnotili ich pobyt s deťmi I. a H. ako veľmi príjemný. Prežili spolu pekný deň, starostlivosť o deti zvládli, vzájomne sa dopĺňali. Deti k nim veľmi inklinovali, neustále si vyžadovali ich pozornosť, reagovali plačom keď sa od nich vzdialili. Deti pôsobili spokojným dojmom, vyžadovali si prítomnosť žiadateľov, reagovali plačom, keď zbadali náznak ich odchodu, pýtali sa im do náručia. Podľa navrhovateľa boli splnené podmienky osvojiteľnosti u maloletej I. J..

14. Zo správy Mesta A. zo dňa 13.6.2019 bolo zistené, že otec maloletej I. Y. J. je na trvalý pobyt prihlásený na adrese Mesto A. od 20.3.2012. Dlhodobo žije bez zabezpečenia stáleho bývania ako bezdomovec a zdržiava sa na rôznych miestach.

15. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 14.6.2019 p. Y. J. poberá invalidný dôchodok od 21.10.2017 vo výške 87,50 Eur.

16. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 13.6.2019 Y. J. nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná doba evidencia bola od 4.2.2013 do 30.9.2013.

17. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody F. F. zo dňa 21.6.2019 bolo zistené, že H. J., nar. XX.X.XXXX bol dodaný do výkonu väzby dňa 8.10.2017. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody v F. F. - V. sa nachádza od 4.4.2018 s tým, že predpokladaný koniec trestu má dňa 5.3.2022. Odsúdený je od 15.8.2018 pracovne zaradený na pracovisku recyklačného charakteru A.. 2-krát bol z uvedeného pracoviska vyradený a opätovne zaradený z dôvodu prerušenia prác a nesplnenia povinností. Jeho pracovné výkony sú prevažne na požadovanej úrovni. Ako pracovne nezaradený sa zapája aj do činností zameraných pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s udržiavaním poriadku a čistoty. Dňa 3.4.2018 nahlásil vyživovaciu povinnosť v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v F. F. na maloletého H. J. a maloletú F. J.. Pre neúplnosť dokladov, ktoré odsúdený predložil, nebolo výživné zasielané. Podľa predloženej správy v období od 1.8.2018 do 30.4.2019 dosahoval H. J. pracovnú odmenu od 73,76 Eur do 160,31 Eur.

18. Dňa 10.7.2019 bola súdu predložená správa zo šetrenia rodinných pomerov u Y. J. zo dňa 10.7.2019. Podľa tejto správy otec maloletej I. Y. J. žije ako bezdomovec a je poberateľom invalidného dôchodku. Z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátil 4.10.2018. O deti sa neinformoval ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a ani v Z. T. H. E. C. U. M.. Maloletú V. a maloletého Y. J. navštevuje 1x mesačne. O maloletú I. sa nezaujíma.

19. Podľa § 102 ods.1 Zákona o rodine, ma osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

20. Podľa § 102 ods.2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

21. Podľa § 102 ods.3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

22. Podľa § 102 ods.4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

23. Poverená zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 12.7.2019, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu. Pridržiava sa dôvodov v návrhu uvedených a správy zo šetrenia rodinných pomerov. Navrhuje, aby súd vyslovil, že podmienky osvojiteľnosti u maloletej I. J. a u maloletého H. J. sú splnené. Žiadala obidvoch otcov maloletých detí pozbaviť výkonu rodičovských práv a povinností. Deti sa t.č. nachádzajú v rodine manželov J., kde prebieha zverenie detí do pestúnskej starostlivosti. Matka maloletých detí zomrela. Ani jeden z otcov sa o deti nezaujíma. Otec maloletej I. navštevuje Z. T. H. E. C. M., ale o maloletú I. sa nezaujíma. Otec maloletého H. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Mohol by sa o neho zaujímať aspoň písomnou formou, ale zatiaľ neposlal žiaden list. Uviedla, že poručník už nemusí byť určený a preto v tejto časti berie návrh späť.

24. Otec maloletého H. H. J. zopakoval, že nesúhlasí s návrhom. Uviedol, že keď nebol vo výkone trestu, o maloletého H. sa riadne staral. Urobí všetko preto, aby sa dostal čím skôr domov z výkonu trestu odňatia slobody. Chcel by, aby zatiaľ jeho syn zostal v Detskom domove M.. Poukázal na to, že zabezpečí, aby sa o jeho maloletého syna staral niekto z jeho rodiny.

25. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka Mesto A. uviedla, že sa domnieva a myslím si, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti oboch maloletých detí. V záujme maloletých detí je to, aby boli predovšetkým v rodinnom prostredí, keďže obidvaja sú nízkeho veku. I. má X roky a H. má X roky. Rodinné prostredie v tomto prípade je nenahraditeľné. Tým, že matka zomrela, otec maloletej I. Y. nejaví záujem o dieťa, otec maloletého H. H. je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Navrhla podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

26. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Zvolen uviedla, že po oboznámení sa s obsahom spisu, ako i prednesom navrhovateľa, ako aj procesného opatrovníka maloletých detí súhlasí takisto s návrhom. Má za to, že návrh bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané splnenie podmienok podľa § 98, ako aj § 102 ods.1 písm. a) Zákona o rodine. Preto sú splnené materiálne podmienky tak na strane budúcich osvojiteľov, ako aj na strane rodičov maloletých, pretože bolo preukázané, že títo sa preukázateľne nijakým spôsobom nezaujíмали o maloletých. Vo vzťahu k prednesu otca maloletého H. poukázala na správu detského domova, v súčasnosti Z. T. H. E. C. M., ktorý bol súčasťou návrhu. Je to správa z 15.8.2018. Z obsahu tejto správy vyplýva, že maloletý H. J. bol ako X-mesačné dieťa umiestnený do detského domova v r. 2017. Rodičia ho boli navštíviť 5x, naposledy v júni 2017. Odvtedy ho neboli navštíviť. Otec je vo výkone trestu od apríla 2018. Na strane maloletého H. sú splnené všetky podmienky na to, aby mohla byť vyslovená jeho osvojiteľnosť. Vo vzťahu k malol. I. takéto rozpory nenachádza a tiež navrhla vysloviť osvojiteľnosť maloletej I..

27. Poverená zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že návrh na zverenie maloletého H. si podala sestra p. H. J. L. J. hneď po jeho umiestnení do detského domova. Návrh jej bol zamietnutý z dôvodu, že nedoložila potrebné doklady. Uviedla, že nemajú vedomosť o tom, že by odvtedy bola podala nejaký iný návrh v tejto veci. Nebola sa informovať ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a ani v Detskom domove M.. Uviedla, že nie je pravda, že manželia J. často menia trvalý pobyt. Boli zamestnaní v F., mali vtedy 2-izbový byt. Medzičasom si postavili rodinný dom v Y. a keď im deti boli zverené, spolu s deťmi sa odsťahovali do Y..

28. Zo spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/109/2019 bolo zistené, že navrhovatelia K.. C. J. a Y.. R. J. si podali návrh na zverenie maloletej I. J. a maloletého H. J. do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Vo veci bolo posledné pojednávanie dňa 26.6.2019. Boli vypočutí obidvaja navrhovatelia, otec maloletého H. H. J.. Pojednávanie bolo odročené na 23.9.2019 z dôvodu opätovného upovedomenia o termíne pojednávania otca maloletej I. Y. J. a z dôvodu zabezpečenia správ.

29. Uznesením č.k. 5P/282/2018-34 zo dňa 7.1.2019 preniesol Okresný súd Zvolen príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Bratislava III.

30. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 9NcC/4/2019-63 zo dňa 4.4.2019 rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Zvolen. Spis bol vrátený tunajšiemu súdu 29.4.2019.

31. Dokazovaním bolo preukázané, že otec maloletej I. J. Y. J. dlhodobo neprejavoval a neprejavuje žiadny záujem o maloletú I.. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody navštevoval raz mesačne svoje ďalšie 2 deti nachádzajúce sa v Detskom domove C. M., ale o maloletú I. sa vôbec nezaujímal. Preto u maloletej I. boli jednoznačne splnené podmienky podľa § 101 ods.4 Zákona o rodine pre určenie, že u maloletej I. sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

32. Otec maloletého H. J. H. J. posledný raz navštívil maloletého H. v detskom domove v júni 2017, pričom do väzby bol zobrať o 4 mesiace neskôr v októbri 2017. Otec maloletého H. ani do momentu, keď bol maloletý H. umiestnený v Detskom domove C. M. sa o maloletého riadne nestaral. Starostlivosť o maloletého sa snažila zabezpečovať jeho matka, ktorá žila dlhšiu dobu v podnájme a neskôr len v lesnom poraste vo A. ako bezdomovkyňa. Matka maloletého H. sa nedokázala o maloletého H. postarať a maloletý H., rovnako ako maloletá I. boli umiestnení v ústavnej starostlivosti v Detskom domove C. U. M.. Po nástupe otca maloletého H., H. J. do väzby a neskôr do výkonu trestu odňatia slobody nič nebránilo otcovi maloletého H. byť v písomnom kontakte s maloletým H., pochopiteľne prostredníctvom Detského domova C. M., lebo s prihladením na vek maloletý H. nevie čítať. Otec maloletého H. ničím nevyvrátil skutočnosti uvádzané vo vyjadrení navrhovateľa a Z. T. H. E. C. M., kde bolo jednoznačne uvedené, že otec maloletého H. nebol s maloletým H. dlhodobo v žiadnom kontakte a neprejavoval o dieťa riadny záujem. Otec maloletého H. si neplnil a neplní ani minimálnu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, hoci tvrdí a bolo aj preukázané, že bol zaradený do pracovného procesu vo výkone trestu odňatia slobody.

33. Takisto sa nepreukázalo, že by niekto z rodinných príslušníkov otca maloletého H. podal návrh na zverenie maloletého H. do svojej osobnej starostlivosti. V roku 2017 po umiestnení maloletého H. v detskom domove tak urobila L. jeho otca H. J. L. J., ktorej návrh však bol zamietnutý.

34. Podľa názoru súdu boli splnené podmienky pre určenie osvojiteľnosti maloletého H. J. podľa § 101 ods.4 Zákona o rodine.

35. Podľa § 38 ods.1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

36. Podľa § 38 ods.2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

37. Podľa § 38 ods.3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

38. Podľa § 56 ods.1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

39. Podľa § 56 ods.2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

40. Podľa názoru súdu u otca maloletej I. Y. J., ako aj u otca maloletého H. H. J. boli splnené podmienky pre obmedzenie ich rodičovských práv čo do zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa § 38 ods.2 písm. a), b) a c) Zákona o rodine. Otec maloletej I. žije trvale

neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností vôbec nevykonáva a nezabezpečuje vôbec ani výchovu maloletého dieťaťa. Otec maloletého H. J. s prihliadnutím na to, že je vo výkone trestu odňatia slobody nezabezpečuje výchovu maloletého dieťaťa, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských povinností vôbec nevykonáva, lebo nezabezpečuje a nemôže ani zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a neplní si ani vyživovaciu povinnosť.

41. Podľa názoru súdu však neboli splnené podmienky pre pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 38 ods.1 Zákona o rodine. Vyživovaciu povinnosť si obidvaja otcovia maloletých detí, aj s prihliadnutím na svoje momentálne možnosti a schopnosti, majú možnosť plniť.

42. Zároveň neboli splnené podmienky ani na ustanovenie poručníka maloletým deťom podľa § 56 ods.1 Zákona o rodine. Navrhovateľ v tejto časti však zbral aj návrh späť a preto súd v tejto časti konanie zastavil.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP /zákon č. 161/2015 Z.z./, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 5 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Podľa § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods.1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods.2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.