

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/116/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204412  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517204412.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: K. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: N., O.. T. XXXX/XX, a otca: N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I., o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. dieťa takto

### **r o z h o d o l :**

Zvyšuje sa výživné otcovi pre mal. K. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne za obdobie od 01.09.2017 do 11.05.2018 a s účinnosťou od 12.05.2018 sa zvyšuje výživné otcovi pre mal. K. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. K. za obdobie od 01.09.2017 do 30.06.2019 vo výške 1 699,03 eur súd povoľuje otcovi splácať mesačnými splátkami vo výške 47,20 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/68/2015 - 69 z 30.09.2015 v časti výšky vyživovacej povinnosti určenej otcovi pre mal. K..

Návrh otca na zníženie výživného pre mal. K. sa zamietá.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka návrhom z 10.08.2017, doručeným súdu 18.08.2017, navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otcovi pre mal. K. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že po ukončení povinnej školskej dochádzky maloletý v septembri nastupuje na Strednú letecko - technickú školu v Trenčíne, s čím sú spojené vyššie finančné náklady.

2. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

3. Otec návrhom doručeným súdu 09.04.2019 navrhol zníženie výživného pre mal. K. z dôvodu, že bol odsúdený za trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Výkon trestu nastúpil 03.04.2018, pričom má viacero exekúcií.

4. Matka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zvýšenie výživného otcovi pre mal. K. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne odo dňa podania návrhu, t. j. od 18.08.2017. S návrhom otca na zníženie výživného pre mal. K. nesúhlasila.

5. Otec pred súdom s návrhom matky na zvýšenie výživné pre mal. K. nesúhlasil. Zotrval na návrhu na zníženie výživného na základe úvahy súdu aspoň na 4 mesiace, pokiaľ sa pozviecha a zamestná, pričom by potom platil výživné vo výške 200 eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník pred súdom s návrhom otca na zníženie výživného pre mal. K. nesúhlasil, odporučil ho zamietnuť, pričom návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. K. odporučil vyhovieť. Výšku výživného navrhol určiť v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Trnave.

7. Matka a kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadřili.

8. Otec právom záverečnej reči uviedol, že podľa § 42, 43 a 45 Zákona o rodine mu vyplývajú tiež určité práva, na ktoré by sa malo prihliadnuť.

9. Z výsluchu matky súd zistil, že býva sama so synom v 3-izbovom byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 235 eur, čo zahŕňa poplatky spojené s užívaním bytu a elektrinou, ďalej uhrádza poplatok za internet vo výške 14 eur, poisťku za byt vo výške 39 eur mesačne, tiež ďalšiu poisťku kvôli hypotéke vo výške asi 76 eur. Mal. K. má 17 rokov, navštevuje 2. ročník SOŠE v Piešťanoch, odbor programátor CNC strojov. Od septembra 2019 bude navštevovať 3. ročník. Po ukončení ZŠ syn začal navštevovať Leteckú dopravnú akadémiu v Trenčíne, kde býval spočiatku na internáte, čo sa mu nepáčilo. Preto začal dochádzať, čo sa však nedalo zvládať, a preto po polroku prestúpil na SOŠ v Piešťanoch. Čo sa týka mimoškolskej záujmovej činnosti navštevuje parkour v Trenčíne, s čím je spojený výdavok vo výške 12 eur mesačne ako poplatok. Tiež syn často cvičí, s čím je spojený výdavok vo výške 26 eur mesačne za mesačnú kartu do fitnesscentra. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Má však zvýšenú kazivosť zubov. Taktiež by mal byť synovi osadený zubný strojček, avšak vzhľadom na výšku výdavkov nie je zrejmé, či tento výdavok bude vedieť uhradiť. Vzhľadom k tomu, že syn veľa cvičí a športuje, má zvýšené výdavky na stravu, ktoré sú minimálne vo výške 150 eur mesačne. Súd tiež zistil, že pracuje ako rehabilitačný pracovník - masér s priemerným mesačným zárobkom vo výške 650 eur. Okrem toho poberá prídavok na dieťa a uplatňuje si daňový bonus, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, vlastní 3-izbový byt, v ktorom býva so synom. Za účelom kúpy tohto bytu jej bol poskytnutý hypotekárny úver vo výške 29 000 eur, ktorý spláca mesačnou splátkou vo výške 169,90 eur. Má iba vyživovaciu povinnosť k mal. K.. Staršia dcéra J. sa osamostatnila, školu ukončila v máji 2018. Výživné otcovi pre dcéru J. bolo určené Okresným súdom Piešťany, táto vyživovacia povinnosť nebola rozhodnutím súdu otcovi zrušená.

10. Z výsluchu otca súd zistil, že k skončeniu pracovného pomeru dohodou u zamestnávateľa Chemcomex došlo dohodou na základe jeho návrhu. Vykonával zodpovednú prácu, tlakoval reaktor na V1 v Jaslovských Bohuniciach, pričom mal ďalšie starosti s platením výživného, tiež predával dom. Na základe týchto skutočností zamestnanie prestal zvládať. Tiež chcel získať živnostenské oprávnenie na výkon tej istej práce v Jaslovských Bohuniciach a Mochovcach, pretože by takto dostával minimálne o 2 000 eur mesačne viac. Znížený príjem v októbri a novembri 2017 mal z dôvodu, že mal zablokovaný účet exekútorom pre neplatenie výživného, preto nemal finančné prostriedky, aby sa mohol dostať do práce a zaplatiť si ubytovanie v Čifároch. Dňom nasledujúcim po skončení pracovného pomeru, t. j. k 01.12.2017, sa nehlásil na úrade práce, ani nepožiadaval o vydanie živnostenského oprávnenia aj z toho dôvodu, že už prebiehalo trestné konanie pre spáchanie trestného činu zanedbania povinnej výživy. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil 03.04.2018. Mal vo výlučnom vlastníctve rodinný dom v Sokolovciach, ktorý si postavil, predal ho v decembri 2017 za kúpnu cenu 80 000 eur. Tieto peniaze použil na splatenie hypotéky a taktiež na zariadenie holobytu, ktorý si prenajal 01.01.2018, pričom sumu, za ktorú si byt zariadil, si nepamätal, ani výšku nájmu - kupoval parkety, nábytok do obývačky, linku do kuchyne. Vo výkone trestu vykonával prácu - upratoval priestory, bolo mu vyplácané vreckové vo výške 11 eur, niekedy 13 eur, dňa 06.06.2019 bol prepustený podmienčne na dobu 16 mesiacov. Nevie si nájsť byt, pretože všetci od neho vyžadujú preddavky, prespáva rôzne, túto noc prespal u kamaráta. Po prepustení čakal 3 týždne na občiansky, preto sa zatiaľ nevedel nikde zamestnať. Od policajtov dostal iba potvrdenie, s čím sa dňom 07.07.2019 zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Prácu si hľadá. Mala by mu byť priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 929,50 eur po dobu 57 dní. Vyživovacia povinnosť k dcére J. zanikla 11.05.2018, kedy ukončila vysokú školu.



23. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

26. Vykonaným dokazovaním uvedeným v bode 17 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že výška výživného povinnému otcovi pre mal. K. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/68/2015-69 z 30.09.2015, ktorým bolo otcovi pre mal. K. určené výživné vo výške 110 eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2015.

27. Vykonaným dokazovaním výsluchom matky a listinnými dôkazmi uvedenými v bode 11 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že na strane K. došlo k podstatnej zmene pomerov v časti jeho vzdelania, nakoľko v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol žiakom 8. ročníka základnej školy, pričom od septembra 2017 začal študovať na strednej škole, od septembra 2018 je žiakom 2. ročníka strednej školy v Piešťanoch po prestupe zo strednej školy v Trenčíne. S návštevou strednej školy mala matka v šk. r. 2017/18 zvýšené výdavky na stravu na internáte vo výške 90 eur mesačne, 10 eur na montérky. V súvislosti so záujmovou činnosťou mal. K. má matka výdavky na parkour vo výške 12 eur mesačne, tiež 26 eur mesačne za mesačnú kartu do fitness centra. Maloletý veľa cvičí a športuje, s čím má matka ďalšie zvýšené výdavky na stravu, ktoré sú minimálne vo výške 150 eur mesačne.

28. V časti osobných pomerov na strane mal súd výsluchom rodičov, uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 6C/38/2015-62 z 30.09.2015, a Čestným prehlásením J. K. za preukázané, že od posledného určenia výživného u oboch došlo k zmene v počte ich vyživovacích povinností, nakoľko im s účinnosťou od 11.05.2018 zanikla vyživovacia povinnosť k dcére J., ktorá bola u otca vo vzťahu ku J. zvýšená uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 6C/38/2015-62 z 30.09.2015, na 150 eur mesačne s účinnosťou od 30.09.2015.

29. Čo sa týka zárobkových a majetkových pomerov matky súd mal za preukázané listinnými dôkazmi uvedenými v bode 12 odôvodnenia tohto rozsudku a rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/68/2015-69 z 30.09.2015, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom mala príjem zo zamestnania vo výške 500 eur v čistom, splácala hypotéku na byt po 213,- eur mesačne. Teraz je matka naďalej zamestnaná s príjmom vo výške 656,20 eur mesačne a spláca hypotéku mesačnou splátkou vo výške 169,90 eur.

30. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec zamestnaný s príjmom vo výške 1 100 eur mesačne, čase podania návrhu matkou bol zamestnaný s 1 248 eur, pričom za október 2017 jeho príjem činil 681,99 eur a v novembri 2017 vo výške 441,81 eur. Znížený príjem mal z dôvodu, že mal zablokovaný účet exekútorom pre neplatenie výživného, preto nemal fin. prostriedky, aby sa mohol dostať do práce a zaplatiť si ubytovanie v Číľároch. Tlakoval reaktor na V1 v Jaslovských Bohuniciach,

príčom mal ďalšie starosti s platením výživného, tiež predával dom, na základe čoho zamestnanie prestal zvládať, tiež chcel získať živnostenské oprávnenie na výkon tej istej práce, pretože by takto dostával minimálne o 2 000 eur mesačne viac. Preto dohodou na základe vlastného návrhu skončil pracovný pomer so zamestnávateľom podľa § 60 Zákonníka práce. Dňom nasledujúcim po skončení pracovného pomeru, t. j.

01.12.2017, sa nehlásil na úrade práce, ani nepožiadaval o vydanie živnostenského oprávnenia aj z toho dôvodu, že už prebiehalo trestné konanie pre spáchanie trestného činu zanedbania povinnej výživy. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil 03.04.2018, prepustený bol 06.06.2019 podmienene na dobu 16 mesiacov. Po prepustení čakal 3 týždne na občiansky, preto sa zatiaľ nevedel nikde zamestnať. Dňom 07.07.2019 zaevidoval na ÚP ako uchádzač o zamestnanie. Prácu si hľadá, mala by mu byť priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 929,50 eur po dobu 57 dní. Uvedené mal súd za preukázané výsluchom otca, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/68/2015-69 z 30.09.2015, a listinnými dôkazmi uvedenými v bode 15 odôvodnenia tohto rozsudku.

31. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu matky na zvýšenie výživného, pričom v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný.

32. Pri zvýšení výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že otec bol v čase podania návrhu matkou zamestnaný s príjmom vo výške 1 248 eur mesačne v čistom, pričom od posledného určenia výživného došlo k zvýšeniu jeho príjmu o takmer 150 eur mesačne. Súd tiež vychádzal zo skutočnosti, že u mal. K. došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom nástupom na strednú školu, pričom otec mal okrem mal. K. aj vyživovaciu povinnosť k dcére J.. Súd potom v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine vychádzal z príjmu, ktorý by otec dosahoval vo výške 1 248 eur mesačne v súlade s rozhodovacou praxou odvolacieho súdu, podľa ktorej výživné možno určiť ako 20% - 30% z príjmu povinného rodiča na všetky jeho vyživovacie povinnosti, t. j. 240 eur - 374 eur mesačne. S prihliadnutím na platené výživné vo výške 150 eur mesačne pre J. súd otcovi určil výživné pre mal. K. vo výške 150 eur mesačne. Tu súd uvádza, že neprihliadol na zníženie príjmu otca v mesiacoch október a november 2017, nakoľko k zníženiu došlo na strane subjektívnych dôvodov na strane otca (mal zablokovaný účet exekútorom pre neplatenie výživného, preto nemal fin. prostriedky, aby sa mohol dostať do práce), pričom na zníženie príjmu povinného rodiča súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez jeho zavinenia. Súd tiež uvádza, že otec zostal po 30.11.2017 nezamestnaný a bez príjmu, nakoľko dohodou skončil pracovný pomer so zamestnávateľom, pričom k 01.12.2017 sa nehlásil na úrade práce, ani nepožiadaval o vydanie živnostenského oprávnenia. Toto konanie otca súd posúdil podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, na základe čoho na uvedené preukázané skutočnosti na strane otca neprihliadal. Tiež súd otcovi zvýšil výživné aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v decembri 2017 predal rodinný dom v Sokolovciach za kúpnu cenu 80 000 eur, ktorú použil na splatenie hypotéky a na zariadenie holobytu, ktorý si prenajal 01.01.2018. Výživné je však prednostnou pohľadávkou, a preto skutočnosť, že otec z uvedenej kúpnej ceny splatil hypotéku a zariadil si holobyť súd posúdil tiež podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako vzdanie sa bez dôležitého dôvodu majetkového prospechu, nakoľko prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, keď Zákona o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa, pričom každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Súd dopĺňa, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezbavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. S prihliadnutím na uvedené, ako aj na návrh matky potom súd otcovi zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. K. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne za obdobie od 01.09.2017 do 11.05.2018, kedy boli podstatne zmenené pomery na strane mal. K. tým, že nastúpil na strednú školu, keď následne opätovne súd otcovi zvýšil výživné pre mal. K. z dôvodu, že mu k 11.05.2018 zanikla vyživovacia povinnosť k dcére J. vo výške 150 eur mesačne, a teda nasledujúcim dňom, t. j. od 12.05.2018 otcovi zvýšil výživné zo sumy 150 eur mesačne na sumu 250 eur pre mal. K.. Aj takto zvýšené výživné je v súlade s už uvedenou rozhodovacou praxou Krajského súdu v Trnave.

33. Otec navrhol zníženie výživného pre mal. K. z dôvodu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj z dôvodu, že po prepustení je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, bude mu priznaná dávka

v nezamestnanosti vo výške 929,50 eur za dobu 57 dní. Tu súd uvádza, že výživné otcovi neznížil s poukazom na skutočnosť, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, č.k. 16T/120/2017 z 28.11.2017, mal za preukázané, že otec bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne z dôvodu, že spáchal prečin zanedbania povinnej výživy vo vzťahu k mal. K. K., čím úmyselným protiprávnym konaním, t.j. zo subjektívnych dôvodov na strane otca došlo tiež k strate jeho potenciálnych príjmov. Preto súd v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine na túto skutočnosť neprihliadal a návrh na zníženie ako nedôvodný zamietol, ako aj s poukazom na skutočnosti uvedené v bode 32 odôvodnenia tohto rozhodnutia.

34. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu detí a otca zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

35. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. 4/ Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Súd otcovi zvýšil výživné pre mal. K. s účinnosťou od 01.09.2017 do 11.05.2018 zo sumy 110 eur mesačne na 150 eur mesačne a s účinnosťou od 12.05.2018 zo sumy 150 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne. Otcovi takto vznikol dlh na splatnom výživnom vo výške 1 699,03 eur - od 01.09.2017 do 30.04.2018 - za 8 mesiacov x 40 eur (rozdiel medzi zvýšeným a pôvodne určeným výživným), spolu 320 eur + od 01.05.2018 do 11.05.2018 - 11 dní po 1,33 denne (rozdiel 40 eur rozpočítaný na počet dní v mesiaci máj), spolu 14,63 eur + od 12.05.2018 do 31.05.2018, t.j. 19 dní po 1,33 eur (rozdiel 100 eur rozpočítaný na počet dní v mesiaci máj), spolu 63,27 eur + od 01.06.2018 do 30.06.2019, t.j. 13 mesiacov x 100 eur rozdiel, spolu 1 300 eur. Dlž súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 47,20 eur spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku splatného dlhu, ako aj vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 32 odôvodnenia, pričom k splateniu nedoplatku dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

37. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

38. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany v časti výživného určeného otcovi s poukazom na návrh matky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

39. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Vzhľadom k tomu, že matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by nimi podané odvolanie právne neúčinné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.