

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3518010120.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému F. T., nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Z., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí dňa 11. júla 2019 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podané v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. novembra 2018, sp.zn. 1T/34/2018, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. novembra 2018, sp.zn. 1T/34/2018, bol obžalovaný F. T. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času až do 14:40 hod. dňa 22.10.2016 v byte č. XX na C. ulici č. X v Z. v taške, ktorá sa nachádzala v obývacej miestnosti neoprávnene držal 2 kusy plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom podvrvených sušených vrcholcov rastliny rodu Cannabis Konope, v prvom vrecku s hmotnosťou 425 mg s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu 13,8 % hmotnostných, obsahujúce 59 mg THC a druhé vrecko obsahovalo 746 mg sušených vrcholcov konope s priemerným obsahom tetrahydrokanabinolu 3,7 % hmotnostných, obsahujúce 28 mg THC, ktoré celkové množstvo zodpovedá minimálne 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom THC je zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (Konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Súd prvého stupňa podľa § 44 Tr. zák. upustil u obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody podľa § 43 Trestného zákona s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017, právoplatný dňa 11.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 3To/25/2018, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pokladá trest odňatia slobody uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej 15-dňovej lehote, teda včas, napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výroku o treste, pretože podľa jeho názoru nie sú v prejednávanej príhode splnené podmienky na uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 3To/25/2018, odsúdený za spáchanie

zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tresty uložené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom rozsudkami zo dňa 25.05.2016, sp. zn. 2T/77/2016 a zo dňa 28.10.2016, sp. zn. 2T/119/2016 boli zrušené. Pre splnenie podmienok uloženia ďalšieho trestu je potrebné, aby páchateľ spáchal ďalší, aspoň jeden trestný čin, za ktorý mu bol ďalším rozsudkom uložený trest rovnakého druhu. Zároveň je potrebné, že sa buď s výkonom trestu uloženého za skôr spáchaný trestný čin ešte nezačalo, alebo že trest uložený za skôr spáchaný trestný čin ešte nebol úplne vykonaný. Súčasne je ale nevyhnutné, aby bol druhý trestný čin (v tomto prípade prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona) spáchaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdom prvého stupňa za prvý trestný čin (odsúdenie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017), pričom ale musí byť spáchaný ešte pred právoplatnosťou tohto rozsudku. V tomto trestnom konaní bol skutok spáchaný dňa 22.10.2016 a odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Tk/2/2017 bol vydaný dňa 27.09.2017, a preto nie je možné uvažovať o uložení ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, čo má za následok že nie je možné ani upustiť od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste u obžalovaného, pretože sa prvostupňový súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a zároveň bol uložený neprímeraný trest, a následne aby v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol tak, že obžalovanému F. T. uloží samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby za použitia § 171 ods. 1, § 36 písm. 1), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona s tým, že obžalovaného zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný F. T. v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom svojej obhajkyne poukázal na to, že rozhodujúcim kritériom pre upustenie od uloženia ďalšieho trestu je podľa § 43 Trestného poriadku skutočnosť, či trest uložený skorším rozsudkom súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný, pričom u neho prichádzalo do úvahy ukladanie ďalšieho trestu vo vzťahu k trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.9.2017, sp.zn. 2Tk/2/2017 vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v jeho osobe išlo o páchateľa, ktorého súd odsúdil za trestný čin, ktorý spáchal predtým a to dňa 22.10.2016, než bol skorší rozsudok právoplatný / 11.6.2018/ a trest uložený skorším rozsudkom vykonaný. Trestná sadzba za spáchanie trestného činu podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona je stanovená od nula do troch rokov. Ak skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2Tk/2/2017 zo dňa 27.9.2017 právoplatným dňa 11.6.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 11.6.2018 sp.zn. 3To/25/2018, mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, takýto trest je nepochybne pre ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa dostatočný a primeraný. Uložením ďalšieho samostatného nepodmienečného trestu odňatia slobody podľa návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.02.2019 a to v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby za použitia § 171 ods. 1, § 36 písm. 1/, § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 Trestného zákona so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, by došlo k uloženiu neprímerane prísneho trestu a to vzhľadom na už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a to skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2Tk/2/2017 zo dňa 27.9.2017 právoplatným dňa 11.6.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 11.6.2018 sp.zn. 3To/25/2018. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/34/2015 zo dňa 27.11.2018 považuje za spravodlivý, zákonný a primeraný k okolnostiam spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ale aj k jeho osobe, keďže sa k spáchaniu skutku priznal a skutok oľutoval. Na základe uvedeného navrhol odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp.zn. Pv 575/17/3304 zo dňa 4.12.2018 v znení jeho odôvodnenia zo dňa 19.02.2019 zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 23. mája 2019, vykonal dňa 11. júla 2019 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutých výrokov o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku, ktorým podľa § 44 Tr. zák. upustil u obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody podľa § 43 Trestného zákona s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017, právoplatný dňa 11.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 3To/25/2018, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože považoval trest odňatia slobody uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Obžalovaný spáchal teraz posudzovaný trestný čin - prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona od presne nezisteného času až do 14.40 hod. dňa 22.10.2016, teda skôr, ako bol okresným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, konkrétne skorší rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017, právoplatný dňa 11.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 3To/25/2018. Týmto skorším rozsudkom (Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017, právoplatný dňa 11.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 3To/25/2018), bol obžalovaný F. T. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c), písm.d), ods.2 písm.c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.i) a § 138 písm.j) Trestného zákona a odsúdený podľa § 172 ods.2 Tr. zák., § 36 písm.l), písm.n), písm.o) Tr.zák., § 37 písm.m) Tr.zák. s poukazom na § 38 ods.2, ods.3, ods.8 s poukazom na § 39 ods. 1, ods.3 písm.c) Tr. zák., § 42 ods.1 a § 41 ods.2 Tr.zák. na súhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a za súčasného zrušenia podľa § 42 ods.2 Tr.zák. výrokov o trestoch jednak trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/77/2016 zo dňa 25.5.2016, právoplatným 29.6.2016 a jednak trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/119/2016 zo dňa 28.10.2016, právoplatným 10.12.2016, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ktorý si v súčasnej dobe vykonáva a teda nemá ho doposiaľ vykonaný. V zmysle § 43 Tr.zák. ďalší trest sa ukladá, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný a ukladá sa mu trest rovnakého druhu. Upravuje sa tu trestný postih jedného z viacerých prípadov mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatel'a. Toto ustanovenie predpokladá, že za ustanovených podmienok páchatel' spáchal ďalší, aspoň jeden trestný čin, za ktorý mu bol ďalším rozsudkom uložený trest rovnakého druhu a zároveň sa predpokladá, že buď sa s výkonom trestu uloženého za skôr spáchaný trestný čin ešte nezačalo, alebo že trest uložený za skôr spáchaný trestný čin ešte nebol úplne vykonaný, teda tak, ako je tomu aj v prejednávanom prípade. V zmysle § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia aj ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, pričom pri rozhodovaní o upustení od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, treba uplatniť všeobecné zásady pre výmeru trestu uvedené v § 34. Vzhľadom na povahu spáchaného predmetného prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona, jeho menšiu závažnosť vyplývajúcu zo spôsobu jeho spáchania, tiež vzhľadom aj na priznanie obžalovaného a úprimné oľutovanie jeho konania, ako i skutočnosť, že svojim vyhlásením o vine napomáhal súdu pri objasňovaní trestného činu a z toho vyplývajúcich poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/, písm. o/ Tr. zák. a prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní trestu postupoval správne, keď

u obžalovaného upustil podľa § 44 Tr. zák. od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody podľa § 43 Trestného zákona s poukazom na rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 2Tk/2/2017, právoplatný dňa 11.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 3To/25/2018, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože rovnako správne považoval trest odňatia slobody uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval odvolanie prokurátora za dôvodné, preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.