

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16Co/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117221042  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117221042.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Martina Filákovského a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcov 1/ O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX Y., 2/ K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. XX, XXX XX N., 3/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., 4/ A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX I., 5/ S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX N. R. C., 6/ S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., 7/ N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX A., 8/ K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX A., všetci právne zastúpení: Mgr. Miroslav Baláž, advokát, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému: X.. S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX B., právne zastúpený: JUDr. Marta Konkoľová, advokát, so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa, o určenie, že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti patrí do dedičstva po poručiťovi C. W., o odvolaní proti Uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 12C/27/2017-110 zo dňa 28. januára 2019, takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Žalobcovia m a j ú voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením rozhodol tak, že:

„ I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. až 8. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.“

2. Súd prvej inštancie v zmysle § 145 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu žalobcami v 1.až 8. rade podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.01.2019. K späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu mimosúdnej dohody žalobcov so žalovaným dňa 29.11.2018.

3. Podľa § 145 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 256 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

5. Proti výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie včas. Vo svojom odvolaní uviedol, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému uskutočňovanie jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 365 ods. 1 písm. d) C.s.p., keďže konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p., keďže súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. z dôvodu toho, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, aby súd prvej inštancie skúmal, či v danom prípade nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, resp. sa nezaoberal aplikáciou § 257 C.s.p. S poukazom na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 168/2018 zo dňa 10.10.2018 a uznesenia Najvyššieho súdu SR žalovaný uvádza, že ustanovenie § 257 C.s.p. je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Žalovaný uviedol, že v predmetnom spore dôvody osobitného zreteľa spočívajú predovšetkým v okolnostiach, ktoré viedli žalobcov k uplatneniu práva na súde, v značnom podiele žalobcov na vzniku a priebehu sporu. Uviedol, že predžalobnou výzvou zo dňa 07.07.2017 bol žalovaný vyzvaný iba jedným žalobcom, žalobcom v I. rade. Ostatní ostali v tomto smere pasívni. V rámci svojej odpovede na predžalobnú výzvu mal záujem sa so žalobcami mimosúdne dohodnúť, avšak podmieňoval preukázaním skutočnosti, že žalobcovia sú dedičia po zomrelých spoluvlastníkoch. Po zadovážení dôkazov už žalobkyňa v 1. rade žalovaného nekontaktovala a priamo podali žalobcovia žalobu na súd. Z toho vyplýva, že práve žalobcovia vo veľkej miere zapríčinili vznik trov konania. Ako ďalšiu okolnosť uvádza, že žalovaný v rámci priebehu sporu vo svojich vyjadreniach uvádzal, že má snahu sa dohodnúť mimosúdne a prislúchajúci spoluvlastnícky podiel im previesť, avšak z dôvodu nepreukázania dedičskej postupnosti vo vzťahu k C. W. nebolo zrejme akým subjektom a v akom rozsahu mal žalovaný predmetný spoluvlastnícky podiel previesť. Vo svojom podaní taktiež uvádza, že predmetom žaloby bol spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti parc. KN-E č. XX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vedená na LV č. XXX k.ú. H., predmetom mimosúdnej dohody bola parc. KN-C č. XXX o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, k.ú. H.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada v napadnutom rozsahu zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie a rozhodnutie alebo zmeniť tak, že žalobcom voči žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

6. K odvolaniu sa vyjadrili žalobcovia v 1. až 8. rade. Námietky žalovaného považujú za irelevantné. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považujú za vecne správne a v potrebnom rozsahu odôvodnené. V prílohe vyjadrenia predložili súdu kópiu uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/5/2019 zo dňa 29.01.2019, ktorým odvolací súd rozhodol v takmer skutkovo a právne rovnamej veci. Zároveň poukázali na tú skutočnosť, že žalovaný zmenil postoj k veci samej a pristúpil na uzavretie mimosúdnej dohody jednoznačne až po podaní žaloby. S poukazom na vyjadrenie zo dňa 20.11.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.11.2017 v bode VI. žalovaný uvádza, že žalobný návrh považuje v celom rozsahu za nedôvodný a navrhuje, aby súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcov k úhrade trov konania žalovaného. Žalovaný až neskôr po pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo v právnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/32/2017 o určenie, že spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva, kde ako žalovaný figuruje X. S. F. a ako žalobcovia S. A. a spol., a na ktorom súd formuloval svoj predbežný právny názor, zmenil svoje stanovisko a pristúpil k mimosúdnyh jednaniam vo veciach vedených na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 12C/27/2017, 9C/32/2017, 10C/33/2017. Žalobcovia navrhujú uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ustanovenia § 145 ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Podľa ustanovenia § 146 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa žalobou podanou súdu prvej inštancie dňa 20.09.2017 domáhali určenia, že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti patrí do dedičstva po poručiťovi C. W. a náhrady trov konania. Podaním súdu prvej inštancie zo dňa 10.01.2019 žalobcovia vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody a súd prvej inštancie uznesením konanie zastavil. Z mimosúdnej dohody vyplýva, že strany nedospeli k dohode ohľadne trov konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/27/2017, rozhodnutie o trovách konania ponechávajú na súd. V návrhu na späťvzatie žaloby si žalobcovia v 1.až 8. rade žiadali uplatniť náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že žalovaný zavinil toto konanie a až po podaní žaloby došlo z jeho strany k uzavretiu mimosúdnej dohody, na základe ktorej bolo dedičom po poručiťovi C. W. prinavrátené vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcom v rozsahu 100%.

13. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“ sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

14. Procesné zastavenie konania spočíva v tom, že žalovaný je zodpovedný vtedy za zastavenie konania, keď plnil to, čoho sa žalobca domáhal v žalobe a žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť.

15. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobcovia vzali žalobu späť pre správanie žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný je tým, kto procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobcovia žalobu zobrali späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nebolo by možné vychádzať z procesného zavinenia žalovaného, znášali by trovy žalovaného žalobcovia.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd má za to, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdnej dohody, pričom z mimosúdnej dohody vyplýva, že strany nedospeli k dohode o trovách konania. Žaloba bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobcovia vyzývali žalovaného na osobné stretnutie z dôvodu, že žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel ich predkov na parcele registra „E“ KN parc. číslo XX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria na základe osvedčenia R Predžalobná výzva zo dňa 7.7.2017 bola žalovanému doručená. Teda žalovanému možno pričítať zavinenie zastaveného konania.

17. Z nálezov Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 629/2016 uverejnených v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu SR pod č. 14/2017, vyplýva, že princíp procesného výsledku nemožno chápať povrchne formalisticky, lebo nielen petit, ale aj žalobné tvrdenie, teda dôvody žaloby vyjadrujú prečo sa žalobca domáha plnenia na žalovanom a prečo tento dôvod po podaní žaloby odpadol.

18. Z tohto dôvodu odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovia majú voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).