

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202039
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: F. T., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky L. Š., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L. E. XXX, Š. I. L. E. I. Ľ. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. A. XXXX/X, L., Š. I. L., o návrhu otca mal. dieťaťa na zmenu zverenia, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v znení:

Y. F. T., W.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, s účinnosťou od 01.07.2019.

Matka Y. F., W.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu mal. dieťaťa s výživným vo výške 60,- € mesačne splatným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa, počnúc od 01.07.2019.

Týmto rozhodnutím sa mení Rozsudok OS ZH č.k. 14P/94/2003-7 zo dňa 23.09.2003, Rozsudok OS ZH č. k. 10P/310/2010-62 zo dňa 12.11.2010, Rozsudok OS ZH č.k. 9P/42/2013-25 zo dňa 13.06.2013 v časti úpravy práv a povinností rodičov V. Y.. F..

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2019 domáhal zmeny zverenia Y. F. T.. V návrhu poukázal na to, že so synom má veľmi dobrý vzťah, pravidelne ho navštevuje na adrese jeho trvalého pobytu. Už dlhšiu dobu sa syn sťažuje, že si nerozumie s matkou a jej priateľom, v dôsledku čoho dochádza v ich domácnosti ku konfliktom a necíti sa tam dobre. Z uvedeného dôvodu žiada, aby bol syn zverený do jeho osobnej starostlivosti a matke aby bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100,- € mesačne.

2. Matka mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení k návrhu otca uviedla, že s jeho návrhom na zmenu zverenia súhlasí. Poukázala na to, že syn prestal ju a jej priateľa rešpektovať, nadáva im, s ničím im nepomáha, ubližuje svojmu mladšiemu bratovi. Z uvedeného dôvodu nechce synovi brániť v tom, aby odišiel bývať ku svojmu otcovi, jeho rozhodnutie rešpektuje a súhlasí s tým, aby po ukončení školského roku bol syn zverený do osobnej starostlivosti otca.

3. V priebehu konania rodičia mal. dieťaťa uzatvorili rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa Y. F. zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživným vo výške

60,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa. Styk matky s Y.. F. rodičia nežiadali upraviť.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica navrhol dohodu rodičov schváliť, nakoľko táto je v súlade so záujmami mal. dieťaťa. Vo svojej správe zo šetrenia pomerov v rodine uviedol, že Y.. F. je žiakom X.C. ZŠ. Maloletý má diagnostikované ADHD/ADD. Matka s mal. synom navštevovala psychologičku aj psychiatra. Vyšetreniami nebola potvrdená iná diagnóza. V škole mal maloletý F. úľavy a prideleného asistenta. S matkou sa doma odmietal učiť, zatajoval úlohy. S otcom sa mal. intenzívnejšie stretáva posledných 6 mesiacov, navštevuje ho každý víkend, má s ním vybudovaný dobrý vzťah. Matka je na rodičovskej dovolenke L. Y.. E., jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 220,70 €, prídavok na 3 mal. deti spolu vo výške 73,02 € a výživné na mal. deti v sume 165,- €. Y.. F. pri výsluchu na úrade uviedol, že s otcom má dobrý vzťah, vôbec sa nehádajú. Život u otca si vie predstaviť, nemá obavy z toho, že by mu chýbali kamaráti. S bratom R. bude v kontakte. Do školy bude chodiť u otca. So spolužiakmi v škole problémy nemá. Ku stretávaniu s matkou uviedol, že chce aby toto bolo na dohode a vedel sa rozhodnúť sám. Otec mal. dieťaťa žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov T.. Domácnosť je riadne a účelne zariadená, počas šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Manželka otca mal. dieťaťa uviedla, že so zverením Y.. F. do starostlivosti jej manžela súhlasí, L. F. vychádza veľmi dobre, nemá s ním žiadne problémy.

5. Z vyjadrenia rodičov súd zistil, že matka mal. dieťaťa je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 €, prídavky na 3 mal. deti spolu vo výške 73,02 € a výživné na mal. deti vo výške 165,- €. V spoločnej domácnosti žije so svojim priateľom, ktorý je živnostníkom v oblasti ťažby dreva s príjmom cca. 1.000,- € mesačne. Otec mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá poberá minimálnu mzdu. Otec pracuje ako živnostník v oblasti sklenárstva a dosahuje čistý mesačný príjem cca. 1.000,- €.

6. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že dohoda rodičov, ktorú rodičia uzatvorili na pojednávaní ohľadne zverenia mal. dieťaťa ako aj úpravy výšky vyživovacej povinnosti je v súlade so záujmami mal. dieťaťa, preto navrhovanú dohodu schválil. Z vyjadrenia rodičov na pojednávaní súd zistil, že Y.. F. sa od začiatku júla 2019 nachádza v osobnej starostlivosti otca, pričom výsluchom Y.. F. pred kolíznym opatrovníkom bolo súčasne zistené, že sám preferuje v súčasnom období výchovné prostredie otca. Zo správy kolízneho opatrovníka súčasne vyplynulo, že otec má vytvorené vhodné podmienky na jeho starostlivosť. Súd schválil dohodu rodičov aj v časti výšky vyživovacej povinnosti, ku ktorej sa matka mal. dieťaťa zaviazala, nakoľko táto je v súlade s oprávnenými potrebami mal. dieťaťa ako aj s preukázanými príjmami matky mal. dieťaťa, ktorá je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke.

9. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti

ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.