

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Csp/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118225987
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6118225987.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G., Z. XXX/XX, zast. advokátskou kanceláriou JAKUBIS & PARTNERS s.r.o. so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, IČO: 50 990 365, o zaplatenie sumy 4.744,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré je **p o v i n n ý** zaplatiť jej žalobca s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.744,65 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0373305376 zo dňa 25.7.2008 uzavretej so SLSP, a.s., ktorá predstavovala nesplatený, predčasne zosplatený úver v sume 3.912,26 eur, ktorý žalovaná riadne a včas nesplácala. Súčasne voči nej uplatnil ako príslušenstvo zmluvný úrok v sume 667,73 eur, úrok z omeškania v sume 164,66 eur a od 24.6.2017 úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3.912,26 eur do zaplatenia.

2. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 142,- eur a trovy právneho zastúpenia.

3. Žalovaná vzniesla námietku premlčania pohľadávky žalobcu. Navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť aj pre nedodržanie postupu podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení neskorších predpisov, právnym predchodcom žalobcu pred postúpením pohľadávky žalobcovi. Poukázala na to, že žalobca nepreukázal, že výzvy zo dňa 25.11.2016 a zo dňa 22.3.2017, ktoré jej boli adresované o tom, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky, jej aj v skutočnosti boli doručené. Namietala aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore.

4. Strany sporu sa na pojednávanie neustanovili, z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali, preto súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o postúpení pohľadávok č. 066/2017/CE zo dňa 23.6.2017, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z čl. 15 spisu, zmluvy o splátkovom úvere č. 0373305376 zo dňa 25.7.2008, dodatku č. 1 k zmluve o úvere zo dňa 24.9.2010, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017, VOP SLSP, a. s. z čl. 19 až 34 spisu, výzvy o omeškaní žalovanej zo splácaním úveru zo dňa 25.11.2016 a 22.3.2017, výpisu z úverového účtu žalovanej z čl. 38 až 48 spisu, predžalobnej výzva zo dňa 2.1.2018, poštového podacieho hárku zo dňa 3.1.2018, oznámenia o postúpení pohľadávky žalobcovi zo dňa 30.6.2017, odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 25.7.2018, výpisu žalobcu z Obchodného registra, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci z čl. 96 spisu a zo dňa 22.1.2019, písomného vyjadrenia žalovanej vo veci zo dňa 28.1.2019 a 11.2.2019, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 1.3.2019, fotokópie doručenky od žalovanej z čl. 150 spisu, poštového podacieho hárku z čl. 151 spisu, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 13.3.2019, písomného vyjadrenia žalovanej vo veci zo dňa 23.4.2019, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 10.7.2019, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 25.7.2008 SLSP, a.s. a žalovaná uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. 0373305376, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 200.000,- Sk ako spotrebného bezúčelového úveru. Zaviazala sa poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 2.912,- Sk. Prvá splátka bola splatná dňa 10.8.2008 a posledná dňa 10.7.2018. Splatnosť úverových splátok bola dojednaná k 10. dňa v mesiaci počas 120 mesiacov. Zmluvný úrok predstavoval 11,85% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 13,70% a priemerná RPMN 14,53%. Dňa 25.11.2016 SLSP, a.s. adresovala žalovanej výzvu o tom, že je v omeškaní so splácaním úveru ku dňu 24.11.2016 v sume 1.747,39 eur a vyzvala ju, aby dlžnú sumu zaplatila v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Dňa 24.1.2017 SLSP, a.s. žalovanej oznámila, že ku dňu 29.12.2016 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Dňa 22.3.2017 SLSP, a.s. adresovala žalovanej ďalšiu výzvu o tom, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a ku dňu 21.3.2017 jeho nesplatená výška predstavovala sumu 4.572,43 eur. Žalobca do spisu nezložil doklad o tom, že uvedené výzvy žalovanej odoslal. Z VOP SLSP, a.s., z článku 10., bodu 10.3 vyplýva, že zasiela podľa vlastného uváženia písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky.

7. Dňa 23.6.2017 SLSP, a.s. pohľadávku voči žalovanej postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok žalobcovi. Postúpenie pohľadávky banka žalovanej oznámila dňa 30.6.2017.

8. Žalobca k námietke premlčania pohľadávky žalovanou poukázal na to, že z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka je nesporné, že pri plnení v splátkach vzniká veriteľovi právo na zosplatenie celého dlhu len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak veriteľ svoje oprávnenie nevyužije, plyní premlčacia doba pre každú splátku samostatne. Ak však dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku, veriteľovi opätovne vzniká právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, pričom ak toto právo využije, tak premlčacia doba všetkých splátok do budúca začne plynúť od splatnosti tejto ďalšej nesplnenej splátky. Ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Toto dojednanie sa však viaže na oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru. Veriteľ však môže toto svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu uplatniť iba do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu, prestane dnom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť budú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tejto splátky by nanovo začala plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu.

9. Žalobca ďalej poukázal na to, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Uviedol, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 25.11.2016, výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 24.01.2017, ku ktorej pripojil kópiu doručenky, ktorá preukazovala doručenie výzvy žalovanej a výzvou zo dňa 22.03.2017. Bol toho názoru, ust. § 92 ods. 8 ZoB ukladá banke podmienky, ktoré je zo strany banky potrebné splniť, aby sa banka voči svojmu klientovi nedopustila porušenia bankového tajomstva. Konkrétne toto ustanovenie vyžaduje, aby bol dlžník v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90

kalendárnych dní (čo bolo v danom prípade v konaní preukázané jednak prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok ako aj predloženými výzvami právneho predchodcu žalobcu) a aby bol bankou vyzvaný na zaplatenie aspoň časti svojho peňažného záväzku (čo bolo v konaní preukázané predloženými výzvami právneho predchodcu žalobcu). Poukázal na ust. § 89 ods. 1 ZoB, podľa ktorého banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchyľne od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1. V tejto súvislosti poukázal na bod 19.16 Všeobecných obchodných podmienok SLSP, a.s., podľa ktorého klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky a čl. 1 ods. 7 Zmluvy o splátkovom úvere, podľa ktorého ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku“ Tvrdil, že nakoľko ustanovenie § 89 ods. 1 ZoB pripúšťa úpravu vzťahov medzi bankou a klientom odchyľne od ustanovení daného zákona, pokiaľ zákon predmetnú odchýlku nevyklučuje, pričom ustanovenie § 92 ods. 8 predmetného zákona nevyklučuje odchýlnu úpravu vzájomných vzťahov, zmluvné strany si dohodli otázku postúpenia odchyľne od predmetného zákona. V zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, si zmluvné strany dohodli možnosť postúpenia pohľadávky nepodmienenú počtom dní omeškania, prípadne zaslaním písomnej výzvy. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/11/2015, sp. zn. 9Co/145/2015, sp. zn. 11Co/206/2015. Nesúhlasil ani s tým, že by predmetné ustanovenie § 89 ods. 1 ZoB spôsobovalo nevyvážené postavenie zmluvných strán, nakoľko je v súlade s ustanovením § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon o bankách umožňuje zmluvným stranám upraviť si vzájomné vzťahy odchyľne od predmetného zákona, pričom predmetné ustanovenie obchodných podmienok je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

10. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.7.2008 bola medzi SLSP, a.s. a žalovanou uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov. Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka, postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

15. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 25.7.2008 SLSP, a.s. a žalovaná uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. 0373305376, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 200.000,- Sk ako spotrebného bezúčelového úveru. Zaviazala sa poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 2.912,- Sk. Prvá splátka bola splatná dňa 10.8.2008 a posledná dňa 10.7.2018. Splatnosť úverových splátok bola dojednaná k 10. dňa v mesiaci počas 120 mesiacov. Zmluvný úrok predstavoval 11,85% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 13,70% a priemerná RPMN 14,53%. Dňa 25.11.2016 SLSP, a.s. adresovala žalovanej výzvu o tom, že je v omeškaní so splácaním úveru ku dňu 24.11.2016 v sume 1.747,39 eur a vyzvala ju, aby dlžnú sumu zaplatila v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Dňa 24.1.2017 SLSP, a.s. žalovanej oznámila, že ku dňu 29.12.2016 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Dňa 22.3.2017 SLSP, a.s. adresovala žalovanej ďalšiu výzvu o tom, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a ku dňu 21.3.2017 jeho nesplatená výška predstavovala sumu 4.572,43 eur. Žalobca do spisu nezaložil doklad o tom, že uvedené výzvy žalovanej odoslal. Z VOP SLSP, a.s., z článku 10., bodu 10.3 vyplýva, že zasiela podľa vlastného uváženia písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky.

18. Dňa 23.6.2017 SLSP, a.s. pohľadávku voči žalovanej postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok žalobcovi. Postúpenie pohľadávky banka žalovanej oznámila dňa 30.6.2017.

19. Hoci žalobca preukázal, že jeho právny predchodca, SLSP, a.s. pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok so žalobcom oznámením zo dňa 24.1.2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2016 a žalovanú dňa 25.11.2016 a opakovane dňa 22.3.2017 vyzvala k zaplateniu celého zostatku úveru, nepreukázal zaslanie výziev podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v platnom znení, žalovanej. Súčasne nebolo preukázané, že oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej tak, ako tvrdil vo vyjadrení zo dňa 1.3.2019, pretože v spise sa nenachádzal žiadny listinný dôkaz preukazujúci odoslanie tohto oznámenia žalovanej.

20. V prejednávanej veci žalobca odvodil svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0373305376 zo dňa 25.7.2008, ktorú žalovaná uzatvorila so SLSP, a.s., ktorá je bankou podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Pohľadávku voči žalovanej žalobca

nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2017. Postúpenie pohľadávky je upravené v cit. ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka V danom prípade SLSP, a.s. ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky na inú osobu sa musí riadiť okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj ust. § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z.. Pokiaľ nie je dodržaný postup uvedený v tomto ustanovení zákona, nie sú splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky nebankovému subjektu. Ak tak banka napriek tomu urobí, takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aktívnou legitimáciou v súdnom konaní sa rozumie také hmotnoprávne postavenie navrhovateľa, z ktorého mu vyplýva procesné právo hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd je povinný v každom súdnom konaní preskúmať vecnú legitimáciu strany sporu, či už aktívnu alebo pasívnu. V danej veci žalobca pohľadávku nadobudol postúpením od banky. Bolo jeho povinnosťou preukázať splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, čo je predpokladom preukázania aktívnej vecnej legitimácie. Žalobca nepreukázal zaslanie výzvy zo dňa 25.11.2016 a zo dňa 22.3.2017 žalovanej a súčasne nepreukázal, že žalovanej bolo zaslané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017 podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorý predpokladá, aby výzva bola písomná a veriteľ sa musí aspoň pokúsiť o jej zaslanie dlžníkovi na jeho poslednú známu adresu, a to napr. poštovým podacím lístkom alebo doručenkou. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal zaslanie výzvy zo dňa zo dňa 25.11.2016 a zo dňa 22.3.2017 žalovanej a súčasne nepreukázal, že žalovanej bolo zasielané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2017, ktoré by bolo možné obsahovo považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, súd bol toho názoru, že právny predchodca žalobcu nedodrжал postup vyplývajúci mu z cit. ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách pre postúpenie pohľadávky voči žalovanej žalobcovi. Potom je uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2017 podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná pre rozpor so zákonom. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca nadobudol platne pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanej zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 25.7.2008, súd jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Vecnou stránkou sporu, vrátane dôvodnosti uplatnenej námietky premlčania pohľadávky žalobcu, sa ďalej nezaoberal.

21. V prejednávanej veci súd svoj právny názor vyslovil v súlade s ustálenou súdnou praxou rešpektujúc právny názor NS SR vyslovený v uznesení č.k. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, podľa ktorého "v zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 ZoB na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie banky by sa priečilo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou. Podľa názoru dovolacieho súdu v danej veci kardinálnym právnym problémom je otázka platnosti či neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 OZ. Teda, či podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB musia byť splnené, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, alebo v prípade ich nedodržania prichádza sankcia v podobe absolútnej neplatnosti právneho úkonu postúpenia. Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávanom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta ZoB), aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje. V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v

zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Dovolací súd uzavrel, že následkom postupu pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov dovolená, je absolútna neplatnosť postupnej zmluvy pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia, musí prihliadnuť súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti. Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť."

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca vo veci nebol úspešný, preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaná ako úspešná strana sporu má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške, 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.