

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119228210
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119228210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951 proti žalovanému V. Q., N.. XX. XX. XXXX, W. XXXX/XX, XXX XX A. A., o zaplatenie 9 454,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9 454,53 Eur, dojednaný úrok vo výške 146,51 Eur ku dňu 24. 01. 2019, úroky z omeškania vo výške 2,84 Eur ku dňu 24. 01. 2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 454,53 Eur od 25. 01. 2019 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18. 02. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 9 454,53 Eur s úrokom 146,51 Eur, úrokom z omeškania 2,84 Eur, úrokom 5,90 % ročne z nezaplatenej istiny 9 454,53 Eur od 25. 01. 2019 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 9 454,53 Eur od 25. 01. 2019 až do zaplatenie, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 146,51 Eur od 25. 01. 2019 až do zaplatenia ako plnenia zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 16. 03. 2018, číslo úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

2. Žalovaný bol v konaní nečinný.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre úvery, sadzobníkom poplatkov, korešpondenciou strán, stavom omeškaných splátok na úvere a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu tento uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu dňa 16. 03. 2018, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10 000,-- Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných anuitných splátkach do 20. 03. 2026.

5. Zmluva bola uzatvorená v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., pričom jej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky banky.

6. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Z týchto dôvodov vyzval žalobca žalovaného na predčasné splatenie úveru a rozhodol o predčasnej splatnosti dňa 24. 01. 2019.

7. Z uvedených dôvodov žiadal žalobe vyhovieť a priznať aj dojednané úroky ako aj úroky z omeškania.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

9. Z pripojenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo zistené, že túto uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 16. 03. 2018. Zmluva bola uzatvorená v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., pričom obsahovala všetky požadované náležitosti v ustanovení § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia tejto zmluvy.

10. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky a sadzobník.

11. Z pripojenej výzvy zo dňa 21. 11. 2018 vyplýva, že k tomuto dátumu predstavovala výška omeškaných splátok sumu 225,17 Eur, pričom bol žalovaný upozornený na možnosť uplatnenia práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky v zmysle § 565 O. z. Následne dňa 24. 01. 2019 mu bola oznámená predčasná splatnosť úveru, ktorú skutočnosť žalovaný nespochybnil.

12. Z pripojeného prehľadu splácania do predčasného zosplatenia bolo zistené, že žalovaný neuhradil dojednané splátky v mesiaci november 2018, december 2018 a január 2019 v plnej výške, ktoré splátky boli splatné ku 20. dňu kalendárneho mesiaca.

13. Podľa § 565 O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

14. Dohoda o predčasnej splatnosti bola upravená v obchodných podmienkach pre úvery v bode 2.10.1 v súvislosti s bodom 2.9 písm. a).

15. Zároveň boli splnené aj podmienky upravené v § 53 ods. 9 O. z., podľa ktorého znenia ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Súd mal za preukázané, že došlo k predčasnej splatnosti dlhu na strane žalovaného ku dňu 24. 01. 2019.

17. V konaní nebola sporná výška poskytnutej sumy, ani výška dlhu ku dňu predčasnej splatnosti pohľadávky z titulu nedoplatku istiny, dojednaných úrokov ako aj úrokov z omeškania. Z týchto dôvodov súd v tejto časti vyhovel v plnom rozsahu.

18. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd vyhovel žalobe aj v časti, v ktorej požadoval žalobca úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny od 25. 01. 2019 až do zaplatenia. Požadovaná výška úroku z omeškania bola v súlade s vykonávacím predpisom Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

20. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a to z nasledujúcich dôvodov: Jednorázovým zosplatením úveru veriteľom vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorázovo vrátiť požičanú sumu z titulu úverovej zmluvy navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa už ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru, s ktorým sa spájajú výhradne sankcie z titulu omeškania s vrátením uvedenej sumy upravené v ustanovení § 517 ods. 2 O. z. Ak napriek tomu existujú zmluvné dojednania, ktoré s protiprávnym stavom spájajú aj nárok na zmluvné úroky, teda odplatné nároky patriace len pre prípad splácania úveru v splátkach, je takéto dojednanie podľa § 52 ods. 2 O. z. a § 53 ods. 1 a 5 O. z. absolútne neplatné.

Súd poukazuje tiež na povinnosť vykladať právne normy v otázke spotrebiteľských zmlúv v prospech spotrebiteľa (§ 52 ods. 2 O. z.). V opačnom prípade by dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to v podobe úrokov z úveru ako aj úroku z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi zmluvy a to napriek tomu, že dohoda o splatení úveru formou splátok zanikla. Dlžník už nemá po zosplatnení povinnosť platiť úroky z úveru, stráca však možnosť výhody splátok a je povinný zaplatiť celý dlh naraz, t. j. skôr ako bolo dojednané. Prípadným nasledujúcim plnením z titulu dojednaných úrokov by došlo k dvojnásobnému úrokovému zaťaženiu, ktoré Občiansky zákonník neumožňuje. V prípade omeškania s plnením peňažného dlhu tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 O. z., má veriteľ právo požadovať už len úroky z omeškania. Obdobný právny názor vyplýva aj z uznesenia NS SR 4Obo/143/98, tiež rozhodnutie ÚS SR IV.ÚS476/2012, prípadne R 55/96 ZSP.

21. Čo sa týka argumentácie žalobcu judikatúrou krajských súdov ako aj NS ČR, okresný súd si je vedomý toho, že rozhodovacia prax je v tejto otázke nejednotná. Uplatnený nárok žalobcu vychádza zo spotrebiteľského práva a jeho úprava v Občianskom zákonníku je dôsledkom transpozície smerníc EÚ týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa. Vzťah Obchodného a Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských vzťahoch je riešený vo viacerých rozhodnutiach súdov SR spôsobom, ktorý sa postupne vyvíja smerom k dôslednejšej ochrane spotrebiteľa, ktorá prax je odlišná od praxe, napr. v Českej republike. Každopádne ani z výkladu ustanovenia § 502 ods. 1 a § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka nevyplýva, že by mali byť dojednané úroky splácané aj po predčasnej splatnosti úveru.

22. Pokiaľ žalobca argumentoval možnosťou požadovať úroky z omeškania aj z dojednaného úroku splatného ku dňu predčasnej splatnosti dlhu a to rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/542/2016 a 43Co/19/2017, súd poukazuje na tú skutočnosť, že takáto prax v rozhodovacej činnosti niektorých odvolacích senátov sa týkala prípadu dojednaného úroku, že zmluvné úroky sa stali súčasťou istiny na základe dojednaného úroku, a preto následne mohol veriteľ požadovať z takto vyčísleného dlhu úroky z omeškania. Žalobca však v žalobe ani netvrdil, ani nepreukazoval existenciu takéhoto dojednaného úroku.

23. Úroky ako aj úroky z omeškania sú v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 O. z. príslušenstvom pohľadávky, pričom úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva neupravuje ani Občiansky ani Obchodný zákonník.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).