

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722010314
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2722010314.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 15.03.2023, č. k. 8T/55/2022-138, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.01.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Skalica rozsudkom zo dňa 15.03.2023, č. k. 8T/55/2022-138 uznal obžalovaného A. B. za vinného, že

v období od 18.12.2021 do 20.05.2022 v Holíči a všade tam kde sa zdržiaval, bez vážneho dôvodu nenastúpil do Ústavu na výkon trestu Leopoldov v lehote do 17.12.2021 určenej vo výzve Okresného súdu Skalica pod spisovou značkou 8T/37/2021 zo dňa 22.11.2021, doručenej do vlastných rúk dňa 01.12.2021 na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica pod č. k. 8T/37/2021-75 zo dňa 09.09.2021, právoplatným dňa 05.11.2021, pričom po zatknutí dňa 20.05.2022 bol do výkonu trestu dodaný dňa 21.05.2022 príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ Brodské, na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody,

teda maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to mu súd podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný na hlavnom pojednávaní, ihneď po jeho vyhlásení, odvolanie, a to proti výroku o treste. Podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 03.04.2023, v ktorom uviedol nasledovné (skrátene):

2.1. Má za to, že trest ktorý mu bol predmetným rozsudkom uložený bol neprimerane prísny vo vzťahu k trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu a účel trestu je možné dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. V tejto súvislosti poukázal na § 34 ods. 4 Trestného zákona.

2.2. V súvislosti s uloženým trestom poukazuje na to, že od úplného začiatku trestného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ku skutku sa priznal a úprimne ho oľutoval, čoho dôkazom je aj jeho vyhlásenie o vine, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.03.2023.

2.3. Rovnako poukazuje aj na skutočnosť, že v prejednávanej trestnej veci prevažuje v jeho prospech pomer poľahčujúcich okolností a z tejto skutočnosti má za to, že trest je neprimerane prísny a mal by byť uložený v kratšom trvaní.

2.4. Ďalej poukazuje na to, že dňa 08.03.2023 mu bol Okresným súdom Skalica, sp. zn. 8Nt/6/2023, neprávoplatne premenený aj podmienený trest odňatia slobody, pričom má za to, že aj s ohľadom na túto skutočnosť je na dosiahnutie účelu trestu dostačujúci aj trest kratšieho trvania.

2.5. Na základe vyššie uvedeného žiada, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, a to vo výroku o treste podľa ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest kratšieho trvania.

3. Na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného nariadil tunajší súd verejné zasadnutie, ktoré sa vykonalo v prítomnosti prokurátora. Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, pričom doručenie upovedomenia fikciou mal vykázané. Odvolací súd zároveň zistil, že obžalovaný sa v čase vykonania verejného zasadnutia nenachádzal vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody.

4. Prokurátor na verejnom zasadnutí k odvolacej námietke obžalovaného k prevažujúcemu pomeru poľahčujúcich okolností uviedol to, že prvostupňový súd mu správne priznal jednu poľahčujúcu okolnosť a zistil jednu priťažujúcu okolnosť a v danom prípade je trest uložený prvostupňovým súdom pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby nielen zákonný, ale aj primeraný. Odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

5. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

6. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutého výroku a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

7. Odvolací súd sa (vzhľadom na odvolanie obžalovaného čo do výroku o treste a aj vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine a prijatie takého vyhlásenia súdom prvého stupňa) meritórne zaoberal len preskúmaním napadnutého výroku o treste.

8. Odvolací súd zistil, že prvostupňový súd postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému v súlade so zákonom. Prihliadal pritom ku všetkým okolnostiam, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska naplnenia účelu trestu a jeho výmery, pričom starostlivo a uvážene prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. m) Trestného zákona), poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy. Prvostupňový súd nevykonal úpravu trestnej sadzby, keďže bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný a mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere až do 2 rokov.

9. V prípade obžalovaného nebol zistený prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, tak ako to uvádza vo svojom odvolaní. Pokiaľ obžalovaný poukazuje na to, že od začiatku spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, uvedené nemožno vyhodnotiť ako napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Pre priznanie poľahčujúcej okolnosti spočívajúcej v napomáhaní príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti sa vyžaduje určitá aktivita obžalovaného vo vzťahu k orgánom prípravného konania, ktorého účelom je objasňovanie trestnej činnosti, spočívajúca v

poskytnutí takej súčinnosti, bez ktorej by k objasneniu určitých podstatných skutkových okolností došlo len s vynaložením nezanedbateľného úsilia orgánov činných v trestnom konaní. V zmysle uvedeného nie je možné prijať záver, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže z obsahu spisu (ani z obsahu vyšetrovacieho spisu) nevyplýva, akým významným spôsobom obžalovaný napomáhal v objasňovaní jeho trestnej činnosti, aby mu mala byť priznaná i táto poľahčujúca okolnosť. Ani obhajoba v podanom odvolaní neuviedla v čom mala spočívať „pomoc“ obžalovaného orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní skutku, pričom samotné priznanie obžalovaného nemôže byť aj poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Na inú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za poľahčujúcu, obžalovaný v odvolaní ďalej nepoukázal a ani odvolací súd žiadnu ďalšiu nezistil.

10. Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti ako aj trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol pred spáchaním stíhaného trestného činu už 9 krát odsúdený, opakovane vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody a napriek ich výkonu sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, je nepodmienečný trest odňatia slobody uložený napadnutým rozsudkom vo výmere 4 mesiace (uložený na takmer dolnej hranici trestnej sadzby), z pohľadu odvolacieho súdu, primeraný a zákonný a zodpovedá všetkým zásadám pre ukladanie trestu. Takto uložený trest nepovažuje odvolací súd za neprímerane prísny, ako uvádza odsúdený vo svojom odvolaní, práve naopak obsahuje v sebe prvky individuálnej, ako aj generálnej prevencie, vrátane morálneho odsúdenia konania obžalovaného. Prvostupňový súd vykonal ohľadom tohto výroku dostatočné dokazovanie, správne vyhodnotil osobu obžalovaného a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie trestu, pričom svoje zistenia a závery následne dostatočným a zrozumiteľným spôsobom rozviedol v napadnutom rozsudku.

11. Okolnosť, ktorá bráni uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici je trestná minulosť obžalovaného, ktorý už bol opakovane odsúdený pre páchanie trestnej činnosti. Predchádzajúce tresty u obžalovaného očividne nevedli k náprave, a preto uloženie miernejšieho trestu by vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia nemohlo byť vo vzťahu k osobe obžalovaného považované za účinné. Uložený trest odňatia slobody má teda významný výchovný charakter, a to najmä z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie. Uloženie akéhokoľvek alternatívneho trestu možno, s poukazom na trestnú minulosť obžalovaného, vyhodnotiť ako neúčelné.

12. Rovnako správne rozhodol prvostupňový súd aj o spôsobe výkonu tohto trestu, keď obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a tento trestný čin spáchal počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu plynula na základe trestného rozkazu Okresného súdu Skalica zo dňa 05.11.2020, sp. zn. 8T/47/2020.

13. Nariadenie výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v inej trestnej veci nemá vplyv na výšku trestu v tejto trestnej veci, pretože stíhanej trestnej činnosti sa mal obžalovaný dopustiť napriek uloženiu trestu, ktorého výkon mu bol nariadený. Súd pri uložení trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov túto skutočnosť zohľadnil, rovnako ako vyhlásenie o vine (priznanie sa k trestnej činnosti) a úprimnú ľútosť obžalovaného, pretože v opačnom prípade by mu musel byť uložený trest odňatia slobody vo vyššej výmere, ako to učinil prvostupňový súd.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia vyhodnotil odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, iné chyby napadnutého rozsudku, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd nezistil, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.