

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/481/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213250
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715213250.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.A. Q. XXXX/X, XXX XX Ž., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík, s.r.o. so sídlom Sládkoviča 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 339, proti žalovanej Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. X. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpená JUDr. Peter Behúň, advokát so sídlom Nám. sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, IČO: 52 461 092, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 10C 481/2015 z 15.12.2015.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tento súd dňa 18.11.2015 voči žalovanej návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania podľa § 74 ods. 1 OSP a ktorým sa dožadoval, aby súd zakázal žalovanej Y. I. nakladať a disponovať, t.j. predávať, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami a vložiť do základného imania inej spoločnosti, s bytom č. XX, na XX. poschodí, vchod XX v bytovom dome s.č. XXXX, blok O., na ul. D.. X. Č.. XX Q. F., postavenom na parc. O.-I. č. XXXX/XXX spolu so spoluvlastníckym podielom 5860/340912-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXXX a so spoluvlastníckym podielom 5860/340912-ín parc. O.-I. č. XXXX/XXX, zast. pl. a nádv. o výmere 386 m², zapísanými na LV č. XXXX v časti W. pod č. XX v k.ú. F. vo výlučnom vlastníctve žalovanej a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej sa bude žalobca domáhať vydania bezdôvodného obohatenia zo zrušenej kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 14.01.2015 a to z dôvodu, že Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti zo žalovanej na žalobcu rozhodnutím č. V 191/2015/DP zo dňa 12.02.2015 zamietol a Krajský súd v Prešove rozhodol v prospech Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor. Tým došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy s účinkami ex tunc (od začiatku) a žalobca má právo , aby mu žalovaná vrátila vyplatenú kúpnu cenu za neuskutočený predaj žalovaných nehnuteľností a ktorú jej žalobca vyplatil vo výške 32 500,- eur prevodom na jej bankový účet dňa 19.01.2015. Napriek jeho výzve o vrátenie plnenia zo zrušenej zmluvy zo dňa 22.10.2015, žalovaná mu odmieta bezdôvodne vyplatené peniaze vrátiť. Žalobca má vedomosť, že tieto peňažné prostriedky žalovaná poskytla svojmu synovi na podnikanie, takže peniaze nemá. Žalobcovi preto hrozí dôvodná obava, že žalovaná mu nebude mať z čoho jeho peňažné prostriedky vrátiť, pretože nedisponuje iným majetkom ako žalovanými nehnuteľnosťami a je tu dôvodné nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že pokiaľ žalovaná prevedie nehnuteľnosti na iného, nebude sa žalobca mať z čoho uspokojiť po podaní žaloby vo veci samej. Tým je u žalobcu daný naliehavý záujem, aby mu bola poskytnutá predbežná súdna ochrana a aby žalovaná bola dočasne obmedzená vo výkone svojich vlastníckych práv k žalovaným nehnuteľnostiam až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej.

2. Súd vo veci dňa 15.12.2015 vydal znesenie v znení:

Súd zakazuje žalovanej Y. I. nakladať a disponovať, t.j. predávať, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a inými vecnými právami a vložiť do základného imania inej spoločnosti, s bytom č. XX,

na XX. poschodí, vchod XX v bytovom dome s.č. XXXX, blok O., na ul. D.. X. Č.. XX Q. F., postavenom na parc. O.-I. č. XXXX/XXX spolu so spoluvlastníckym podielom 5860/340912-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s.č. XXXX a so spoluvlastníckym podielom 5860/340912-ín parc. O.-I. č. XXXX/XXX, zast. pl. a nádv. o výmere 386 m², zapísanými na LV č. XXXX v časti W. pod č. XX v k.ú. F. vo výlučnom vlastníctve žalovanej a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd ukladá žalobcovi podať návrh na začatie konania na súde vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia zo zrušenej kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 14.1.2015 a to v lehote 45 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd náhradu trov tohto konania účastníkom nepriznáva.

3. Dňa 15.01.2016 bola na tunajšom súde podaná žaloba o zaplatenie sumy 32.500,-- eur s prísl. titulom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenie pod sp. zn. 14C 3/2016.

4. Podaním z 26.06.2019 vo veci sp. zn. 14C 3/2016 žalobca zobral žalobu späť z dôvodu uzavretej dohody o urovnaní. Uznesením z 04.07.2019 súd konanie zastavil, stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

5. Podaním z 26.06.2019 v tejto veci zároveň žalobca navrhol zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

7. V zmysle citovanej právnej úpravy súd neodkladné opatrenie zrušil, pretože konanie vo veci samej bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.