

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10CoCsp/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123217866
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:6123217866.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpenému: JUDr. Martina Čelková, advokátka, so sídlom Štefánikova 22, 066 01 Humenné, IČO: 37938754, o zaplatenie 12.437,03 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 6Csp/22/2023-168 zo dňa 26.9.2023, takto jednohlasne

rozhodol:

Odmieťa odvolanie žalovaného.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

„Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 12 437,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 437,03 eur od 17.9.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.“

2. Proti tomuto rozsudku ako celku podal žalovaný včas odvolanie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že toto podáva z dôvodoch uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), e), f) a h) CSP.

3. V rámci svojho odvolacieho návrhu žiadal žalovaný, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že odôvodnenie odvolania predloží v lehote 10 dní.

4. Žalovaný v ním uvedenej lehote ani do rozhodnutia odvolacieho súdu v tejto veci žiadne odvolacie dôvody nedoplnil a žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.11.2023 požiadal Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Štefánikovo námestie 7, Bratislava, o pribratie do konania na strane žalovaného z dôvodu ochrany jeho práv ako spotrebiteľov. Z dôvodu, že tento subjekt nepredložil súdu súhlas žalovaného so vstupom do konania ako osobitného subjektu, bolo toto Občianske združenie osobitne vyzvané súdom prvej inštancie, aby v lehote 10 dní doručil tento súhlas s jeho vstupom do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného, a to v súlade

s ust. § 95 ods. 1 CSP. Z dôvodu, že toto združenie nielen v stanovenej lehote, ale ani do rozhodnutia odvolacieho súdu nepredložilo súhlas žalovaného s jeho vstupom do konania na jeho strane, preto s takto označeným subjektom odvolací súd nekonal, nakoľko nedisponoval súhlasom strany sporu, ktorú mal v spore chrániť. Teda nespĺnil zákonom predpokladanú podmienku.

6. Na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), je funkčne príslušný odvolací súd.

7. Odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie, možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

11. Podľa § 373 ods. 1 druhá veta CSP, súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaoberá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritornému (procesnému) rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskorene podaného odvolania, odvolania podaného neoprávnenou osobou, ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné, alebo ak odvolanie nemá stanovené náležitosti a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať. V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom strany.

13. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré možno účinne podať po splnení zákonom určených podmienok. V predmetnom prípade bolo žalovaným včas podané odvolanie, ktoré však neobsahovalo náležitosti požadované § 363 CSP, t. j. neobsahovalo uvedenie odvolacích dôvodov, keď za takéto uvedenie nemožno podľa odvolacieho súdu považovať, bez ďalšieho, len tvrdenie odvolateľa, že „súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci“ bez bližšej konkretizácie vzťahujúcej sa na prejednávanú vec, a to k akým konkrétnym nesprávnym skutkovým zisteniam dospel súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, keď v prípade tohto odvolacieho dôvodu ide o nesprávny postup súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania, pričom súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývali, prípadne neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané. Odvolateľ v podanom odvolaní nijako bližšie tieto svoje tvrdenia o nesprávnych skutkových zisteniach nešpecifikoval, t. j. neuviedol, či a aké skutočnosti zobral súd prvej inštancie do úvahy, ktoré nevyplývali z vykonaného dokazovania, prípadne, na aké prihliadol, aj keď neboli preukázané. Rovnako, pokiaľ sa týka argumentácie nesprávnym právnym posúdením veci, žalovaný nijako bližšie nekonkretizoval právnú normu, ktorú mylne aplikoval súd prvej inštancie na zistený skutkový stav, t. j. odvolanie žalovaného neobsahovalo uvedenie odvolacích dôvodov. Odvolací súd po preskúmaní veci zastáva názor, že žalovaný svoje odvolanie riadne neodôvodnil, pretože jeho odvolanie neobsahuje konkrétne dôvody, ktoré by mali byť predmetom odvolacieho prieskumu vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu súdu prvej

inštancie. Z odvolania nie je zistiteľné, z akých konkrétnych dôvodov dospel súd prvej inštancie k nesprávnym skutkovým zisteniam, a k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, t. j. prečo odvolateľ považuje rozsudok súdu prvej inštancie za nesprávny. Pre odôvodnenie nepostačuje neúplná citácia právnej normy, keď odvolací súd je v zmysle § 380 ods. 1 CSP dôvodmi odvolania viazaný, a to aj v zmysle ich konkrétneho skutkového vyjadrenia (k čomu podaním odvolania žalovaným nedošlo), keď pri viazanosti dôvodmi odvolania neprichádza do úvahy hľadanie konkrétnych skutočností v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie a jeho postupe, ktoré by bolo možné prípadne podradiť pod niektorý zo zákonných dôvodov odvolania uvedených žalovaným, pretože by to bolo v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu (odvolací súd by vo svojej podstate sám vyhľadával konkrétne vady rozhodnutia alebo postupu súdu prvej inštancie v neprospech strany, ktorá odvolanie nepodala, a v prospech ktorej napadnuté rozhodnutie vyznelo). To isté platí aj pokiaľ ide o odvolacie dôvody spočívajúce v tom, že neboli splnené procesné podmienky, resp. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keď rovnako ani tento odvolací dôvod žalovaný nijako bližšie nekonkretizoval. Rovnako pokiaľ sa týka uvádzanej inej vady, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, žalovaný túto „inú vadu“ nijako nešpecifikoval v čom by mala spočívať, resp. aký vplyv mala na údajné nesprávne rozhodnutie vo veci.

14. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 365 ods. 3 CSP, podľa ktorého odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len počas lehoty na podanie odvolania bolo preto povinnosťou žalovaného doplniť odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie len do skončenia lehoty na podanie odvolania. Preto odvolací súd by už nemohol prihliadať aj na ďalšie prípadne následne doplnenie odvolania žalovaným, tak ako to žalovaný uvádzal v podanom odvolaní, ktoré však napriek svojmu vlastnému tvrdeniu nedoplnil, a to nielen v uvádzanej 15 dňovej lehote, ale ani do rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak by tak aj urobil, toto oneskorené podanie už nemôže zvrátiť záver odvolacieho súdu, že odvolanie nemá náležitosti odvolania uvedené v ustanovení § 363 CSP a pre tento nedostatok nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Preskúmaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie bez uvedenia konkrétneho skutkového vymedzenia jednotlivých uplatnených odvolacích dôvodov by odvolací súd neprípustne narušil rovnosť strán civilného sporového konania a preto v odvolaní žalovaného podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

15. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že vo všeobecnosti je súd prvej inštancie podľa § 373 ods. 1 CSP povinný v prípade, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady vyzvať odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a použil ho v následkoch neodstránenia väd odvolania; z toho zákon výslovne ustanovuje výnimku, keď zakotvuje, že súd nevyzýva odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 druhá veta CSP). Za odstrániteľné vady odvolania, na odstránenie ktorých by mal súd prvej inštancie žalovaného vyzvať možno považovať len chýbajúci odvolací návrh, keď podľa § 373 ods. 1 CSP súd prvej inštancie odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov vyzývať nemá; toto osobitné pravidlo (nevyzývať odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov) sa uplatňuje aj v prípade, že odvolanie neobsahuje žiaden z odvolacích dôvodov, keď žalovaný neuviedol ani jeden odvolací dôvod, prečo neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, prečo zistený skutkový stav neobstojí, prečo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právného posúdenia veci.

16. Odmietnutie odvolania žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie sa svojím obsahom rovná zastaveniu odvolacieho konania. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitné ustanovenie o náhrade trov konania strán sporu v prípade odmietnutia odvolania strany. Aplikáciou čl. 4 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto, alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie prostredníctvom súdneho úradníka.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).