

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517206388
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517206388.10

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. L., V.. XX.XX.XXXX a maloletého R. L., V.. XX.XX.XXXX, zastúpení v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky: S. L., V.. XX.XX.XXXX, B. P. L. Č.. XXX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, zastúpená JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, a otca: J. L.S., V.. XX.XX.XXXX, B. P. L. Č.. XXX, prechodne bytom Č. I., T. Č.. XXX, zastúpený JUDr. Petrom Schmidlom, advokátom v Malackách, Záhorácka 11/A, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zmenu zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.07.2017 sa otec domáhal zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti s tým, že matka bude povinná prispievať na výživu mal. Josefa a mal. Mojmíra sumou určenou súdom. Styk matky s mal. deťmi navrhol neupraviť.

2. Právny zástupca navrhovateľa, právny zástupca matky, zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletým deťom a zástupca okresnej prokuratúry sa na pojednávaní konanom dňa 25.06.2018 zúčastnili a boli súdom vypočutí. Na pojednávaní právny zástupca otca navrhol prerušenie konania vzhľadom na skutočnosť, že na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 8P/822014-451 o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Zároveň účastníci zhodne uviedli, že navrhujú prerušenie konania.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/50/2017-201 zo dňa 14.08.2018 súd konanie prerušil.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/50/2017-206 zo dňa 02.04.2019 súd rozhodol, že v konaní o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, pokračuje.

5. Dňa 15.04.2019 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľa zo dňa 10.04.2019 označené ako „Vec: späťvzatie návrhu“, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť. Svoje podanie odôvodnil tým, že Krajský súd v Trenčíne Rozsudkom č.k. 17CoP/62/2018-661 zo dňa 28.02.2019 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/82/2014-451 zo dňa 25.06.2018.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/82/2014-451 zo dňa 25.06.2018 súd výrokom I. manželstvo účastníkov J. L., V.. XX.XX.XXXX, a S. L.S., V.. XX.XX.XXXX rozviedol. Výrokom II. mal. J. L., V..

XX.XX.XXXX D. R. R. L., V. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, P. D. L., V. XX.XX.XXXX D. S. J. L., V. XX.XX.XXXX, ktorí budú maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok. Výrokom III. matku maloletých detí zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého J. a na výživu maloletého R. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, mesačne na každé z maloletých detí vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám starých rodičov, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Výrokom IV. otca maloletých detí zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, mesačne na každé z maloletých detí vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám starých rodičov, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Výrokom V. rozhodol, že styk otca a matky s maloletými deťmi sa neupravuje. Výrokom VI. štátu náhradu trov nepriznal. Výrokom VII. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Okresný prokurátor podaním doručeným súdu dňa 30.05.2019 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

10. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 10.06.2019 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

11. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 11.06.2019 uviedla, že napriek nepravdivým tvrdeniam uvedeným v samotnom návrhu otca, súhlasí so späťvzatím návrhu.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd nezistil iné dôvody, aby ďalej v konaní pokračoval. Preto súd konanie vo veci v dôsledku dôvodného späťvzatia návrhu zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).