

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15Cpr/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113239083
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: - _NEOBSADENÝ_
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4113239083.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Jánom Kováčom, v spore žalobcu: IREKS ENZYMA, s.r.o., so sídlom Prešov, Pavla Horova 10, IČO: 31 668 950, zast. JUDr. Vasilom Dubňanským, advokátom so sídlom Prešov, Kotrádova 5, proti žalovanej: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., P. ul. XXX/X, zast. JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom, Nitra, Farská 40, o zaplatenie 12.345,50 eura s príslušen-stvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovaná má nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 18.11.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosť zaplatiť mu 12 365,50 eur spolu s 0,05% úrokom z omeškania denne od 19.09.2013 do zaplatenia titulom náhrady škody. V priebehu konania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 310 eur späť. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie rozhodol prvý krát v spore rozsudkom zo dňa 27.02.2014, č. k. 15Cpr/6/2013-41 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 12 035,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 19.09.2013 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 250 eur mesačne, splatných vždy do 20-teho dňa každého mesiaca, počnúc dňom 20.04.2014 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok pre prípad nezaplatenia čo len jednej z nich. Zároveň bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 2 029,25 eur, a to do rúk JUDr. Q. T., advokát O. X, F., a to všetko do 250 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd konanie ohľadne sumy 310,- eur zastavil. Doplňujúcim rozsudkom zo dňa 04.02.2016, č. k. 15Cpr/6/2013-63 súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 261,45 eur.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania ako i dopĺňací rozsudok včas podanými odvolaniami napadla žalovaná. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.09.2016, č. k. 6CoPr/3/2016-69, 6CoPr/4/2016, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania a jeho doplňujúci rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dospel k záveru o predčasnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Podľa názoru odvolacieho súdu však doposiaľ vykonané dôkazy sami o sebe bez ďalšieho nad akúkoľvek pochybnosť nepreukazujú vznik schodku. Uznanie záväzku na náhradu škody v zmysle Zákonníka práce nie je samostatným zaväzujúcim dôvodom ani nezakladá domnienku o existencii dlhu v čase uznania, preto záver súdu, že žalobca preukázal vznik schodku, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Samotná žalovaná už vo svojom písomnom podaní zo dňa 19.09.2013 adresovanom žalobcovi ako i v priebehu konania spochybnila platnosť prehlásení zo dňa 12. 12. 2012 a zo dňa 22. 08. 2013 s tým, že tieto podpísala pod nátlakom nadriadených. Súd sa touto okolnosťou nezaoberal a za týmto účelom nevykonal žiadne dokazovanie, a to ani výsluchom samotnej žalovanej. Svoj záver o existencii schodku tak súd prvej inštancie založil na listinných dôkazoch, ktoré nie sú spôsobilé jeho

vznik bezpečne preukázať. Pre dôvodnosť žaloby žalobcu je nevyhnuté osvetliť vznik schodku ako základného predpokladu pre zodpovednosť žalovanej zaň, ktorá povinnosť v tomto smere zaťažuje žalobcu, a následne posúdiť, či sa žalovaná zbavila zodpovednosti celkom alebo sčasti v zmysle § 182 ods. 3 Zákonníka práce. Súd prvej inštancie však stranami sporu navrhované dôkazy v tomto smere nevykonal, a preto jeho závery vychádzajú z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, a preto ich vyhodnotil ako predčasné. Z uvedených dôvodov zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že po doplnení dokazovanie v naznačenom smere súd opätovne vo veci rozhodne.

3. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, vyjadrenia strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré boli súčasťou spisu ako aj tie, ktoré boli predložené v ďalšom konaní, a to najmä znaleckým posudkom Ing. S. Q. č. 05/17 zo dňa 22.09.2017, ako aj výsluchom žalovanej, svedkov - P. P., U. W., Ing. S. Q., z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

4. Rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 27.02.2014, č. k. 15 Cpr/6/2013-41 nadobudol právoplatnosť vo výroku III. (zastavenie konania v sume 310 eur).

5. Právny zástupca žalovanej poukázal na zmätočnosť žaloby v celkovej výške údajného schodku, ale aj na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne vykonania riadnej inventúry, ktorej výsledkom by bolo zistenie schodku. Uznanie záväzku samo osebe bez ďalšieho nepreukazuje vznik schodku a samotná žalovaná nekonala slobodne, keď tento dokument podpísala. V deň, kedy mal vzniknúť schodok, nebola osobne ani v práci, o čom predložila aj potvrdenie od jej ošetrojúcej lekárky. Žalobca podľa neho nepreukázal vykonanie inventarizácie podľa zákona o účtovníctve.

6. Právny zástupca žalobcu spochybnil psychický nátlak na žalovanú zo strany jej zamestnávateľa, navrhol vypočuť svedkov a trval na tom, že má nárok voči žalovanej na náhradu škody podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce. Zároveň uviedol, že žalovaná prevzala od vodičov Mariána Ďurča a Jozefa Bernátha finančné prostriedky a tieto mala odovzdať na účet.

7. Žalobca predložil súkromný znalecký posudok znalca Ing. Ľubomíra Vasilišina, súdneho znalca v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, č. 05/17 zo dňa 22.09.2017. Zo záverov tohto posudku vyplýva, že: Ad 1) schodok vznikol v čase od 11.10.2011 do 21.10.2012 takým spôsobom, že žalovaná prevzala hotovosť finančných prostriedkov inkasovaných pohľadávok od odberateľov zamestnávateľa a fiktívne deklarovala vklady v hotovosti na bankový účet zamestnávateľa, čím vznikla zamestnávateľovi škody v čiastke 13 273,14 eur. Schodok v skutočnosti je vo výške deklarovaných, avšak neuskutočnených vkladov v hotovosti z pokladne A. na bankový účet zamestnávateľa v sume 15.10.2012, č. PNV/12/00139, v sume 2 986,08 eur, 18.10.2012, č. PVN/12/00143, v sume 5 337,14 eur, 18.10.2012, č. PVN/12/00145 v sume 2 573,43 eur, 21.10.2012, č. PVN/12/00184 v sume 2 376,49 eur, t.j. celkovo 13 273,14 eur. Pohľadávka voči žalovanej z titulu neuhradenej škody je v sume 11 864,14 eur (rozdiel 13 273,14 eur - 1 409 eur uhradené splátky škody). Ad 2) schodok na pokladničnej hotovosti bol chybné evidovaný ako schodok zistený na účte 261-Peniaz na ceste, keď správne za predpokladu správneho vykonania inventarizácie pokladne A., mal byť zúčtovaný ako schodok na hotovosti zistený na účte 211. Účtovné zápisy vykonané na základe 4 výdajových pokladničných dokladoch na sumu 13 444,50 eur na účtoch 261 - peniaz na ceste, 221 - pokladňa A., boli v rozpore s § 2 a nasl. zák. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, keďže nedokladovali skutočnosť, ktorá by bola predmetom účtovníctva (ku vkladom na bankový účet nedošlo) a neboli doložené ani v jednom prípade dokladom z príslušnej banky o vklade hotovosti na bankový účet. Ad c) inventarizácie pokladne A. zamestnávateľa nebola vykonaná správne v súlade s § 29 a 30 zákona o účtovníctve, keď inventarizačná komisia nesprávne zohľadnila vyhotovené výdajové pokladničné doklady, ktoré však neboli ničím podložené a reálne nepredstavovali vklad hotovosti z pokladne na bankový účet. V zmysle záveru znaleckého posudku žalobca v konaní požadoval už sumu 11 864,14 eur.

8. Právny zástupca žalovanej považoval znalecký posudok za účelový. Odvolací súd uviedol, že vznik schodku preukázaný nebol, znalec sa zaoberal výškou schodku, pričom ním nebola preukázaná prvotná sporná skutočnosť, a to vznik schodku. Vyjadril sa aj k právnej stránke veci, čo odporuje § 207 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Podľa posudku mal byť schodok preukázaný na základe dokladovej inventarizácie, pričom neexistuje žiadny doklad o jej vykonaní, tak ako to ustanovujú príslušné právne predpisy. Tento je pre účely tohto konania nepoužiteľný, samotné zadanie posudku je nesprávne a stavia znalca do situácie, že schodok vznikol a že ho spôsobila žalovaná. Jednou z otázok, ktorú

mal znalec zodpovedať, bola otázka vyčíslenia výšky škody spôsobenej B. N. v pokladni A.. Je absolútne neprípustné, aby za situácie, kedy je sporný samotný vznik schodku a nielen jeho výška, aby znalec zodpovedal takúto otázku. Má za to, že táto otázka je právnou otázkou, na posúdenie ktorej je zodpovedný jedine súd. Ďalej vôbec nie je zrejmé, prečo znalec ustálil čas, kedy mal vzniknúť schodok od 11.10.2011 do 21.10.2012. Znalec jednoznačne konštatuje, že inventarizácia, ktorou mal byť schodok údajne zistený, bola vykonaná nesprávne, na strane 9 posudku je výslovne napísané, že inventarizácia pokladne nebola vykonaná správne. To len potvrdzuje nepreukázanie nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní. Opätovne poukázal na závery, uvedené v uznesení Krajského súdu v Nitre, kde bolo veľmi podrobne popísané, akým spôsobom má byť schodok preukázaný. K znaleckému posudku uviedol, že akékoľvek jeho prílohy (č. 2 a 3) sú v podstate len vo veľkej miere nepodpísané listiny.

9. Právny zástupca žalobcu uviedol, že inventarizácia vykonaná bola; síce nesprávne, keď komisia zobrala schodok v sume 13 273,14 eur ako peniaze na ceste, pričom išlo o fiktívne vykazovanie, nakoľko uvedené čiastky 2 986,08 eur, 5 337,14 eur a 2 573,43 eur nikdy vložené na účet žalobcu neboli. Vznik schodku žalobca preukazoval práve predloženým súkromným posudkom, ktorý obsahoval doložku podľa § 209 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Schodok vznikol za obdobie od 11.10.2011 do 21.10.2012, pričom bol zistený dňa 12.12.2012. Odkázal na znalecký posudok, podľa ktorého inventarizačná komisia skonštatovala, že stav pokladne je nulový, a že bol zrušený doklad PSS/12/01196 o úhrade dobropisu, vystaveného na odberateľa žalobcu na sumu 171,36 eur, ktorý naopak bol reálne uskutočnený a predstavoval prakticky mínusový stav pokladne. Keďže mínusový stav pokladne je nereálny, komisia mala tieto rozdiely zistiť a konštatovať, že účtovný stav pokladne mal byť 13 273,14 eur, skutočný stav bol dňa 27.12.2010 nulový a schodok na pokladničnej hotovosti je 13 273,14 eur. Poukázal na rozhodnutie odvolacieho súdu, keď schodok býva spravidla preukázaný inventarizáciou, avšak skutočnosť, že bol schodok zistený inak, neznamená ešte sama o sene, že by zamestnávateľ nemal voči zamestnancovi nárok na náhradu vzniknutej škody, podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce; vtedy ale musí preukázať stav hodnôt, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať a skutočnosť, že došlo ku škode na zverených hodnotách.

10. Svedok P. P. k veci uviedol, že ako vodič po návrate z rozvozu dňa 11.9. odovzdal žalovanej sumu 3300,45 eur. Peniaze jej boli dané v hotovosti a prevzatie hotovosti mu žalovaná vlastnoručne osobne podpísala. Boli to sumy za tovar od zákazníkov, v dodacích listoch je presne napísané, o aký tovar sa jednalo.

11. Svedok U. W. uviedol, že ako šofér dostával peniaze v hotovosti, na ruku, a tieto odovzdával žalovanej. Žalovaná mu následne podpísala papier - listinu o prevzatí týchto peňazí. Spolu ide o sumu 14 397,36 eur. Ohľadom pojednávania ho kontaktoval súd a právny zástupca žalobcu. Listiny súdu predložil na základe výzvy právneho zástupcu žalobcu, ktorý mu povedal, aby ich predložil. Bol oboznámený s predmetom konania, evidenciu si nosí domov. Nevedel sa vyjadriť, či je to evidencia žalobcu, pravdepodobne nie.

12. Právny zástupca k výpovediam svedkov uviedol, že hovoria pravdu, ale právny zástupca žalovanej s tým nesúhlasil, a to najmä v tom, že z ich výpovede nie je možné vychádzať pri preukazovaní dôvodnosti nároku žalobcu. Popísali len svoju pracovnú náplň a tým sa schodok preukázať nedá. Ak svedok W. tvrdí, že listina, ktorú predložil na pojednávaní, nie je evidenciou spoločnosti tak v tom prípade nevidel absolútne žiaden dôvod na to, aby súd vychádzal z takéhoto listinného dôkazu. Keďže rovnaké tlačivo bolo predložené zo strany svedka P., je možné dôvodne predpokladať, že ani listina predložená svedkom P., nie je evidenciou žalobcu.

13. Žalovaná v rámci svojho výsluchu uviedla, že u žalobcu nastúpila do práce 08.08.2011, pracovisko A. O.. Začala vykonávať funkciu skladového referenta. Jej pracovnou náplňou bolo vyhotovovanie objednávkových listov, na základe požiadaviek zákazníkov. Objednávkové listy odovzdávala šoférom a na základe toho potom šoféri výrobky naložili do áut a vykonali ich rozvoz. Zákazníci platili šoférom priamo pri dodaní tovaru v hotovosti. Potom tieto hotovosti po návrate šoféri odovzdali jej v hotovosti do pokladne. Čo sa týka predmetu konania, pridrižiava sa svojho písomného podania zo dňa 19.09.2013. Uznanie záväzku nepodpísala slobodne a vážne. Zo strany žalobcu bol na ňu vykonaný veľký psychický nátlak, aby podpísala túto listinu, inak bude na ňu podané trestné oznámenie. Mala strach a preto uznanie záväzku podpísala a vykonala aj nejaké úhrady, spolu zaplatila 1 409 eur.

14. Keď prestala pracovať u žalobcu nadobudla odvahu a prestala platiť úhradu. Nemá vedomosť o tom, že by sa konala nejaká inventarizácia, na základe ktorej by boli zistené schodky ako uvádza žalobca v žalobe. Nespomína si, že by vznikol schodok, aký žalobca opísal v žalobe a nepamätá si, že by chýbali nejaké peniaze v pokladni. Dokonca dňa 18.10.2012, kedy údajne mal vzniknúť schodok, ako uvádza žalobca v žalobe, nebola ani v práci, bola dočasne práceneschopná. Nemá ani vedomosť, kto ju 18.10.2012 v pokladni zastupoval. Uznanie záväzku podpísala ako vystrašená, nie je založené na pravde a žalobca o tom vie. Pokladňa bola v priestoroch kancelárie, kde sa pohybovalo veľa ľudí. Pokladňa bola teda ľahko prístupná, dala sa ľahko otvoriť. Žalobca nezabezpečil a neminimalizoval riziko prípadného schodku. Prax bola taká, že prijaté hotovosti uložila do kovovej pokladničky a táto bola založená v stole vedúceho, podľa nej tento pán sa volal O.. Je pravda, že mala samostatný stôl, nikdy sa nezamýšľala nad tým, že kovová pokladňa nebola v jej stole. Mala kľúč od pokladne, ktorý však bol položený v šuflíku vedúceho. Potvrdila, že peniaze od vodiča P. prevzala a dala ich do pokladne. Postupovala tak, ako už uviedla. Nevie už ďalej povedať, čo sa dialo s peniazmi, ktoré boli vložené do pokladne. Potom peniaze vybral vedúci a tieto peniaze dal na účet. Nevedela odpovedať, kedy tieto peniaze vybral z pokladne. Peniaze od šoféra P. P. prevzala a listinu o prevzatí podpísala. Nie vždy sa to podpisovalo. Listiny šoférov nie sú smerodajné. Tvrdila, že zo strany žalobcu nebolo nič zabezpečené, ohľadom priestorov, pokladne atď. Nebola vykonaná inventarizácia schodku, ktorý uviedol žalobca v žalobe. Nebola robená inventarizácia ani pri jej nástupe do práce. Skutočnosť, že nie sú pre ňu vytvorené podmienky na preberanie peňazí, nikomu neoznamovala. Preto to nesignalizovala, lebo si myslela, že keď bude toto signalizovať, tak príde o prácu. Žalobca na ňu vyvíjal psychický nátlak - manažér P. U. a majiteľ X.. Na origináli listiny o uznaní záväzku sa nachádza jej podpis.

15. Právny zástupca žalovanej v konaní poukazoval na lekárske potvrdenie ošetrojúceho lekára žalovanej, ktoré sa týka obdobia od 17.10.2012 do 27.10.2012. Touto listinou preukazoval, že žalovaná v práci nebola prítomná, napriek tomu schodok mal byť za deň 18.10.2012. S poukazom na to, že žalovaná v práci z dôvodu PN prítomná nebola, ako aj s prihliadnutím na veľkú zmatečnosť nároku uplatňovaného zo strany žalobcu a doposiaľ stále nepreukázaný vznik schodku, navrhol žalobu zamietol.

16. Svedok Ing. S. Q., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 05/17 uviedol, že vo veci som bol oslovený žalobcom. Potvrdil, že inventarizácia u žalobcu nebola vykonaná správne. Boli mu predložené doklady opísané v znaleckom posudku vrátane jeho príloh. V účtovníctve sa môžu evidovať iba skutočnosti, ktoré nastali. Účtovná operácia musí byť najprv dokladovaná a až následne vzniká účtovný doklad, najprv musí byť v danom prípade vkladový lístok do banky, kde sa dokladuje uskutočnenie vkladu na bankový účet a následne sa vyhotovuje pokladničný doklad. Inventarizácia bola vykonaná zle, lebo zohľadnila doklady, ktoré neodzrkadľovali skutočnosť, navyše inventarizačná komisia zle vyhodnotila reálny výdaj 171,36 Eur, tak ako to uviedol v znaleckom posudku, avšak skonštatoval, ak by inventarizácia bola vykonaná správne, schodok hotovosti by bol zistený už v čase výkonu inventarizácie. Inventarizácia bola vykonaná dňa 27.12.2012, t.j. jeden deň, čomu nasvedčuje inventarizačný zápis zo dňa 27.12.2012 (č.l. 215). Potvrdil, že vklady opísané v listine na č. l. 7 boli deklarované ako vklady do peňažného ústavu, avšak vklady neboli reálne vykonávané. Ide o totožné sumy podľa listiny na č. l. 7 a podľa posudku na č. l. 106, suma zo dňa 17.10.2012 správne má byť miesto 2 744,79 eur suma 2 573,45 Eur. Ak sú podklady správne, tak schodok vznikol. Ak podklady zadávateľa na znalecké dokazovanie boli správne, tak schodok v pokladni bol 13 273,14 Eur, ktorý však inventarizačnou komisiou nebol zistený z dôvodu predloženia štyroch dokladov, ktoré deklarovali vklady peňazí na bankový účet z pokladni. Uvedené listiny, na č. l. 111 a súčasne na č. l. 7 označil za zdrap papiera, lebo nedokladujú hospodársku operáciu vklad hotovosti na bankový účet a z toho dôvodu peniaze mali byť v pokladni a mal byť zistený schodok, pretože účtovný stav pokladne by bol 13 273,14 eur a reálne bol 0 eur, a to podľa inventarizačnej komisie. Nevedel sa vyjadriť, za aké obdobie bola vykonaná inventúra, lebo inventarizačný zápis na č. l. 215 túto skutočnosť neobsahoval.

17. Podľa § 182 ods. 1 zákona č. 311/2011 Z. z. Zákonník práce (ďalej len Zákonník práce), ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrát, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

18. Podľa § 182 ods. 2 Zákonníka práce dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

19. Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

20. Podľa § 183 ods. 2 Zákonníka práce dohoda o hmotnej zodpovednosti zaniká dňom skončenia pracovného pomeru alebo dňom odstúpenia od tejto dohody.

21. Podľa § 184 ods. 1 Zákonníka práce inventarizácia sa musí vykonať pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru.

22. Osobitným znakom zodpovednosti zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať, okrem iných špecifických charakteristík, na rozdiel od všeobecnej zodpovednosti zamestnanca je, že pri tejto zodpovednosti sa vychádza z prezumpcie viny zamestnanca a uhrádza sa celá skutočná škoda. V prípade, že je splnená skutková podstata tohto druhu zodpovednosti, jej uplatnenie má prednosť pred uplatnením všeobecnej zodpovednosti. Na rozdiel od všeobecnej zodpovednosti zamestnanca pri zodpovednosti za hodnoty zverené na vyúčtovanie nemá zamestnávateľ právnu povinnosť dokazovať zavinenie zamestnanca. Zamestnávateľ preukazuje len platné uzavretie dohody o hmotnej zodpovednosti, existenciu schodku na hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať, a nevyúčtovanie hodnôt, ktoré mu boli zverené zamestnávateľom.

23. Zodpovednosť za schodok na zverených hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať, vznikne, ak sú súčasne splnené všetky predpoklady tejto zodpovednosti, ktorými sú: 1) škoda vo forme schodku na hodnotách zverených na vyúčtovanie, 2) platná dohoda o hmotnej zodpovednosti, 3) zavinenie zamestnanca, ktoré sa v tomto prípade predpokladá, 4) existencia pracovného pomeru a ku škode musí dôjsť pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením.

24. Hmotne zodpovedným subjektom je zásadne zamestnanec v pracovnom pomere, a to bez ohľadu na to, či ide o plný alebo čiastočný pracovný úväzok.

25. K pojmu schodok, ako jednému z ústredných predpokladov vzniku zodpovednosti možno uviesť, že schodkom je rozdiel medzi skutočným stavom zverených hodnôt, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať, a medzi údajmi účtovnej evidencie, o ktorý je skutočný stav nižší ako stav účtovný. Schodok sa preukázateľne zisťuje na základe inventarizácie. Inventarizácia však nie je jediným spôsobom zistenia schodku. V každom jednotlivom zúčtovacom období je schodok samostatnou škodou a za každú túto škodu môže vzniknúť osobitná zodpovednosť.

26. Súd mal v konaní preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená pracovná zmluva dňa 08.08.2011, pričom so žalovanou mal žalobca uzatvorený pracovný pomer na dobu neurčitú na pozíciu skladový referent, deň nástupu do práce bol určený 08.08.2011. V ten istý deň bola uzatvorená dohoda o hmotnej zodpovednosti podľa § 182 a nasl. Zákonníka práce, v ktorej bolo dohodnuté, že dňom 01.09.2011 na základe fyzickej inventúry preberá žalovaná ako zamestnanec hmotnú zodpovednosť za zverené hodnoty, ceniny, nachádzajúce sa v sklade žalobcu ako zamestnávateľa na A. ulici XXX v A., tj. v mieste výkonu práce žalovanej. Táto dohoda o hmotnej zodpovednosti trvala až do dňa skončenia pracovného pomeru. Ďalším predpokladom zodpovednosti zamestnanca za schodok je existencia schodku, ktorú preukazuje zamestnávateľ. Táto skutočnosť bola medzi stranami sporu sporná. Žalobca v konaní predložil súkromný znalecký posudok a uviedol, že vzniknutý schodok jednoznačne preukazuje práve tento znalecký posudok č. 05/17. Naproti tomu žalovaná namietala závery tohto posudku a poukázala na to, že sám znalec skonštatoval nesprávnosti vykonania inventúry žalobcom. V rámci svojho výsluchu taktiež uviedol, že vychádzal z podkladov, predložených žalobcom, pričom k ich správnosti sa priamo nevyjadril. Z výsluchu svedkov súd nemal preukázané, že by vznikol schodok a že by zaň bola zodpovedná žalovaná.

27. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku tak do samotného právneho základu a ani výšky, súd jeho žalobu v celom rozsahu zamietol. Ako už bolo vyššie uvedené, znalecký posudok, predložený žalobcom, nie je hodnoverným dôkazom o existencii schodku, nakoľko bolo

zistené, že ani samotná inventarizácia nebola vykonaná v súlade so zákonom o účtovníctve. Konkrétne sám znalec konštatoval, že nebola vykonaná v súlade s § 29 a 30 zák. č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. Taktiež vypočutí svedkovia P. a W., vypovedali len ku skutočnostiam, ktoré nemali vplyv na preukázanie základu ako aj výšku nároku žalobcu, obaja len popísali spôsob a postup pri odovzdávaní hotovosti od zákazníkov. Okrem toho žalovaná v období od 17.10.2012 do 27.10.2012 bola pracovne neschopná, čo mal súd preukázané potvrdením, ktoré vydala všeobecná lekárka žalovanej. Z toho je zrejmé, že ak žalovaná nebola v danom období v práci, nemohla zodpovedať za škodu z obdobia 18.10.2012 a 21.10.2012. Práve v tomto období počas svojej neprítomnosti z jej strany objektívne ani nemohli byť plnené pracovné úlohy, pričom podmienkou zodpovednosti je, že ku škode musí dôjsť pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením.

28. Z uvedených skutočností má súd preukázané, že žalobca nepreukázal existenciu schodku ani znaleckým posudkom, ale ani inými dôkaznými prostriedkami preukazujúcimi stav hodnôt, ktoré mala žalovaná povinnosť vyúčtovať a ani skutočností, že ku škode na zverených hodnotách reálne prišlo. Tak ako už bolo uvedené, z výpovede svedkov tieto skutočnosti preukázané neboli, a taktiež nemožno odvodzovať vznik schodku od uznania záväzku na náhradu škody zo dňa 22.08.2013 a ani z potvrdenia záväzku voči žalobcovi zo dňa 12.12.2012.

29. Pokiaľ ide o uznanie záväzku na náhradu škody, ktoré podpísala žalovaná dňa 22.08.2013, súd uvádza, že mal výsluchom žalovanej ako strany sporu preukázané, že jej podpis na uznaní nebol prejavom jej slobodnej vôle a bol uskutočnený pod veľmi silným psychickým nátlakom zástupcu žalobcu. Napriek jej hmotnej zodpovednosti v sklade mal prístup k pokladničke s tržbami ktokoľvek a táto bola otvorená akýmkoľvek kľúčom. Toto tvrdenie nebolo žalobcom popreté. Uvedené tvrdenia boli uvedené už vo vyjadrení žalovanej zo dňa 19.09.2013, tj. už pred podaním samotnej žaloby. Na základe týchto skutočností súd považuje uznanie záväzku za absolútne neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a z uvedeného dôvodu naň neprihliadol. V tomto prípade nejde ani o dohodu, ktorú inak predpokladá pre prípad uznania záväzku § 191 ods. 3 Zákonníka práce.

30. S poukazom na uvedené, t.j. nepreukázanie vzniku schodku zo strany žalobcu ako podmienky pre vznik zodpovednosti žalovanej ako zamestnankyne za prípadný schodok (a to ani znaleckým posudkom a ani inými dôkaznými prostriedkami - výsluchmi svedkov), súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

35. Dodatkom č. 6 zo dňa 29.07.2019 k rozvrhu práce na rok 2019, sa z dôvodu zániku funkcie sudcu JUDr. Jána Kováča, ktorý dňa 27.07.2019 zomrel (§ 17 písm. i) zák. č. 385/2000 Z. z.), zastavil dňom 29.07.2019 nápad do oddelenia 15C, 15Csp, 15Csr, 15Pc, 15Cd, 15Ccud, 15S, 15Scud, 15Ercud, 15Ecud, 15D, 15Dd, 15Dcud, 15U, 15UL. Predsedníčkou Okresného súdu Nitra zo dňa 16.08.2019 bola pridelená vec sp. zn. 15Csp/6/2013 k vykonaniu písomného vyhotovenia vyhláseného rozsudku ku sudkyňi JUDr. Kataríne Moravčíkovej. Na základe vyššie uvedeného bol predmetný rozsudok vypracovaný JUDr. Katarínou Moravčíkovou, sudkyňou Okresného súdu Nitra.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.