

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201310
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, t. č. v ústavnej starostlivosti Reedukačného centra G. - R. H., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna matky K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. nad T., A. XXX/XX, t. č. D., Za T. XXX a otca G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. nad T., A. XXX/XX, o podnete Reedukačného centra G. - R. H. o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 8P/17/2012-67 zo dňa 17.05.2012 vo výroku II. ohľadom maloletého W. v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/24/2018-36 zo dňa 15.03.2018 tak, že maloletý bude naďalej vykonávať ústavnú starostlivosť a to v Reedukačnom centre R..

II. Rodičia sú p o v i n í s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v uvedenom zariadení prispievať na neho výživným každý sumou 28,79 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona každý sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Reedukačného centra R..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.06.2019 Reedukačné centrum G. - R. H. podalo podnet na zmenu zariadenia, do ktorého má byť maloletý premiestnený a to z ich centra do Reedukačného centra R.. Maloletý počas pobytu v Reedukačnom centre G. - R. H. ukončil povinnú školskú dochádzku, ďalej by mal pokračovať na odbornom učilišti v R..

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č. k. 8P/105/2019-7 zo dňa 18.06.2019 začal ex offo konanie o zmenu zariadenia, do ktorého má byť maloletý premiestnený.

2. Dňa 11.07.2019 súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, ako aj zástupcu Reedukačného centra G. - R. H. a Reedukačného centra R.. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, otca maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

3. Maloletý pochádza z viacdetného manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/17/2012-67 zo dňa 17.02.2012 rozvedené, na čas po rozvode maloletý spolu s ďalšími ôsmimi súrodencami bol zverený do osobnej starostlivosti otca a jeho matka bola zaviazaná prispievať na neho a jeho súrodencov výživným. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno

tunajší súd uznesením č. k. 8P/176/2017-11 zo dňa 14.09.2017 ex offa začalo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletého povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra G. - R. H..

Rozsudkom č. k. 8P/159/2017-70 zo dňa 05.12.2017 Okresný súd Brezno v konaní začatom ex offa rozhodol o odňatí maloletého zo starostlivosti otca a nariadil maloletému vo veci samej výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre G. - R. H. najdlhšie do 22.03.2018. Toto uložené výchovné opatrenie nevedlo k úplnej náprave maloletého. Vzhľadom na duševný stav maloletého - ľahkú duševnú zaostalosť (debilitu) je potrebné a aj je v záujme maloletého, aby v Reedukačnom centre bol dlhší čas, nielen 6 mesiacov. Preto Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/24/2018-36 zo dňa 15.03.2018 maloletému vo veci samej nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že bude umiestnený v Reedukačnom centre G. - R. H.. V tomto centre maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, v ďalšom štúdiu má pokračovať na odbornom učilišti počas návštevy ktorého by mal vykonávať ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre R..

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 09.07.2019 súd zistil, že v správaní maloletého za posledné obdobie nedošlo k žiadnym výrazným zmenám. Občas nedokáže zvládnuť emócie a v menej vedome kontrolovaných činnostiach reaguje neprimerane. V škole dosahuje slabšie vzdelávacie výsledky. Záujmovo je orientovaný na oblasť manuálnej práce. Je pedopsychiatricky dispenzarizovaný s nastavenou farmakoterapiou. Trpí duševnou poruchou, ktorá sa u neho rozvinula v rannom detstve a ktorá má vplyv na jeho správanie a konanie. Z tohto dôvodu potrebuje neustály dohľad, režim a pravidlá, bez ktorých by nevedel fungovať. Takéto podmienky v domácom prostredí ani u otca, ani u matky nie je možné zabezpečiť. Ústavná starostlivosť sa v súčasnosti javí ako najlepšia forma starostlivosti o maloletého. V reedukačnom procese je potrebné pokračovať.

5. Otec maloletého je rozvedený, v jeho osobnej starostlivosti zostali už len dvaja maloletí synovia, a to N., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX. Žije s družkou H. I., ktorá má v starostlivosti dve vlastné deti. Družka je na invalidnom dôchodku. On si zarába pri pomocných murárskych prácach, za čo mesačne zarobí cca 400,- Eur. V jeho domácnosti žije aj dospelá dcéra H., ktorá je na rodičovskej dovolenke a má v starostlivosti dve maloleté deti.

6. Matka maloletého je rozvedená, odsťahovala sa do D., kde žije s druhom, spolu vychovávajú 4 maloleté deti vo veľmi skromných podmienkach, v rodine sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamerané na zabezpečovanie riadnej starostlivosti matky o tieto deti.

7. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať či maloleté dieťa nemôže zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to nie je možné do pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

10. Podľa § 54 ods. 5, veta prvá Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

11. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadenie ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb, povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od posledného rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti maloletému v Reedukačnom centre G. - R. H. došlo k podstatnej zmene pomerov a to na strane maloletého tým, že ukončil povinnú školskú dochádzku. Ďalej bude pokračovať vo vzdelávaní v odbornom učilišti, čo nie je možné počas pobytu v Reedukačnom centre G. - R. H.. Z tohto dôvodu súd zmenil zariadenie, v ktorom maloletý bude vykonávať ústavnú starostlivosť, teraz to bude Reedukačné centrum R., odkiaľ bude navštevovať odborné učilište.

16. Súd zároveň uložil obidvom rodičom maloletého s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletého v Reedukačnom centre R. prispievať na neho výživným na účet tohto centra. Vzhľadom na pomery obidvoch rodičov súd ich zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnej výške.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

18. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení sa práva podať proti nemu odvolanie vzdal otec maloletého a kolízny opatrovník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.