

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200722  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719200722.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci mal. C. P., F.. XX.X.XXXX I. E.. F. P., F.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov R. P., F.. XX.X.XXXX, T. H., A. X, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Nám. sv. Egídia 93, Poprad, a E. P., F.. XX.X.XXXX, T. H., D. X, zast. advokátom Mgr. Petrom Lindemanom, so sídlom Poprad, Murgašova 86/1, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu 14P/228/2016-39 zo dňa 13.6.2017 na mal. C. zo sumy 100,-- eur mesačne na sumu 140,-- eur mesačne a na mal. F. zo sumy 80,-- eur mesačne na sumu 120,-- eur mesačne, a to od 1.7.2019, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.
- II. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo 6.2.2019 žiadala zvýšiť výživné na mal. C. na sumu 180,-- eur mesačne a na mal. F. na sumu 150,-- eur mesačne, dôvodiac zmenou pomerov od poslednej úpravy výživného. Konštatovala, že s deťmi žije sama, iné maloleté deti nemá, jej príjem činí v priemere 560,-- eur mesačne.
2. Ďalej uviedla, že mal. C. nastupuje do 9-tej triedy základnej školy, F. do 6-tej triedy základnej školy, pričom mal. C. ma indikovaný zubný strojček, čo predstavuje výdavok vo výške asi 1 000,-- eur.
3. Otec s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že žije s priateľkou, iné deti nemá. Jeho príjem činí 960,-- eur mesačne. Mal za to, že u detí nedošlo k podstatnej zmeny pomerov od poslednej úpravy výživného, tak isto ani u neho nedošlo k zvýšeniu príjmu.
4. Opatrovník ponechal zvýšenie výživného na úvahu súdu.
5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

9. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, pripojených spisov 14P/228/2016, 14P/11/2017 a 15P/18/2018 zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu 14P/228/2016-39 zo dňa 13.7.2017 bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu na mal. C. sumou 100,-- eur mesačne a na mal. F. sumou 80,-- eur mesačne.

12. Pri určení výživného vychádzal zo skutočnosti, že obaja rodičia iné maloleté deti nemali, príjem otca činil 700,-- eur mesačne, príjem matky činil 450,-- eur mesačne.

13. V súčasnosti sa počet vyživovacích povinností u rodičov nezmenil. Priemerný mesačný zárobok otca činí 960,-- mesačne, matky 554,-- eur mesačne.

14. Porovnávajúc pomery pri poslednej úprave výživného a v súčasnosti súd dospel k záveru, že skutočne došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. detí ako aj rodičov.

15. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len výdaje na zabezpečenie stravovania, ošatenia a pod., ale aj výdaje v súvislosti s bývaním, hradením energií, ktoré výlučne hradí matka.

16. Vychádzajúc z potrieb mal. detí súd zaviazal otca výživným, ktoré zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam, keďže došlo k nárastu jeho príjmu a zvýšili sa potreby mal. detí, najmä v súvislosti s úhradou zubného strojčeka u mal. Dávida a zdravotného stavu mal. Nikoly, ktorá nosí okuliare.

17. Bolo preukázané, že otec deťom poskytuje aj iné plnenia nad rámec výživného, a preto súd nezhliadol dôvody na zvýšenie výživného od podania návrhu ako to požadovala matka, a preto návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.