

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200867
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419200867.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: C. O., nar. X.X.XXXX, bytom O. K., T. 5, o 285,58 eur so príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 285,58 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eur od 19.03.2016 do zaplataenia úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eur od 19.04.2016 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eur od 19.05.2016 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eur od 21.06.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,25 eur od 19.07.2016 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 7.2.2019 domáhal zaplataenia sumy 285,58 eur, pričom požadoval príslušenstvo, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eur od 19.03.2016 do zaplataenia úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eur od 19.04.2016 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eur od 19.05.2016 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,46 eur od 21.06.2016 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,25 eur od 19.07.2016 do zaplataenia. Žalobca sa domáhal zaplataenia uvedenej sumy na základe faktúr, ktoré Slovak Telekom a.s., Bratislava vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, ktorú so žalovanou uzavrel dňa 2.9.2014, a tiež zmluvy o poskytnutí verejných služieb zo dňa 9.5.2015, pričom predmetom týchto zmlúv bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalobca v žalobe uviedol, že uvedená spoločnosť žalovanej poskytla elektronické komunikačné služby, ktoré vyfakturovala faktúrami, ktoré sú špecifikované v žalobe, pričom sa jednalo o faktúry na zaplataenie sumy 24,45 eur, 24,45 eur, 44,25 eur, 24,45 eur, 15,25 eur, 18,97 eur, pričom žalovanej vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume 210,- eur keďže žalovaná nevrátila prenajatý Magio Sat Box, pričom taktiež žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti. Uvedená zmluvná pokuta sa skladala z pokuty 60,- eur za nedodržanie doby viazanosti a v sume 150,- eur za nevrátenie Magio Sat Boxu. V žalobe žalobca uviedol, že z vyššie uvedených faktúr požaduje len nasledovné sumy: 14,46 eur, 14,46 eur, 14,46 eur, 14,46 eur, 15,25 eur, 18,97 eur a 173,52 eur. Žalovaná faktúry, ktoré žalobca pripojil k žalobe doposiaľ nezaplataila. V žalobe žalobca uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo

dňa 21.6.2017 bola uvedená pohľadávka postúpená na žalobcu. V žalobe uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka. K žalobe žalobca pripojil zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 2.9.2014 a 9.5.2015, uvedené faktúry za poskytnuté služby vrátane faktúry, ktorou bola vyúčtovaná pokuta, cenník poskytovaných služieb, všeobecné podmienky spoločnosti Slovak Telekom a.s., Bratislava, zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky 29.9.2017, pokus o zmier zo dňa 29.1.2019.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/16/2019-75 zo dňa 11.3.2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanému 285,58 eur s príslušenstvom a tiež trovy konania, pričom uvedený platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 26.3.2019 zrušený, keďže proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor s odôvodnením, ktorý bol doručený súdu 26.3.2019, pričom v odpore uviedla, že žalobca je už tretí v poradí, kto vymáha od nej uvedenú sumu. Uviedla, že sumu 285,58 eur už uhradila spoločnosti T-Mobile.

3. K odporu sa vyjadril elektronickým podaním zo dňa 12.4.2019 právny zástupca žalobcu, v ktorom uviedol, že boli splnené všetky zákonom kladené podmienky na riadne postúpenie pohľadávky, pričom zákon súhlas dlžníka na postúpenie pohľadávky nevyžaduje. Oznámenie o postúpení pohľadávky pôvodným veriteľom bolo súdu zaslané ako príloha k žalobe. Uviedol, že žalovaná k svojmu tvrdeniu, že daný dlh už uhradila, žiadny dôkaz nepredložila a žalobca po postúpení pohľadávky neviduje od žalovanej žiadne platby. Uviedol, že žalovaná v odpore neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Keďže žalovaná svoj záväzok neplnila riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na príslušnom súde.

4. Na pojednávaní dňa 12.07.2019 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 3.7.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 11.6.2019 a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne v dojednaní a v dojednaní musí byť dojednaná určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú, keďže z faktúr, ktoré žalobca pripojil k žalobe nepochybne vyplýva, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu Slovak Telekom a.s., Bratislava úhradu za poskytnuté služby poskytované na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi Slovak Telekom a.s., Bratislava a žalovanou zo dňa 2.9.2014 a 9.5.2015 a tiež zmluvnú pokutu dohodnutú v uvedených zmluvách o poskytovaní verejných služieb. Súd mal za preukázané, že že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 sa žalobca stal vlastníkom uvedených pohľadávok voči žalovanej a teda došlo platne k postúpeniu pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a postúpenie pohľadávky Slovak Telekom a.s. na žalobcu bolo žalovanej oznámené zo strany Slovak Telekom a.s. oznámením zo dňa 29.9.2017. Súd mal za preukázané, že žalovaná suma 285,58 eur pozostáva zo sumy 112,06 eur za vyfakturované poskytnuté telekomunikačné služby a zo sumy 173,52 eur, ktorá predstavuje zmluvné pokuty dohodnuté vyššie uvedenými zmluvami. Vzhľadom na to, že žalovaná za poskytnuté služby ako i zmluvné pokuty v sume 173,52 eur nezaplatila, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 488, § 489 a § 544 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná v priebehu konania nepreukázala svoje tvrdenie, že za poskytnuté služby zaplatila tak ako to uvádza v odpore proti platobnému rozkazu.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 0,00 % teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.