

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200445
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanej G. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. W., Q. XXX/XX o zaplatenie 2 998,14 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v sume 417,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 417,55 Eur od 21. 01. 2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 1 321,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 321,89 Eur od 21. 01. 2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa právny predchodca žalobcu spol. Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanej pôvodne zaplatenia 2 998,14 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09. 09. 2015 so žalovanou uzavrel zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX s úrokom 22,80 % ročne. Ku dňu vyhotovenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 1 200,-Eur a bola povinná platiť mesačnú splátku 40,-Eur. Správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť splátka uhradená a dátum splatnosti splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní od vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu, pričom reklamácia nezavaruje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa jej splatnosti. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty. Posledný kalendárny deň je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na účte. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti a pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 19. 01. 2019 výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom na úhradu ku dňu 31. 12. 2018 vo výške 2 998,14 Eur. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila, preto sa právny predchodca žalobcu domáhal svojho nároku súdnou cestou. Ako dôkazy označil zmluvu o vydaní a

používaní kreditnej karty VÚB, a.s., obchodné podmienky, cenník, výpis z účtu klienta, predžalobnú opomienku, vyhlásenie okamžitej splatnosti.

2. Žalovaná, ktorej bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

3. Uznesením č.k. 5Csp/23/2019-62 zo dňa 15. 05. 2019 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto Všeobecná úverová banka a.s. vstúpil do konania žalobca Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Žalobca podaním zo dňa 13. 06. 2019 zobral žalobu späť v sume 417,55 Eur (poplatky a sankčný úrok) a prislúchajúceho úroku z omeškania bez uvedenia dôvodu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12. 07. 2019, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalovaná sa z pojednávania neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Pri rozhodovaní vychádzal z listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, najmä zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro, obchodných podmienok, výpisu z pôžičkovej karty, predžalobnej opomienky, vyhlásenia okamžitej splatnosti.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Z obchodných podmienok súd zistil, že poplatky predstavujú poplatky vzťahujúce sa ku karte uvedené v cenníku. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu. Revolvingový úver je spotrebiteľský úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorého úverový rámec sa obnovuje každou došlou úhradou. Štandardná splátka minimálna suma stanovená bankou, vyjadrená pevnou sumou (pevná) alebo percentom z dlžného zostatku príp. percentom z úverového rámca, minimálne vo výške stanovenej bankou (pohyblivá). Úverový rámec je celková suma peňažných prostriedkov poskytnutá klientovi ako revolvingový úver, do výšky ktorej možno realizovať transakcie použitím karty.

11. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v sume 417,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 417,55 Eur od 21. 01. 2019 do zaplatenia vo výroku I. tohto rozsudku zastavil.

13. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa XX. XX. XXXX zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zmluva"). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver vo výške úverového rámca 1 200,-Eur, pri výške mesačnej splátky 40,-Eur, úrokovej sadzbe 22,80 % ročne, PRMN 24,84 %, priemernej RPMN 23,53 %, výške odplaty 26/33 %, celkových nákladoch 166,95 Eur, celkovej čiastke 1 366,95 Eur. V zmluve boli uvedené a rozpisované aj poplatky súvisiace s poskytnutým úverom. Žalovaná čerpala poskytnutý úver, ale neplácala ho riadne a včas, dlžné splátky nezaplatila ani po doručení predžalobnej upomienky, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná suma 2 998,14 Eur pozostáva z istiny 1 199,33 Eur, poplatkov 138,44 Eur, štandardného úroku 1 381,26 Eur a sankčného úroku 279,11 Eur. V časti poplatkov 138,44 Eur a sankčného úroku 279,11 Eur bola žaloba vzatá späť a konanie bolo v tejto časti zastavené.

14. Z vyjadrenia žalobcu a doloženého výpisu z účtu vyplýva, že žalovaná reálne výbermi čerpala 1 230,-Eur a zaplatila 40,-Eur.

15. Po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti poplatkov a sankčného úroku zostala predmetom sporu suma 2 580,59 Eur.

16. Zmluvu, ktorú právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách aj zákona o spotrebiteľských úveroch. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

17. Z doložených dokladov je zrejmé, že žalovaná čerpala finančné prostriedky, ale zaplatila iba jednu platbu. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny 1 199,33 Eur a úroku vyčísleného do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 122,56 Eur, spolu 1 321,89 Eur.

18. Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka a sú splatné spolu s istinou, teda doba splatnosti úrokov je rovnaká ako doba splatnosti úveru, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu, pretože po vyhlásení splatnosti úveru sa istina ďalej neúročí. V prípade, že dôjde k splatnosti (mimoriadnej resp. predčasnej splatnosti) je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať aj zmluvne dohodnuté úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98, IV. ÚS 476/2012). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami. Ak žalobca žiada priznať úroky, ktoré by mu patrili v prípade trvania záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy za stavu, že veriteľ a aj spotrebiteľ budú plniť v termínoch dohodnutých v zmluve (ak by teda nedošlo k predčasnému zosplateniu), tak tým, že došlo k zosplateniu úveru zo strany žalobcu, došlo aj k zmene záväzku, ktorá bola privedená omeškaním spotrebiteľa - žalovaného a súčasne predčasným zosplatením úveru zo strany veriteľa, čo so sebou prináša aj zmenu pomerov plnenia a aktivuje režim omeškania v spojení s využitím práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K predčasnemu zosplateniu záväzku došlo konaním veriteľa a ide o jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej

požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne spláca, a teda vracia veriteľovi, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom (mimoriadnom) zosplatnení vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej sumy, čím odpadá obmedzenie jeho práva disponovať s ňou. Ak nastal (po zosplatnení úveru) stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, ale je povinný zaplatiť úver jednorazovo, neexistuje dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu inak patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Jednorazovým zosplatnením úveru vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania vzniká nárok veriteľovi na úroky z omeškania.

19. Z výpisu z účtu súd zistil, že žalovanej bol vyúčtovaný aj štandardný úrok po vyhlásení okamžitej splatnosti za obdobie od 30. 04. 2016 do 31. 12. 2018 vo výške 1 258,70 Eur. Na tento však žalobcovi nárok vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nevznikol a súd mu ho nepriznal.

20. Žalovaná sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 1 321,89 Eur od 21. 01. 2019 do zaplatenia. Jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

21. V prevyšujúcej časti súd žalobu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalovanej ako strane v konaní v prevažnej miere úspešnej by patril nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Súd zistil, že žalovanej žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, preto jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).