

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200582
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219200582.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: C. O., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX/XX, XXX XX Š., o zaplatenie 3.762,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3.871,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.870,07 eur od 18.01.2019 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.02.2019 sa žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 3.762,27 eur, úroku 107,08 eur, úrokov z omeškania 1,76 eur, úroku 10,90 % ročne z nezaplatenej istiny 3.762,27 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 107,08 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.06.2016 uzatvoril so žalovanou zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 4700 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto bola listom zo dňa 14.11.2018 upozornená na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia. Následne bola 17.01.2019 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 17.01.2019) predstavovala 3946,11 eur a pozostávala: 1/ zo zostatku istiny poskytnutého úveru vo výške 3762,27 eur - žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 4700 eur; do dňa zosplatenia žalovaná uhradila na istinu 937,73 eur; 2/ úrokov 107,08 eur v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia s úrokovou sadzbou vo výške 10,90% ročne; 3/ úrokov z omeškania 1,76 eur; 4/ poplatkov 75 eur, ktoré si však žalobca neuplatňuje; 5/ poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 0 eur.

3. Súdny poplatok žalobca zaplatil na výzvu súdu dňa 14.02.2019 vo výške 225,50 eur (č.l. 53).

4. Žalovaná v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jej skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 29.05.2019 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, v konaní nepredložila žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosťami tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

5. Strany sporu sa nezúčastnili pojednávania, pričom súd nezistil žiadny dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, preto s odkazom na ustanovenie § 180 C. s. p. realizoval pojednávanie v ich

neprítomnosti. Pričom vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to konštatovaním žalobného návrhu, zmluvou o úvere č. XXXXXX z 21.06.2016, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, výzvou zo 14.11.2018, výzvou na predčasné splatenie úveru zo 17.01.2019, prehľadom splácania úveru, stanoviskom žalobcu z 21.03.2019, ako i prihliadol na ostatný obsah súdneho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd zistené, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX z 21.06.2016, pričom bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 4700 eur, s výškou úrokovej sadzby 10,9% ročne, s poplatkom za poskytnutie úveru 235 eur, s poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver 1,81 eur mesačne, s výškou splátky 73,86 eur, s termínom splatnosti prvej splátky 15.07.2016, s počtom splátok 96, mesačne vždy v 15.deň kalendárneho mesiaca, so splatnosťou úveru 17.06.2024, RPMN 13,33%, priemerná RPMN 15,19%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 7.325,56 eur.

7. Výzvou z 14.11.2018 bola žalovaná veriteľom upozornená na omeškané splátky vo výške 70,51 eur, pričom bola požiadaná o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 85,51 eur najneskôr do 19.11.2018. Zároveň bola upozornená, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy riadne a včas, bude uplatnené právo na zaplatenie celej pohľadávky. Celá pohľadávka banky k tomuto dňu predstavuje 3841,88 eur.

8. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo 17.01.2019 žalobca zosplatnil úver v sume 3916,11 eur. Doručenkou žalobca nepredložil.

9. Žalobca priložil v prílohe prehľad splátok realizovaných žalovanou, ako aj prehľad splátok s ktorými sa žalovaná dostala do omeškania, na základe ktorého bol úver predčasne zosplatnený. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 4700 eur. Podľa predloženej špecifikácie žalovaná uhradila na splátkach 2058,78 eur, pričom do omeškania sa dostala už v poradí s treťou splátkou splatnou dňa 16.09.2016. Uvedená splátka 2058,78 eur bola započítaná na istinu v sume 937,73 eur, na úroky v sume 1090,28 eur a na poistné v sume 30,77 eur.

10. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

14. Žalobca je obchodnou spoločnosťou (bankou), pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „z. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 1 ods. 8 z. č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

17. Podľa § 9 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 - 3 a 5 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

24. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013 Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 Obč. zák.). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd v prejednávanej veci za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 4700 eur, z tohto poskytnutého úveru žalovaná splatila 2058,78 eur. Uvedená splátka bola započítaná na istinu vo výške 937,73 eur, na úroky vo výške 1090,28 eur a na poistné vo výške 360,77 eur v súlade s amortizačnou tabuľkou.

29. Súd v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci OcéanoGrupoEditorial SA (spojené prípady C-240/98 až C-244/98) z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok je dôvodný v rozsahu uplatnenej istiny, úrokov, časti úrokov z omeškania a poplatku za poistenie schopnosti splácať úver.

30. Keďže žalovaná si na základe zmluvy o úvere neplnila riadne svoje povinnosti a to nevykonávaním úhrad dohodnutých splátok poskytnutého úveru v zmysle zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok, žalovaná poskytnutý úverový prostriedok doposiaľ nevrátila splnenie tejto povinnosti jej uložil súd a zaviazal ju k úhrade istiny 3762,27 eur. (4700 eur úveru - 937,73 eur splátky započítané istinu = 3762,27 eur dlh na istinu)

31. Žalobca ďalej žiadal priznať úrok v sume 107,08 eur, vyčíslený do zosplatnenia, t.j. do 17.01.2019. Súd mal preukázané, že žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 10,9 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami s tým, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 17.06.2024. Listom zo dňa 17.01.2019 po dodržaní postupu podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

32. Z citovaného ustanovení § 502 a § 503 Obch. zák. vyplýva, že dlžník je povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. V danom prípade lehota splatnosti úveru nastala dňom 17.01.2019 a týmto dňom nastala splatnosť aj úrokov, preto súd zaviazal žalovanú aj k úhrade úrokov do zosplatenia v sume 107,08 eur, ktorá zodpovedá k zosplateným úrokom k tomuto dátumu.

33. Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania kapitalizované v sume 1,76 eur do zosplatenia a následne úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 3762,27 eur od 18.01.2019 do zaplatenia a z nezaplatených úrokov 107,08 eur od 18.01.2019 do zaplatenia.

34. Podľa prepočtu úrokov z omeškania (čl. 37) žalovaná bola v omeškaní s úhradou jednotlivých splátok za obdobie od 16.06.2017 do 17.01.2019 (do zosplatenia úveru), keďže úroky z omeškania si žalobca uplatnil v súlade so zákonom, súd mu priznal kapitalizované úroky z omeškania z jednotlivých splátok za uvedené obdobie v ním požadovanej výške 1,76 eur. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v sadzbe požadovanej žalobcom, teda 5% zo sumy 3.870,07 eur (istina 3.762,27 eur + vyčíslený úrok 107,08 eur) od 18.01.2019 do zaplatenia.

35. Po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov a na základe zistených skutočností, súd o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to podrobne špecifikované a uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

36. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

37. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu vo zvyšnej časti nie je dôvodná a nie je listinnými dôkazmi preukázaná. Je nepochybné, že žalovaná uzavrela so žalobcom úverovú spotrebiteľskú zmluvu, pričom svoju povinnosť riadne a včas platiť splátky úveru neplnila. Doručením oznámenia o splatnosti úveru jej preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zostatok nesplateného úveru. Úver sa tak stal dňa 17.01.2019 splatným. V tomto oznámení si žalobca uplatnil dlžnú sumu vo výške 3916,11 eur, pozostávajúcu z úverovej istiny 3.762,27 eur, úrokov vo výške 107,08 eur, úrokov z omeškania 1,76 eur a pokuty 45 eur. Týmto fakticky došlo zo strany žalobcu k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovanou. Z tohto dôvodu si potom žalobca už nemôže voči žalovanej úspešne uplatňovať ďalšie nároky z úverovej zmluvy, pretože zmluvný vzťah medzi stranami skončil vyčísleným zostatku úveru, ktorý je predmetom tohto konania. Takisto nie je možné priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru, pokiaľ tu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Súd v tomto poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Obo 143/98, ktorý skonštatoval, že keďže povinnosť platiť úroky z omeškania je už dôsledkom omeškania, za omeškanie s ich platením už ďalšie úroky nepatria.

38. Vyššie uvedené vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/190/2014, kde sa uvádza, že niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržovanie finančných prostriedkov sankcie či už zákonné (úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (napr. zmluvná pokuta). Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci č. k. 6Co/182/2011, zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania je obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka o administratívnom strope úrokov z omeškania.

39. Žalovaná svoj záväzok platiť úver riadne a včas nespĺnila, v dôsledku čoho bol žalobca nútený od zmluvy odstúpiť, čím sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania. Zosplatenie ako jednostranný právny úkon veriteľa zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový/zmluvný vzťah. Priznaním žalobcom uplatneného dodatočného vyčíslenia už zosplatennej sumy, by došlo k hrubej nadvláde veriteľa a k vzniku právneho stavu, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k tejto zmene záväzku nedošlo. Keď už spotrebiteľ nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

40. Preto vo zvyšku, čo do úroku vo výške 10,9% ročne z 3.762,27 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, teda zmluvných úrokov po zosplatení úveru, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní neúspešný len v nepatrnej výške - čo do nepriznania zmluvných úrokov po zosplatení úveru, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne

súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).