

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 24P/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221880
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823221880.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom E. X, zastúpeného opatrovníkom F. E., dieťa rodičov: matky G. B., nar. XX.XX.XXXX v H. I., trvale bytom E. X, štátnej občianky SR a otca neuvedeného, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 05.01.2024, doplnený dňa 11.01.2024 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.01.2024, doplnený dňa 11.01.2024, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 07.12.2023 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou domáhal, aby súd mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., nariadil ústavnú starostlivosť a matke mal. dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť, a v prípade, ak by sa okresný súd nevidel dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti, navrhovateľ navrhol, aby súd mal. A. B. opakovane uložil výchovne opatrenie – pobyt v zariadení najdlhšie v trvaní šesť mesiacov na zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťa a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktoré sa bude realizovať v Centre Orchidea, n. o., R. Jašíka 158/8, Partizánske. Navrhovateľ uviedol, že matka mal. dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti Hella Slovakia Lighting, s. r. o, Bánovce nad Bebravou v trojzmennej prevádzke, okrem mal. A. má ešte dve vyživovacie povinnosti a to voči:

- t. č. už dospelému J., nar. XX.XX.XXXX
- a voči mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX.

Z návrhu ďalej vyplýva, že mal. bol umiestnený do CDR Orchidea, n. o., Bošany dňa 06.09.2022, kde zotráva doposiaľ, za uvedené obdobie nedošlo na strane matky k podstatným pozitívnym zmenám natoľko, aby bolo možné konštatovať, že dokáže zabezpečiť mal. synovi bezpečné a podnetné prostredie pre jeho zdravý vývin, matka mal. dieťaťa má tendenciu formálne prezentovať snahu o zmenu vo svojom prístupe, avšak neakceptuje odporúčania odborníkov spolupracujúcich s rodinou, nereflektuje na potreby maloletého, ktorého vníma prevažne len ako pomocnú silu v domácnosti pri rekonštrukcii interiéru domu, či pri zabezpečovaní dreva na vykurovanie domácnosti, pričom mal. A. sa vyjadril, že má obavu pred matkou vysloviť svoj názor a radšej sa vyjadrí tak, ako matka očakáva, aby sa vyhol prípadným konfliktom, počas návštev sociálnych pracovníkov opakovane uviedol, že nemá vedomosť o tom, ako matka trávi čas, keď je na krátkodobých pobytoch v jej domácnosti, počas každého pohovoru sa maloletý vyjadroval prevažne len o tom, čo treba urobiť doma – rekonštrukcia interiéru domu a zabezpečenie dreva na vykurovanie. Na strane tri predmetného návrhu je uvedený: „Pani B., ako aj jej dospelý syn J. sú podľa vyjadrenia starostu obce E. v obci vnímaní ako veľmi konfliktné osoby, s ktorými nikto nechce mať problémy.“

Predmetný návrh bol predložený s tromi prílohami a to:

1/ správa Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o., Partizánske zo dňa 04.12.2023 (č. I. 3a – 3c), z ktorej okrem iného vyplýva, že matka mal. dieťaťa pravidelne žiada o krátkodobé pobyty mal. detí v jej domácnosti, ktoré sa doposiaľ uskutočnili celkovom počte dvadsať, z toho:

- v septembri 2023: od 08.09.2023 do 10.09.2023, od 14.09.2023 do 17.09.2023, od 22.09.2023 do 24.09.2023, od 29.09.2023 do 01.10.2023

- v októbri 2023: 06.10.2023 do 08.10.2023, 20.10.2023 do 22.10.2023, 27.10.2023 do 01.11.2023

- v novembri 2023: 03.11.2023 do 05.11.2023, 16.11.2023 do 19.11.2023, 24.11.2023 do 26.11.2023

Z uvedenej správy zároveň vyplýva, že: „Maloletý je v dispenzári psychológa v CDR. Intelektová úroveň maloletého dosahuje pásmo priemeru. Úroveň všeobecných vedomostí dosahuje pásmo priemeru, úroveň porozumenia primeraná. Schopnosť zapamätania a znovuvybavenia je v norme. Abstraktné myslenie nižšie. Jeho úroveň komunikačných zručností je primeraná, v rozhovore vytvorenej atmosféry bezpečia je spontánny, aktívny, udržuje dyadický očný kontakt. Vystupuje v priateľskom nastavení.“

Súčasťou predmetnej správy je aj pedagogický posudok mal. A., pričom z vyjadrenia jeho triednej učiteľky zo dňa 09.10.2023 je uvedené nasledovné: „Dochádzku žiaka na vyučovanie v školskom roku 2023/2024 sme hodnotili ako veľmi dobrú. Žiak má všetky hodiny riadne ospravedlnené. Na teoretickom vyučovaní a odbornom výcviku v prvom polroku školského roku 2023/2024 bol zatiaľ klasifikovaný iba z matematiky – výborný, ako aj z odborného výcviku – výborný. Počas odborného výcviku je žiak aktívny, zručný a samostatný, je spoľahlivý. Počas vzdelávania má žiak správanie v súlade so školským poriadkom, vyučujúcich rešpektuje. Medzi spolužiakmi je obľúbený a má s nimi priateľské vzťahy. Žiak je nekonfliktný.“

2/ záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo šetrenia v inštitúcii – návšteva detí v zariadení zo dňa 21.11.2023 (č. I. 4 – 7), z ktorej okrem iného vyplýva, že v zariadení s ním nemajú výraznejšie výchovné problémy

3/ priebežná správa Orchidea, n. o. zo dňa 06.12.2023 (č. I. 8 – 10), z ktorej okrem iného vyplýva, že na základe Plánu sociálnej práce s dieťaťom ÚPSVaR partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou a písomného Odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Partizánskom, pracovisko Bánovce nad Bebravou boli vykonávané opatrenia SPODaSK ambulatnou a terénnou formou v Poradenskom centre, CDR Orchidea, n. o., Partizánske s matkou mal. detí s cieľom sanácie rodinného prostredia a rešpektovania spoločenských noriem a autorít, matka mal. detí sa zúčastnila spoločného stretnutia dňa 22.09.2023 vo veci nadviazania spolupráce, podpisom PSP súhlasila so spoluprácou s CDR, pričom v zmysle Dohody boli realizované individuálne stretnutia s matkou, ako aj návšteva v domácnosti s maloletými deťmi. Z predloženej správy okrem iného vyplýva, že návštevy v domácnosti matky mal. dieťaťa boli zrealizované za prítomnosti matky mal. dieťaťa v nasledovných termínoch:

- v septembri 2023: 27.09.2023

- v októbri 2023: 12.10.2023, 18.10.2023, 31.10.2023

- v novembri 2023: 09.11.2023, 23.11.2023, 29.11.2023

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24P 59/2023-21 zo dňa 19.12.2023, právoplatným dňa 04.01.2024 bola Obec E. ustanovená za opatrovníka pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., bytom E. X.

3. V predmetnej veci súd určil pojednávanie na 04.01.2024, na ktorom vypočul zástupcu navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, matku mal. dieťaťa, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, prokurátorku Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou a oboznámil listinné dôkazy.

4. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 04.01.2024 po zákonom poučení uviedla, že na podanom návrhu, ako i na dôvodoch v ňom uvedených, ako i v jeho písomnom doplnení zo dňa 27.12.2023, trvá s tým, že oproti pôvodnému návrhu, aby súd nad mal. nariadil ústavnú starostlivosť, toto žiadajú zamietnuť, a navrhujú, aby súd mal. A. B., nar. X.X.XXXX opakovane uložil výchovné opatrenie – pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, na zabezpečenie úpravy rodinných a soc. pomerov mal. dieťaťa v zmysle § 37 ods. 3 písm. d) Zákona o rodine, kt. sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n. o., L. M. XXX/X, N.. Na pojednávaní zástupkyňa navrhovateľa zároveň uviedla, že situácia sa v rodine nezlepšila tak, aby bolo možné, aby mal maloletý zabezpečené starostlivosťou matky priaznivé podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj, matka vystupuje voči sociálnym pracovníkom z úradu práce direktívne, zadáva im podmienky, maloletého vníma len ako pomocnú silu v domácnosti pri zabezpečovaní prerábky interiéru domu a dreva na vykurovanie, mal. sa vyjadril, že má pred matkou obavy vysloviť svoj názor, aby sa vyhol konfliktom, pri pravidelných pohovoroch maloletého

so sociálnymi pracovníkmi po absolvovaní krátkodobých pobytov v domácnosti matky, uvádza, že nevie, ako matka trávi čas, on svoj voľný čas vníma len ako pomoc v domácnosti.

Na otázku sudkyne v čom matka mal. dieťaťa zadáva podmienky, zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že matka mal. dieťaťa zadávala podmienky v tom, že majú vopred oznamovať, kedy prídu na návštevu, v inom podmienky nezadávala, na dôvody, prečo matka žiadala, aby jej vopred oznamovali termín šetrenia, sa matky mal. dieťaťa nepýtali.

5. Zástupca opatrovníka – N. B., starosta obce E., na pojednávaní po zákonom poučení navrhol, aby súd uložil výchovné opatrenie – pobyt v zariadení do 31.01.2024 s tým, že matka mal. dieťaťa bude pracovať iba na jednu zmenu. K matke mal. dieťaťa zástupca opatrovníka uviedol, že matka mal. dieťa nemá, a ani nemala konflikty v obci, sťažnosti na matku mal. dieťaťa neboli riešené, čo sa týka jej syna J., tento mal konflikt asi pred štyrmi rokmi s poľovníkmi, tento konflikt je uvedený aj v správe, osobne nebol pri tomto konflikte, tento konflikt mu oznámili poľovníci. Zástupca kolízneho opatrovníka ďalej uviedol, že dňa 25.10.2023 bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zaslaná správa v znení: „V nedeľu 22.10.2023 bola predvolaná na obecný úrad p. G. B., bola oboznámená o žiadosti ÚPSVaR o súčinnosť pri prešetrovaní podmienok počas víkendov. Následne bola vykonaná prehliadka v domácnosti p. G. B. s jej súhlasom. Komisia zistila, že v domácnosti je teplo, vykurovalo sa kachľami, bolo upratané, oprané, a že nemá ešte dokončenú obývačku (oproti minulému stavu posun).“

Zástupca opatrovníka zároveň na pojednávaní uviedol, že veľa vecí z jeho vyjadrení je vytrhnutých z kontextu. Po vyzvaní, aby sa vyjadril k tvrdeniu uvedenom v predmetnom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti zo dňa 06.12.2023 a to: „Pani B., ako aj jej dospelý syn J., sú podľa vyjadrenia starostu obce E. v obci vnímaní ako veľmi konfliktné osoby, s ktorými nikto nechce mať problémy“, zástupca opatrovníka uviedol, že toto je veľmi stará správa, je to možno aj päť rokov, za posledný rok nie je pravdou, že by pani B. a jej dospelý syn J. O. boli vnímaní ako konfliktné osoby. Následne zástupkyňa navrhovateľa predložila súdu „Úradný záznam z terénnej sociálnej práce zo dňa 12.07.2023“, v ktorom je okrem iného uvedené: „K osobe p. G. B. starosta obce uviedol, že ... následne v ďalšom rozhovore priznal, že p. B., ako i jej brat a syn J. sú veľmi konfliktné osobnosti, nikto v obci s nimi nechce mať problémy. Uviedol, že osobne bol svedkom, ako sa J. O. slovne vyhrážal a bol vulgárny voči občanovi obce, alebo ako opakovane fyzicky napádal mal. brata I., kedy mu on osobne dohovárať, čo však nemalo dlhodobý účinok. Synovia p. B. sú podľa jeho slov sociálne zanedbaní, matka im nevenuje pozornosť, ... Na otázku soc. pracovníkov, či aj p. G. B. požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, p. starosta odpovedal: „Áno, pije“.“ a ku obsahu ktorého zástupca opatrovníka uviedol, že čo sa týka napádania mal. brata I., J., tak toto sa dialo ešte na začiatku, keď sa nasťahovali do obce, je to cca sedem rokov dozadu, nevie to presne povedať, čo sa týka konfliktu medzi J. a mal. bratom tak odvtedy, čo sú mal. deti v CDR, nemá vedomosť, že by došlo k nejakému fyzickému napádaniu, všetky tri deti hrávajú spolu futbal na ihrisku, ihrisko je za obecným úradom a kultúrnym domom, a k tvrdeniu: „synovia p. B. sú podľa jeho slov sociálne zanedbaní, matka im nevenuje pozornosť“ zástupca opatrovníka uviedol, že toto povedal, avšak bolo v období, keď sa do dediny nasťahovali, nebolo to myslené k dátumu 12.07.2023, a požívaniu alkoholických nápojov matkou mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že toto je chytanie za slovíčka, u každého je niečo iné „vo zvýšenej miere“, keď je napríklad stávanie prvého mája, cyrilometodské slávnosti, tak si matka mal. vypije, ale nebolo tak, že by nevedela, ako ísť domov, alebo že by ju niekto musel ťahať, zo strany matky nebolo neprimerané správanie, keď si matka mal. vypila, rozprávala sa so svojimi susedmi.

6. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že nesúhlasí s predmetným návrhom. Mal. A. chodí ku nej na krátkodobé pobyty takmer každý víkend, pre mal. A. a mal. I. chodievali v piatok, výdavky na taxík z C. D. C. do C. sú vo výške 16 €, a výdavky na taxík z C. do E. vo výške 17 €, v nedeľu o 17.00 hod. musia už byť v zariadení. Počas vianočných sviatkov je mal. A. spolu s mal. I. na pobyte od 22.12.2023 do 07.01.2024, jedlo na Štedrú večer pripravovali spoločne, mali zemiakový šalát s rybou, mal. A. pretláčal zemiaky, mal. I. krájal uhorky, ona medzitým pretláčala vajíčka, mal. I. obaľoval ryby, mal. A. robil piškótové cesto, vianočný stromček ozdoboval syn J. s mal. I., mal. deťom zakúpila ako vianočné darčeky, čo chceli, konkrétne mal. A. spodné prádlo, dvojce tepláky, dvojce mikiny, mal. I. troje overaly a spoločenskú hru, v ktorej je 100 hier. Matka mal. dieťaťa zároveň uviedla, že s mal. A. má pekný vzťah, matka miluje svoje dieťa až do konca života, cez vianočné sviatky boli v C. D. C., na Silvestra si urobili posedenie doma, všetci traja synovia si potom išli hádzať na dvor pirátov, piráty boli hádzať i na ihrisku a potom sa vrátili domov. S mal. A. sa radi rozprávajú, varievajú spolu, väčšinou trávia čas spolu v kuchyni, v auguste 2023 mala tri týždne dovolenky, boli v Trenčíne na návšteve, na celodennom výlete v Nitre (pochodili po meste, boli na námestí, v nákupnom centre Mlyny, kúpila chlapcom kraťase, tričká).

Počas krátkodobých pobytov, keď ona mala nočnú, tak ju chodili pešo odprevádzať do susednej dediny na autobus. Mal. A. doma poumýva a poutiera riad, pozametá a poumýva izbu i kuchyňu.

Ku svojim majetkovým pomerom matka mal. dieťaťa uviedla, že asi pred siedmymi rokmi som zakúpila 5-izbový rodinný dom, na kúpu rodinného domu si vzala hypotekárny úver, od banky mala pôžičku 14.000 € , banke splácam pôžičku po 33 € mesačne, a 44 € mesačne platí štátu. V rodinnom dome býva spolu so svojim bratom N. B. a s najstarším synom J. O., pričom náklady spojené s bývaním má nasledovné:

- električka 72 €, plyn nemá, plyn v obci E. nie je zavedený, vodu čerpá zo studne
- poplatok za TV a satelit a internet 35 € mesačne
- poplatok za telefón 25 €, poplatok za telefón brata 28 € mesačne
- poistenie pôžičky 17,26 €, jedná sa o poistenie pôžičky z dôvodu, keby zomrela, aby deti nesplácali pôžičku

príčom náklady spojené s bývaním platí ona, a čo sa týka brata, tak celá bratova výplata chodí na jej účet, čo je cca 800 € mesačne, brat je zamestnaný v spol. Hella Slovakia Lighting, s. r. o., C. D. C., a zároveň má brat stavebnú firmu, ktorá má sídlo u nej, no keď jej brat v dome niečo urobil ako stavebná firma, tak ho vyplatila.

K rodinnému domu matka mal. dieťaťa uviedla, že obyvateľné sú tieto miestnosti:

- spálňa – skriňa, dve postele, dva stoly, jedna komoda, radiátor
 - detská izba – tri postele, krbové kachle, televízor, skrinka, radiátor
 - obývačka – 8.1.2024 ide do stavebnín, dokúpi OSB dosky, je tam skriňa a idú postaviť ďalšiu skriňu 2x2 metre, dva radiátory, je to veľká miestnosť
 - kuchyňa – kuchynská linka, sporák na drevo, starý kredenc, rozťahovacia posteľ, dve stoličky od rohovej lavice, dve stoličky, radiátor
 - veľká chodba
 - kúpeľňa, vedľa sú peterky, tam je vaňa, WC, umývadlo, pračka,
- príčom rodinný dom má dva vchody, jeden do rodinného domu a jeden do dielne, tam má cirkulár, motorovú pílu, krovinoz.

K rekonštrukcii rodinného domu matka mal. dieťaťa uviedla, že obývačka sa dorobila koncom novembra 2023, na stropoch je polystyrén, akumulačný kotol a radiátory zakúpila v júni 2023, radiátory sú zapojené na trubkách, s najstarším synom J. vymaľovali spálňu, je vymaľovaná i chodba na poschodí, v deň pojednávania o 10.00 hod. mal ku nej prísť elektrikár a zapojiť akumulačný kotol na električku.

Ku svojmu zamestnaniu matka mal. dieťaťa uviedla, že približne od roku 2013 je zamestnaná v spoločnosti Hella Slovakia Lighting, s. r. o., C. D. C. na pozícii montážny pracovník, čistý mesačný príjem má vo výške cca 1100 € bez nadčasov, robí na tri zmeny, rannú od 06.00 hod. do 14.00 hod., nočnú od 22.00 hod. do 06.00 hod. a poobednú od 14.00 do 22.00 hod., toto sa jej strieda po týždňoch, jej brat chodí na opačné zmeny, t. j. keď ona má rannú, tak brat má poobednú, takto to majú upravené už od minulého roku, zamestnávateľ by jej umožnil pracovať iba rannú zmenu, už mala iba ranné zmeny.

Matka mal. dieťaťa zároveň uviedla, že má tri deti:

- najstaršieho syna J. O., nar. XX.X.XXXX, ktorý je žiakom X. ročníka SOŠ v C. D. C., odbor mechanik, jedná sa o trojročný odbor
- mal. I. K., XX.XX.XXXX je žiakom X. ročníka ZŠ C.
- mal. A. B., nar. X.X.XXXX, ktorý je v P. ročníku SOŠ N., Q., B. F. N., E., jedná sa o dvojročný odbor s ukončením s výučným listom, odborný výcvik mu začína o 06.00 hod. a vyučovanie mu začína o 08.00 hod., na študijné výsledky sa pravidelne telefonicky informuje u sociálnej pracovníčky p. I., v prípade, že bude mal. bude dochádzať do školy z domu, matka uviedla konkrétne spoje autobusov, ktorými by mal. dochádzal.

7. Na pojednávaní konanom dňa 04.01.2023 bol vypočutý i mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je vo veku XX,X roka, a ktorý po zákonom poučení uviedol, že chce ísť už domov, nechce byť už v zariadení, vždy hovoril sociálnym pracovníčkam, že chce ísť domov, domov chce ísť, lebo doma je lepšie, je to lepšie prakticky skoro vo všetkom, na tom ani nie je čo porovnávať, chce ísť domov kvôli mame, bratom, rodine. Domov chodí každý víkend ak sa dá, mama chodí pre neho a mal. I. v piatok, domov idú taxikom, keď prídu domov, tak sa rozpráva s mamou, bratom a strýkom, ako bolo cez týždeň, a spýta sa mamy, čo idú robiť, či je doma nejaká robota. Keď je doma, chodia s bratmi von – do lesa, idú pozrieť do susedných dedín, oddychujú, v nedelu chodia na ihrisko v ich obci, na ihrisku si s bratmi kopú loptu. S bratmi má dobrý vzťah, rozpráva sa s nimi, hrá hry, strielačky, cez Vianoce s mladším bratom robil zákusky, napiekli päť plechov, zákusky potom jedli všetci. Mame pomáhal s prípravou Štedrej večere, vypráždil rybu, k rybe mali zemiakový šalát. Vianočný stromček ozdoboval mladší brat so starším, na Vianoce dostal mikiny, tepláky, ponožky. So strýkom má tiež dobrý vzťah, rozprávajú sa spolu. Ku svojmu štúdiu mal. A. uviedol,

že je v P. ročníku SOŠ N., F. N. – E., jedná sa o dvojročný odbor, minulý rok ho škola viac bavila, po skončení školy by chcel ísť robiť niekde v C. D. C., aby to nemal ďaleko z E.. Mal. zároveň uviedol, keď sa ho sociálne pracovníčky pýtali, či má záujem o ďalšie štúdium, uviedol im, že pôjde ďalej študovať, ale už ho to až tak nebaví, tak už nechce ísť študovať, známky v škole pre neho nie sú podstatné, asi prepadá zo slovenčiny, pre ňo je najdôležitejšia rodina – mama, bratia, strýko, už je v zariadení rok aj štyri mesiace, čo mu v zariadení vždy chýbalo, bol domov, chce už ísť domov. Chce, aby súd rozhodol tak, aby išiel domov. Keď je doma, a v dedine je nejaká akcia, tak na ňu ide, mimo školy sa venuje futbalu. Asi pred dvomi rokmi spolu s mamou, bratmi a strýkom boli asi týždeň v obci pri maďarských hraniciach, v lete 2023 boli v Nitre, boli aj v Mlynoch, mama mu tam kúpila veci na prax, topánky, trička a mikiny. Doma má pomáha, poumýva riad, pozametá, pomáha s drevom, pomáha so všetkým. Mal. A. zároveň uviedol, že v deň pojednávania mal prísť ku nim elektrikár.

8. Z odpisu z registra trestov zo dňa 04.01.2024 (č. I. 16) vyplýva, že mal. A. B. doposiaľ nemá záznam v registri trestov.

9. Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zo dňa 04.01.2024 (č. I. 16) súd zistil, že mal. A. B. doposiaľ nemá záznam v evidencii správnych deliktov a priestupkov.

10. Lustráciou v registri Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 04.01.2024 (č. I. 16) mal súd za preukázané, že:

- mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je v školskom roku 2023/2024 študentom denného štúdia P. ročníka R. F. O. N., K. XXXX, Q.

- a plnoletý J. O., nar. XX.XX.XXXX, starší bral mal. A. B., je v školskom roku 2023/2024 študentom denného štúdia – P. ročníka Strednej odbornej školy R., N. XX, C. D. C..

11. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, a. s. zo dňa 04.01.2024 (č. I. 16) vyplýva, že matka mal. dieťa je od 01.09.2016 doposiaľ zamestnaná v spol. Hella Slovakia Lighting, s. r. o. .

12. Správou Hella Slovakia Lighting, s. r. o. zo dňa 04.01.2024 (č. I. 63) mal súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa mala v roku 2023 čistý mesačný príjem vo výške 1202,76 €.

13. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P 67/2022-14 zo dňa 30.08.2022, právoplatným dňa 20.09.2022 (č. I. 28 – 32) bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B. bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a bol mu nariadený pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n. o., L. M. XXX/X, N. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie v trvaní šesť mesiacov.

14. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 45/2022-76 zo dňa 12.10.2022, právoplatným dňa 26.10.2022 (č. I. 33) bol mal. A. B. odňatý z osobnej starostlivosti matky a bolo nad jeho výchovu nariadené výchovné opatrenie – pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n. o., Škultétyho 246/9, Bošany a účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky maloletého dieťaťa, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, a zároveň bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P 67/2022-14 zo dňa 30.08.2022, právoplatné dňa 20.09.2022 o nariadení neodkladného opatrenia – pobyt v zariadení.

15. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023 - 27 zo dňa 20.04.2023, vykonateľným dňa 20.04.2023 (č. I. 34 – 38) bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B. bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a bol mu nariadený ďalší pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o. L. M. XXX/X, N., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P 25/2023 najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023-53 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 07.07.2023 (č. I. 39 – 43) súd opakovane nariadil nad výchovu mal. A. B. výchovné opatrenie – pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o., Škultétyho 246/9, Bošany na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia

súdu, a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023 zo dňa 20.04.2023, vykonateľné dňa 20.04.2023 o nariadení neodkladného opatrenia – pobyt v zariadení.

17. Z e-mailovej komunikácie p. H. H., Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o. zo dňa 18.10.2023 (č. I. 64) vyplýva: „dnes som bola na návštevu u p. B. podľa plánu. Na pomery jej domácnosti bola domácnosť uprataná, pri vstupe do kuchyne bolo vidno čistý stôl s vazou a kvetmi, zem pozametaná. Mala za úlohu pripraviť posteľ pre všetkých členov v domácnosti. Posielam v prílohe fotografiu „spálne“, ktorú maľovali a pripravili v nej posteľ pre dve osoby. V izbe, v ktorej doteraz spávali, sú tri posteľe. Nakoľko bola úloha splnená až na pár nedostatkov (špinavé návliečky – ktoré som jej kázala vymeniť), domácnosť bola uprataná, z našej strany je možné pustiť maloletých na krátkodobý pobyt počas víkendu 20. – 22.10.2023, ktorý matka žiada. Pani I. B. zašle mail. Zadali sme si nové úlohy na ďalší týždeň a prípadný krátkodobý pobyt maloletých v domácnosti. Sama som bola prekvapená aký rozdiel je v domácnosti a pri otázke, kto a kedy upratoval, sa p. B. vyjadrila, že s J. počas víkendu upratovali. Strop na chodbe má omietku, v obývačke je polovica stropu taktiež s omietkou, brat p. B. sa vyjadril, že to plánuje dokončiť.“

18. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

20. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

21. Okresný súd Prievidza na pojednávaní konanom dňa 04.01.2023 rozsudkom rozhodol tak, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zamietol, podľa § 37 ods. 3 písm. b), ods. 8 Zákona o rodine opakovane uložil mal. A. B. výchovné opatrenie – pobyt v zariadení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie do 31.01.2024, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n. o., L. M. XXX/X, N., a zároveň podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine určil s účinnosťou od 01.02.2024 nad výchovou mal. A. dohľad. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa matka mal. dieťaťa a zástupca opatrovníka vzdali práva podať odvolanie,

zástupca navrhovateľa a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou si ponechali lehotu na podanie odvolania.

22. Dňa 05.01.2024, t. j. na druhý deň po vyhlásení rozsudku zo dňa 04.01.2024, navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (č. I. 78 – 79), ktorým sa domáhal, aby súd nariadil zotrvanie mal. A. B. v starostlivosti v CDR Orchidea, n. o., L. M. XXX/X, N., N. O. XXX/X, C. s odôvodnením, že u mal. A. je nevyhnutné jeho ponechanie v zariadení, v ktorom sa aktuálne nachádza, matka mal. nemá vytvorené aktuálne vhodné podmienky na riadne zabezpečovanie starostlivosti, pričom počas krátkodobých pobytov nastáva regres v správaní mal. A..

24. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24P 59/2023-82 zo dňa 08.01.2024 bola Obec E. ustanovená za opatrovníka pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., bytom E. X v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24P 59/2023-98 zo dňa 10.01.2024 bol do konania pribratý subjekt - Úrad komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava, IČO: 50159399.

26. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov komisár pre deti sa podieľa na ochrane práv detí

a) podporou a presadzovaním práv priznaných dieťaťu medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná (ďalej len „práva dieťaťa“)

b) plnením úloh národného preventívneho mechanizmu podľa medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

27. Zo správy Strednej odbornej školy N., Q. zo dňa 09.01.2024 (č. I. 94) okrem iného vyplýva, že mal. A. B. je žiakom P. ročníka dvojročného učebného odboru, od začiatku školského roka do 09.01.2024 vymeškal 28 vyučovacích hodín, všetky hodiny má ospravedlnené, jeho správanie je v súlade so školským poriadkom, rešpektuje vyučujúcich i majsterku odborného výcviku, voči spolužiakom je priateľský, v kolektíve obľúbený, aktívne sa zapája do rôznych školských činností. Prospech žiaka je priemerný, na odbornom výcviku sa aktívne zapája do praktických činností, má záujem o právu vo zvolenom odbore, podľa majsterky odborného výcviku je snaživý, zručný, svedomito si plní svoje povinnosti.

28. Zo správy navrhovateľa zo dňa 10.01.2024, doručenej okresnému súdu dňa 11.01.2024 (č. I. 104-106) vyplýva, že z dôvodu ukončenia výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023-53 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 07.07.2023 si dňa 07.01.2024 o 13.50 hod. prevzala z Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o., Bošany p. G. B., bytom E. X, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletý sa vrátil späť do domáceho prostredia, ktoré môžu hodnotiť ako málo podnetné a rizikové z hľadiska zabezpečovania osobnej starostlivosti matky o dieťa a na základe doteraz vykonaných opatrení SPODaSK konštatujú, že zdravý, psychický a fyzický stav mal. dieťaťa môže byť v starostlivosti matky ohrozený, a preto navrhujú, aby súd opätovne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B. dočasne odníme z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a nariadi mu ďalší pobyt v zariadení – v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n. o., L. M. XXX/X, N., prevádzka Bošany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 24P 59/2023, najdlhšie na šesť mesiacov. Navrhovateľ zároveň v predmetnej správe zo dňa 10.01.2024 uviedol, že dňa 09.01.2024 bol vykonaný pohovor s mal. A. B. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, pričom z úradného záznamu vyplýva, že pohovor bol vykonaný o 07.45 hod., a mal. okrem iného uviedol, že chce byť doma, včera bol v škole, dochádza do školy autobusom, ráno ide z E. do C. D. C. o 04.40 hod. autobusom, potom ide spojom do Q., kam príde o 05.45 – 05.50 hod., z autobusovej stanice do školy to má päť minút, prax mu začína v škole o 06.00 hod., uvažuje o pokračovaní v štúdiu.

29. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

30. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

32. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

33. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

34. Podľa § 329 ods. 1 - ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

35. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

36. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

37. Nariadenie neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv.

38. Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou

- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností

39. Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak je účastníkom, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

40. Súd na základe zisteného skutkového a právneho stavu dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P 67/2022-14 zo dňa 30.08.2022, právoplatným dňa 20.09.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B. bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a bol mu nariadený pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n. o., L. M. XXX/X, N. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie v trvaní šesť mesiacov. Súd mal za preukázané, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny, n. o. Partizánske dňa 06.09.2022. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 45/2022-76 zo dňa 12.10.2022, právoplatným dňa 26.10.2022 bol mal. A. B. odňatý z osobnej starostlivosti matky a bolo nad jeho výchovou nariadené výchovné opatrenie – pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n. o., Škultétyho 246/9, Bošany a účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky maloletého dieťaťa, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, a zároveň bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P 67/2022-14 zo dňa 30.08.2022, právoplatné dňa 20.09.2022 o nariadení neodkladného opatrenia – pobyt v zariadení. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023 - 27 zo dňa 20.04.2023, vykonateľným dňa 20.04.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B. bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a bol mu nariadený ďalší pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o. L. M. XXX/X, N., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P 25/2023 najdlhšie na šesť mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023-53 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 07.07.2023 súd opakovane nariadil nad výchovou mal. A. B. výchovné opatrenie – pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o., Škultétyho 246/9, Bošany, na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Následne, návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 07.12.2023 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou domáhal, aby súd mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., nariadil ústavnú starostlivosť a matke mal. dieťaťu určil vyživovaciu povinnosť, a v prípade, ak by sa okresný súd nevidel dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti, navrhovateľ navrhol, aby súd mal. A. B. opakovane uložil výchovné opatrenie – pobyt v zariadení najdlhšie v trvaní šesť mesiacov na zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktoré sa bude realizovať v Centre Orchidea, n. o., R. Jašíka 158/8, Partizánske. V predmetnej veci súd určil pojednávanie na 04.01.2024, na ktorom vypočul zástupcu navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, matku mal. dieťaťa, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, prokurátorku Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, oboznámil listinné dôkazy, a rozsudkom rozhodol tak, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zamietol, podľa § 37 ods. 3 písm. b), ods. 8 Zákona o rodine opakovane uložil mal. A. B. výchovné opatrenie – pobyt v zariadení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie do 31.01.2024, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n. o., L. M. XXX/X, N., a zároveň podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine určil s účinnosťou od 01.02.2024 nad výchovou mal. A. dohľad, pričom po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa matka mal. dieťaťa a zástupca opatrovníka vzdali práva podať odvolanie, zástupca navrhovateľa a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou si ponechali lehotu na podanie odvolania, a teda predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

Vzhľadom ku skutočnosti, že výchovné opatrenie bolo mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023-53 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 07.07.2023, nariadené najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, t. j.

najdlhšie do 07.01.2024, výchovné opatrenie bolo dňa 07.01.2014 ukončené, pričom mal. A. bol na krátkodobom pobyte u matky od 22.12.2023 do 07.01.2024 (počas vianočných prázdnin).

Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je vo veku XX,X roka, vyluchom mal. na pojednávaní konanom dňa 04.01.2024, správou psychológa uvedenou v správe CDR, n. o. Partizánske zo dňa 04.12.2023, ako i správou zo školy, ktorú mal. navštevuje, mal súd za preukázané, že u mal. je v norme jeho schopnosť vnímať, zapamätať si vnímané, ako i rečová schopnosť vyjadriť zažité vnemy. Mal. A. na pojednávaní uviedol, že v zariadení je už rok a štyri mesiace, chce už ísť domov, vždy hovoril sociálnym pracovníčkam, že chce ísť domov, nechce byť už v zariadení, chce ísť domov, lebo doma je lepšie, je to lepšie vo všetkom, na tom nie je ani čo porovnávať, domov chodí každý víkend, ak sa dá. Keď je doma, chodia s bratmi von – do lesa, idú pozrieť do susedných dedín, oddychujú, v nedeľu chodia na ihrisko v ich obci, na ihrisku si s bratmi kopú loptu. S bratmi má dobrý vzťah, rozpráva sa s nimi, hrá hry, strielačky, cez Vianoce s mladším bratom robil zákusky, napiekli päť plechov, zákusky potom jedli všetci. Mame pomáhal s prípravou Štedrej večere, vyprážal rybu, k rybe mali zemiakový šalát. Vianočný stromček ozdoboval mladší brat so starším, na Vianoce dostal mikiny, tepláky, ponožky. So strýkom má tiež dobrý vzťah, rozprávajú sa spolu. Ku svojmu štúdiu mal. A. uviedol, že je v druhom ročníku SOŠ N., F. N. – E., jedná sa o dvojročný odbor, minulý rok ho škola viac bavila, po skončení školy by chcel ísť robiť niekde v C. D. C., aby to nemal ďaleko z E.. Mal. zároveň uviedol, keď sa ho sociálne pracovníčky pýtali, či má záujem o ďalšie štúdium, uviedol im, že pôjde ďalej študovať, ale už ho to až tak nebaví, tak už nechce ísť študovať, známky v škole pre neho nie sú podstatné, asi prepadá zo slovenčiny, pre ňho je najdôležitejšia rodina – mama, bratia, strýko, už je v zariadení rok aj štyri mesiace, čo mu v zariadení vždy chýbalo, bol domov, chce už ísť domov. Chce, aby súd rozhodol tak, aby išiel domov. Keď je doma, a v dedine je nejaká akcia, tak na ňu ide, mimo školy sa venuje futbalu. Asi pred dvomi rokmi spolu s mamou, bratmi a strýkom boli asi týždeň v obci pri maďarských hraniciach, v lete 2023 boli v Nitre, boli aj v Mlynoch, mama mu tam kúpila veci na prax, topánky, trička a mikiny. Doma mame pomáha, poumýva riad, pozametá, pomáha s drevom, pomáha so všetkým. V návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti zo dňa 06.12.2023 je okrem iného uvedené: „Počas každého pohovoru sa maloletý vyjadroval prevažne len o tom, čo treba urobiť doma – rekonštrukcia interiéru domu a zabezpečovanie dreva na vykurovanie.“, „Pani B. nereflektuje potreby maloletého, ktorého vníma prevažne len ako pomocnú silu v domácnosti pri rekonštrukcii domu, či pri zabezpečovaní dreva na vykurovanie domácnosti.“, k čomu súd uvádza, že mal. na pojednávaní popísal ako trávi čas počas krátkodobým pobytov (keď príde v piatok domov, tak sa rozprávajú o tom, kto zažil počas týždňa, chodia s bratmi von – do lesa, idú pozrieť do susedných dedín, oddychujú, v nedeľu chodia na ihrisko v ich obci, na ihrisku si s bratmi kopú loptu), popísal trávenie času počas vianočných sviatkov (varenie, pečenie, hranie, ozdobovanie vianočného stromčeka bratmi), popísal svoju pomoc v domácnosti, zároveň uviedol výlet v Nitre, týždňový pobyt počas prázdnin a pod., a teda v prípade, ako uviedla psychologička CDR, n. o., Partizánske: „... v rozhovore vo vytvorenej atmosfére bezpečia je mal. A. spontánny, aktívny, udržuje dyadický očný kontakt. Vystupuje v priateľskom nastavení.“, čo mal súd možnosť vnímať pri jeho vyluchu na pojednávaní, pričom mal. na pojednávaní uvádzal množstvo iných skutočností ako len to „čo treba urobiť doma“. K osobe mal. A. mal súd zároveň za preukázané, že nemá záznam v registri trestov, a ani v evidencii správnych deliktov a priestupkov. Mal. A. je žiakom druhého ročníka dvojročného učebného odboru R. F. O. N., Q., od začiatku školského roka do 09.01.2024 vymeškal 28 vyučovacích hodín, všetky hodiny má ospravedlnené, jeho správanie je v súlade so školským poriadkom, rešpektuje vyučujúcich i majsterku odborného výcviku, voči spolužiakom je priateľský, v kolektíve obľúbený, aktívne sa zapája do rôznych školských činností, prospech žiaka je priemerný, na odbornom výcviku sa aktívne zapája do praktických činností, má záujem o prácu vo zvolenom odbore, podľa majsterky odborného výcviku je snaživý, zručný, svedomito si plní svoje povinnosti. Zároveň mal súd za preukázané, že mal. takmer každý víkend od septembra 2023 trávi krátkodobé pobyty u svojej matky, v správe E. F., n. o. , Partizánske zo dňa 04.12.2023 boli uvedené nasledovné konkrétne termíny:

- v septembri 2023: od 08.09.2023 do 10.09.2023, od 14.09.2023 do 17.09.2023, od 22.09.2023 do 24.09.2023, od 29.09.2023 do 01.10.2023

- v októbri 2023: 06.10.2023 do 08.10.2023, 20.10.2023 do 22.10.2023, 27.10.2023 do 01.11.2023

- v novembri 2023: 03.11.2023 do 05.11.2023, 16.11.2023 do 19.11.2023, 24.11.2023 do 26.11.2023

príčom návštevy z CDR, n. o. Orchidea v domácnosti matky mal. dieťaťa boli zrealizované za prítomnosti matky mal. dieťaťa v nasledovných termínoch:

- v septembri 2023: 27.09.2023

- v októbri 2023: 12.10.2023, 18.10.2023, 31.10.2023

- v novembri 2023: 09.11.2023, 23.11.2023, 29.11.2023

a ako vyplýva napr. z e-mailovej komunikácie p. H. H., Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o. zo dňa 18.10.2023: „dnes som bola na návštevu u p. B. podľa plánu. Na pomery jej domácnosti bola domácnosť uprataná, pri vstupe do kuchyne bolo vidno čistý stôl s vázou a kvetmi, zem pozametaná. Mala za úlohu pripraviť posteľ pre všetkých členov v domácnosti. Posielam v prílohe fotografiu „spálne“, ktorú maľovali a pripravili v nej posteľ pre dve osoby. V izbe, v ktorej doteraz spávali, sú tri posteľe. Nakoľko bola úloha splnená až na pár nedostatkov (špinavé návliečky – ktoré som jej kázala vymeniť), domácnosť bola uprataná, z našej strany je možné pustiť maloletých na krátkodobý pobyt počas víkendu 20. – 22.10.2023, ktorý matka žiada.“

Okresný súd mal teda za preukázané, že mal. A. od septembra 2023 takmer každý víkend trávi na krátkodobom pobyte u svojej matky (po schválení CDR, n. o. Partizánske), počas vianočných prázdnin bol mal. na krátkodobom pobyte u matky od 22.12.2023 do 07.01.2024, pričom dňa 07.01.2024 bolo ukončené výchovné opatrenie, od 08.01.2024 je mal. A. v osobnej starostlivosti matky, do školy do Q. od 08.01.2024 dochádza autobusom z miesta trvalého bydliska – E. X (s výnimkou dňa 09.01.2024, keď bol o 07.45 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko C. D. C., kedy opätovne uviedol, že chce byť doma), školské zariadenie, ktoré mal. A. navštevuje, dňa 12.01.2024 uviedlo, že dochádzka mal. A. je riadna, k zmene v správaní u mal. nedošlo, pridriavajú sa správy zo dňa 09.01.2024, a teda s poukazom na vyššieuvedené skutočnosti k osobe mal. A., ktorý je vo veku XX,X roka a jeho prejaveneho názoru, na ktorý súd prihliada, dospel súd k záveru, že nie je preukázaná ani osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. A. nariadením neodkladného opatrenia, a preto návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.01.2023, doplnený dňa 11.01.2024, v súlade s § 328 ods. 1 CSP ako bezdôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).