

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8Csp/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116218982  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116218982.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcov: 1. Q. V., K. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Bratislava, X. X. D., K. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, o určenie neplatnosti zmluvy a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.736,41 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.09.2016 bola na Okresný súd Bratislava I osobne podaná žaloba, ktorou sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy pod č. XXXXXXXX zo dňa 10.04.2001, žalobca v 1. rade sa zároveň domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2.736,41 € s príslušenstvom. Súčasne žalobcovia v 1. a 2. rade žiadali, aby žalovaný odstránil následky porušeného práva žalobcov v 1. a 2. rade tak, že podá návrh na zastavenie exekúcie vykonávané súdnym exekútorom.

2. Dňa 04.04.2019 bolo na súd doručené podanie žalobcu v 1. rade, ktorým žiadal konanie zastaviť z dôvodu litispedencie, nakoľko o tej istej veci medzi tými istými stranami sporu (žalobcom v 1. rade a žalovaným) sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 15 C 124/2012. Vzhľadom na uvedené súd listom zo dňa 21.05.2019 vyzval žalobkyňu v 2. rade, či vo vzťahu k jej osobe trvá na podanej žalobe, resp. či berie žalobu v celom rozsahu späť.

3. Dňa 29.05.2019 bolo na súd doručené podanie žalobcov v 1. a 2. rade, doplnené podaním doručeným na súd dňa 13.06.2019, ktorým žalobcovia v 1. a 2. rade uviedli, že netrvajú na podanej žalobe a žiadajú súd konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") žalobca môže vziať žalobu späť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, a teda môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Ide o prejav vôle žalobcu s tým, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zoberal späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vychádzajúc z § 146 C. s. p. na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

8. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, pretože žalobcovia v 1. a 2. rade svojím dispozitívnym úkonom zobrali svoj návrh v celom rozsahu späť predtým než súd začal predbežné prejednanie sporu, ako aj pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu sa súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nevyžadoval, a preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávannej veci muselo byť konanie zastavené pre späťvzatie žaloby z dôvodu na strane žalobcu v 1. rade, ktorý pôvodne žiadal konanie zastaviť pre litispedenciu, následne uviedol, že netrvá na podanej žalobe. Žalobkyňa v 2. rade zobrala žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Podľa názoru súdu žalobcovia v 1. a 2. rade procesne zavinili zastavenie konania, preto súd by priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v plnom rozsahu. Keďže žalovanému v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli, tunajší súd im tak náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ C. s. p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).