

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201400
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618201400.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408 zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava proti žalovanému : Mgr. U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX F. zast. JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, Dudzík & Gerová advokátske združenie, Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany o zaplatenie 961,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 758,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 758,32 eur od 30.10.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 203,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 203,32 eur od 30.10.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Žalovaná je povinná splniť povinnosti v odseku I. a III. spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným v 2/ rade G. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zaviazaný na túto povinnosť vo vzťahu k žalobcovi platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 11.06.2018 č.k. 6C/31/2018-25 s tým, že v prípade plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne voči žalovanej v 1/ rade U. G., žalovanému v 2/ rade G. M. domáhal zaplatenia sumy 758,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 758,32 eur od 30.10.2015 do zaplatenia a od žalovanej v 1/ rade zaplatenia sumy 203,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 203,32 eur od 30.10.2015 do zaplatenia z dôvodu, že žalobca, ako poisťovateľ, uzatvoril so žalovanou, ako poistníčkou, poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“). Dňa 26.9.2014 došlo k dopravnej nehode poisteného motorového vozidla, ktorej vinníkom bol žalovaný v II. rade G. M.. Pri poistnej udalosti bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti Agrobiosfer, s.r.o., pričom skutočná škoda na tomto motorovom vozidle predstavovala 1.516,64 eur. Keďže poškodený mal uzatvorené havarijné poistenie motorového vozidla, poisťovateľ Generali Poisťovňa, a. s. mu po odpočítaní spoluúčasti vo výške 165,- eur poukázal poistné plnenie vo výške 1.351,64 eur. V zmysle § 813 ods. 1 OZ prešlo právo poškodeného na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou na poisťovateľa Generali Poisťovňa, a. s., a to do výšky plnenia, ktoré poisťovateľ poskytol poškodenému. V nadväznosti na prezentované skutočnosti žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil škodu, spôsobenú identifikovanou dopravnou nehodou, spolu vo výške 1.516,64 eur, a to poisťovateľovi poškodeného Generali poisťovňa, a.s. poistné plnenie 1 351,64 eura dňa

27.05.2015 a poškodenému Agrobiosfer, s.r.o. poistné plnenie 165 eur dňa 27.05.2015. Keďže žalovaná písomne neoznámila vznik poistnej udalosti v lehote 15 dní od jej vzniku, žalobca v súlade s § 12 ods. 1 písm. g) ZoPZP uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 1.061,64 eur. Keďže žalovaný v II. rade G. M. písomne neoznámil vznik poistnej udalosti v lehote 15 dní od jej vzniku, žalobca v súlade s § 12 ods. 2 písm. g) ZoPZP uplatnil voči žalovanému v II. rade G. M. nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 758,32 eur. Napriek tomu, že má žalobca (poisťovateľ) proti žalovaným v I. a II. rade právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 1.516,64 eur, žalobca si uplatňuje svoj nárok v nižšej výške, t.j. evidentne v prospech žalovaných. Žalobca listom zo dňa 23.7.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.061,64 eur. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie uvedenej sumy opätovne listami zo dňa 3.8.2015 a 30.10.2015. Žalobca listom zo dňa 2.6.2015 vyzval žalovaného v II. rade G. M. na zaplatenie sumy vo výške 758,32 eur. Žalovaná splnila svoj dlh čiastočne peňažným plnením vo výške 100,- eur dňa 25.2.2016. Istina pohľadávky žalobcu preto predstavuje sumu 961,64 eur, pričom jej časť vo výške 758,32 eur si uplatňuje žalobca voči obom žalovaným a prevyšujúcu časť (203,32 eur) si uplatňuje iba voči žalovanej. Keďže žalobca si uplatňuje istinu voči obom žalovaným vo výške 758,32 eura, ich pomer účastníctva vo veci je 78,86 %.

2. Okresný súd Topoľčany dňa 11.06.2018 pod č.k. 6C/31/2018 - 25 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým v odseku I. žalovaným v 1/ a 2/ rade uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 758,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 758,32 eur od 30.10.2015 do zaplatenia, V odseku II. uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 203,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 203,32 eur od 30.10.2015 do zaplatenia, proti ktorému podala žalovaná vo veci samej odpor. Žalovaný v II. rade G. M. platobný rozkaz prevzal do vlastných rúk dňa 20.07.2018, avšak odpor proti platobnému rozkazu nepodal a preto platobný rozkaz voči G. M. ako žalovanému v II. rade nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 07.08.2018.

3. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že žalovaný v II. rade G. M. jej ako vodič oznámil, že bol dňa 26.09.2014 účastníkom dopravnej nehody, ku ktorej bola privolaná aj polícia, a ona ako majiteľka vozidla nemala informácie o poškodenom, o priebehu dopravnej nehody ani o rozsahu poškodenia motorového vozidla a teda nemala možnosť podať správu o nehode poisťovni.

4. Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa 01.08.2018 č.k. 6C/31/2018 - 41 v spojení s uznesením zo dňa 06.11.2018 č.k. 6C/31/2018 - 51 zrušil platobný rozkaz voči žalovanej.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že žalovaná vo svojom odpore namietala, že nemohla žalobcu informovať o vzniku poistnej udalosti, pretože: „ako majiteľka motorového vozidla nemala informácie o údajoch poškodeného, o priebehu dopravnej nehody ani o rozsahu poškodenia motorového vozidla poškodeného.“ Tejto povinnosti sa žalovaná nemôže zbaviť tvrdením, že nemala relevantné informácie. Navyše žalovaná vo svojom odpore sama uvádza, že o poistnej udalosti bola informovaná vodičom motorového vozidla (žalovaným v II. rade). Žalovaná mala zákonnú povinnosť informovať žalobcu o vzniku poistnej udalosti, a to minimálne v rozsahu jej známym údajom - vodič, ktorý spôsobil dopravnú nehodu, priebeh dopravnej nehody, dátum vzniku poistnej udalosti. Osobitne poukázal na skutočnosť, že priebeh dopravnej nehody je nesporný, keďže žalovaný v II. rade podpísal správu o nehode (súčasť súdneho spisu), z ktorej vyplýva jeho zavinenie.

6. Vo veci boli vytyčené termíny pojednávania na deň 29.03.2019, na ktorom bol vypočutý svedok C. G., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaná je jeho neter. Žalovaná mu prepožičala vozidlo, pretože v tej dobe nemal vozidlo, vykonával podnikateľskú činnosť a G. M. mal byť v tej dobe zamestnaný a oni sa tým vozidlom presúvali na pracovisko, resp. mali sa presúvať. Pracovali vo Viedni. M.Ý. mu tvrdil, že došlo k nehode, on sa ho opýtal, ako k tomu mohlo dôjsť, keď na vozidle žalovanej neboli o tom žiadne znaky, nebolo ani poškriabané. Mal aj fotografie, ale mal ich v starom telefóne. Žalovaný G. M. mu oznámil následne v ten istý deň, že bola nehoda. Je pravda, že toto on žalovanej neoznámil. Pýtal sa menovaného, či tam bola polícia, povedal, že áno. On sám nevedel, kto bol poškodený, preto to nemohlo byť ani nahlásené poisťovni. Podľa neho tam bola privolaná polícia, ale nebolo vyhotovené oznámenie o nehode. Keď to zisťoval, tak na polícii mu bolo povedané, že boli privolaní, ale záznam nechceli ukázať.

7. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči na pojednávaní dňa 26.06.2019 uviedol, že zo strany žalobcu boli predložené rozhodujúce dôkazy na preukázanie uplatneného nároku. Procesná obrana žalovanej spočívala v rozporovaní skutkových tvrdení žalobcu, avšak na ich preukázanie neoznačila ani nepredložila žiadne dôkazy. Majú za to, že zo strany žalovanej preto nedošlo k účinnému popretiu skutkových tvrdení žalobcu. V konaní bolo preukázané, že ku škodovej udalosti došlo a rozsah poškodení vyplýva zo správy o nehode, ako aj z predloženej fotodokumentácie. Rovnako bolo preukázané poskytnutie poistného plnenia zo strany žalobcu. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť oznámiť škodovú udalosť v lehote 15 dní a opak v tomto konaní nepreukázala.

7.1. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní v záverečnej reči uviedol, že sa pridržiavajú doterajších prednesov a tvrdení, že podľa žalovanej ide o poistný podvod zo strany vodiča, ktorý bol vo veci tiež žalovaný ako žalovaný v 2/rade. Tvrdí to preto, že na jej vozidle nebolo zistené žiadne poškodenie, o ničom nemala vedomosť a nikto ju neprizval zo strany žalobcu k ohliadke toho vozidla a to ani jedného ani druhého. Pokiaľ ide o žalovanú, je pravdou, lehota na oznámenie škodovej udalosti márne uplynula bez toho, aby ona vôbec bola tušila že má niečo hlásiť. Pochybujú o tom, či skutočne kolízia, ktorá zakladá nárok žalobcu vôbec vznikla a existovala a či náhodou nedošlo k nejakým či už úmyselným alebo iným snahám niekoho, kto chcel na tom zarobiť. Vyslovil presvedčenie, že žalovaná preukázala, že objektívne podmienky jej zodpovednosti nebolo možné dodržať.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom poistnej zmluvy, správou o nehode, oznámením o poistnom plnení, oznámením o ukončení likvidácie poistnej udalosti, uplatnením postihu zo dňa 23.07.2015, uplatnením postihu - urgencia zo dňa 03.08.2015, uplatnením postihu - urgencia 2 zo dňa 30.10.2015, uplatnením postihu zo dňa 02.02.2015, výpisom z účtu čl. 14-15, fotodokumentáciou, likvidačnou správou, kópiou vodičského preukazu Ing. E., oznámením o riešení škodovej udalosti, oznámením škody, listom z poisťovne zo dňa 30.01.2015, oznámením OR PZ Topoľčany, záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 26.09.2014, zápisom o dychovej skúške účastníkov škodovej udalosti zo dňa 26.09.2014, oznámením OR PZ Topoľčany zo dňa 10.04.2019 a zistil tento skutkový stav:

8.1. Žalobca, ako poisťovateľ, uzatvoril so žalovanou, ako poistníčkou, poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“). Dňa 26.9.2014 došlo k dopravnej nehode poisteného motorového vozidla, ktorej vinníkom bol žalovaný v II. rade G. M. ako vodič vozidla. Pri poistnej udalosti bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti Agrobiosfer, s.r.o., pričom skutočná škoda na tomto motorovom vozidle predstavovala 1.516,64 eur. Keďže poškodený mal uzatvorené havarijné poistenie motorového vozidla, poisťovateľ Generali Poisťovňa, a. s. mu po odpočítaní spoluúčasti vo výške 165,- eur poukázal poistné plnenie vo výške 1.351,64 eur. V zmysle § 813 ods. 1 OZ prešlo právo poškodeného na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou na poisťovateľa Generali Poisťovňa, a. s., a to do výšky plnenia, ktoré poisťovateľ poskytol poškodenému. V nadväznosti na prezentované skutočnosti žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil škodu, spôsobenú identifikovanou dopravnou nehodou, spolu vo výške 1.516,64 eur, a to poisťovateľovi poškodeného Generali poisťovňa, a.s. poistné plnenie 1 351,64 eura dňa 27.05.2015 a poškodenému Agrobiosfer, s.r.o. poistné plnenie 165 eur dňa 27.05.2015.

8.2. Keďže žalovaná písomne neoznámila vznik poistnej udalosti v lehote 15 dní od jej vzniku, žalobca v súlade s § 12 ods. 1 písm. g) ZoPZP uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 1.061,64 eur. Keďže žalovaný v II. rade G. M. písomne neoznámil vznik poistnej udalosti v lehote 15 dní od jej vzniku, žalobca v súlade s § 12 ods. 2 písm. g) ZoPZP uplatnil voči žalovanému v II. rade G. M. nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 758,32 eur.

8.3. Napriek tomu, že má žalobca (poisťovateľ) proti žalovaným v I. a II. rade právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 1.516,64 eur, žalobca si uplatňuje svoj nárok v nižšej výške, t.j. evidentne v prospech žalovaných. Žalobca listom zo dňa 23.7.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.061,64 eur. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie uvedenej sumy opätovne listami zo dňa 3.8.2015 a 30.10.2015. Žalobca listom zo dňa 2.6.2015 vyzval žalovaného v II. rade G. M. na zaplatenie sumy vo výške 758,32 eur. Žalovaná splnila svoj dlh čiastočne peňažným plnením vo výške 100,- eur dňa 25.2.2016. Istina pohľadávky žalobcu preto predstavuje sumu 961,64 eur, pričom jej časť vo výške

758,32 eur si uplatňuje žalobca voči obom žalovaným a prevyšujúcu časť (203,32 eur) si uplatňuje iba voči žalovanej.

8.4. Zo správy o nehode vyplýva, že dňa 26.09.2014 došlo k poistnej udalosti v C., W. Z.. N. N., vodič: G. M., vozidlo B, ktoré spôsobilo škodu: F. R., Fiat Ducato, poškodený N.K. E., vodilo A, ktoré bolo poškodené R. XXX I., Cintrone C - Elysee, popis nehody - viditeľné poškodenia : poškodené PP dvere, poškodené PZ dvere, rozbité sklo PPD. Nehoda bola šetrená políciou.

8.5 Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 10.04.2019 vyplýva, že ODI Topoľčany neevíduje takúto dopravnú nehodu, po preverení oznámenia bolo zistené, že účastníkom škodovej udalosti bolo oznámené, že sa nejedná o dopravnú nehodu ale o škodovú udalosť, ktorú orgány PZ neobjasňujú, u vodičov motorových vozidiel zúčastnených na škodovej udalosti nebolo zistené usmrtenie alebo zranenie osôb, nebolo zistené poškodeniu cesty alebo všeobecne prospešného zariadenia, nebol zistený únik nebezpečných vecí.

8.6. Zo záznamu Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany, Okresný dopravný inšpektorát o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 26.09.2014 vyplýva, že dňa 26.09.2014 v čase o 14.15 hod. na mieste C., B. bolo vykonané preverenie oznámenia - škodovej udalosti, kde účastníkmi škodovej udalosti boli G. M. a N. E., pričom účastníkovi škodovej udalosti G. M. bola za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1992 Z.z. spáchaný porušením § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. uložená bloková pokuta.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

10. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

11. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“), na účely tohto zákona sa rozumie poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“).

12. Podľa § 2 písm. f) ZoPZP, ma účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

13. Podľa § 4 ods. 1 ZoPZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

14. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) ZoPZP, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

15. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) ZoPZP, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

16. Podľa § 12 ods. 2 písm. g) ZoPZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko mal nesporne za preukázané, že dňa 26.09.2014 došlo k dopravnej nehode, ktorej vinníkom bol pôvodne žalovaný v 2/ rade G. M., ktorá skutočnosť je preukázaná zo správy o nehode zo dňa 26.09.2014 a tiež zo správy Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany, Okresného dopravného inšpektorátu, z ktorej vyplýva, že dopravná nehoda bola preverovaná, pričom bolo oznámené, že sa nejedná o dopravnú nehodu ale o škodovú udalosť. Po preverení oznámenia účastníkovi škodovej udalosti G. M. bola za priestupok uložená bloková pokuta. Z ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. vyplýva, že poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky. Táto povinnosť zo strany žalovanej ako aj zo strany vyššie uvedeného vodiča pôvodne žalovaného G. M. splnená nebola, keď v lehote 15 dní po vzniku škodovej udalosti nebola táto oznámená poisťovateľovi, teda žalobcovi. Pri poistnej udalosti bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti Agrobiosfer, s.r.o., pričom skutočná škoda bola vo výške 1 516,64 eura a keďže poškodený mal uzatvorené havarijne poistenie motorového vozidla poisťovateľ Generali poisťovňa, a.s. mu po odpočítaní spoluúčasti poukázala poistné plnenie vo výške 1 351,64 eura. Na základe uvedeného žalobca uhradil škodu vychádzajúc z poistnej zmluvy uzatvorenej so žalovanou, a to vo výške 1 516,64 eura tak, ako je to uvedené vyššie. Z ustanovenia § 12 ods. 2 vyplýva, že ho treba interpretovať tak, že poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia nielen voči poistníkovi, ale i voči vodičovi. Pretože poistná udalosť nebola oznámená do 15 dní od jej vzniku, žalobca si potom dôvodne podľa § 12 ods. 1, 2 písm. g) zák. č. 381/2001 Z.z. uplatnil nárok na zaplatenie predmetnej sumy, ktorú vyplatil poškodenému, resp. poisťovni Generali poisťovňa, a.s., preto vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie si sumy, ktorú uhradil s tým, že tento nárok si uplatnil vo výške 1 061,64 eura, žalovanú riadne vyzval k úhrade dlhu, ktorú povinnosť si splnila len čiastočne, keď zaplatila 100 eur dňa 25.02.2016. Pohľadávka žalobcu tak potom predstavuje sumu 964,64 eura s tým, že jej časť vo výške 758,32 eura si žalobca uplatňuje voči žalovanej aj pôvodne žalovanému G. M., a ostatnú časť vo výške 203,32 eura si uplatnil iba voči žalovanej. Vzhľadom na preukázanie dôvodnosti nároku rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaná dostala po tom, ako si svoju povinnosť uhradiť dlh nesplnila napriek písomnej výzve.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní, súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške, ktoré mu vznikli zaplateným súdneho poplatku za podanie žaloby a titulom trov právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).