

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/326/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714209931
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Zuzana Petrášová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7714209931.9

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpeného WERNER & Co. s.r.o., IČO: 36 869 643, so sídlom Žltá 2/F, 851 07 Bratislava, proti žalovanej: J.. K. Ž., V.. XX.XX.XXXX, P. T. Č.. XX, XXX XX T., zast. správcou: Mgr. Slavomír Kollár, so sídlom kancelárie Levočská 2, 080 01 Prešov, o zaplatenie 1.168,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zaväzuje žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 0,00 Eur.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom 10C/326/201 - 18 zo dňa 25.11.2015 zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 1.168,66 Eur istiny a ročný úrok z omeškania vo výške 9% od 16.11.2013 do zaplatenia zo sumy 1.035,88 Eur a vo výške 9,00 % od 16.11.2013 do zaplatenia zo sumy 132,78 Eur všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I), v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania žalobu žalobcu zamietol (výrok II) a zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 70,00 Eur, súdneho poplatku a 819,62 Eur trov právneho zastúpenia, trovy zaplatiť na účet zástupcu žalobcu WERNER & Co. s.r.o. Bratislava, číslo účtu 2926843887/1100, vedený v Tatrabanke, a.s., všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok III).
2. Proti rozsudku súdu I. stupňa 10C/326/2014 - 18 zo dňa 25.11.2015 podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie.
3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací rozsudkom 3Co/210/2016 - 139 zo dňa 18.05.2017 potvrdil rozsudok súdu I. inštancie a žalobcovi priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej.
4. Žalovaná doručila súdu dňa 08.01.2016 žiadosť, v ktorej žiadala súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v plnom rozsahu. K predmetnému podaniu žalovaná nepriložila žiadne listinné dôkazy preukazujúce jej tvrdenia.
5. Z dôvodu, že súd nemal nepriaznivú majetkovú situáciu a majetkové pomery žalovanej za preukázané, dospel k záveru, že v danom prípade neboli dané dôvody na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, preto uznesením 10C/326/2014 - 148 zo dňa 16.01.2018 nepriznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov (výrok I) a zaviazal ju nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 83,99 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia (výrok II).
6. Žalovaná doručila tunajšiemu súdu dňa 16.02.2018 podanie, ktoré označila ako odvolanie voči uzneseniu 10C/326/2014 - 148 zo dňa 16.01.2018, v ktorom uviedla, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz.
7. Súd na základe zistenia skutočnosti, zistil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1K/12/2016 zo dňa 11.04.2016, zverejnenom v Obchodnom vestníku

pod č. 72/2016 dňa 15.04.2016, uznesením 10C/326/2014 - 156 zo dňa 20.06.2019 vyhovel sťažnosti žalovanej a zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/326/2014 - 148 zo dňa 16.01.2018.

8. Podľa ust. § 23 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

9. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

11. Oddĺženie je procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 7/2005 Z.z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a podľa § 262 ods. 3 CSP ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

13. Súd prvej inštancie rozhoduje o výške nároku na náhradu trov konania priznaného rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Krajský súd v Košiciach priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko v priebehu konania došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovanej, tunajší súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 0,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Rožňava. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.