

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212207004
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4212207004.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31 351 026, v spore zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, proti žalovanej: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, W.M.G., o zaplatenie sumy 57.110,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 57.110,22 € spolu s úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 57.110,22 € od 27.05.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57.110,22 € od 27.05.2010 do zaplatenia, poplatkom za vedenie účtu za rok 2011 vo výške 31,50 € a poplatkom za vedenie účtu za rok 2012 vo výške 42,- €, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.03.2012 doručenou súdu dňa 12.04.2012 domáhal voči žalovanému a žalovanej zaplatenia sumy 57.110,22 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 13.12.2006.

2. Súd uznesením č. k. 6C/223/2013-159 zo dňa 03.10.2018 konanie voči žalovanému v 1. rade: neb. T. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, zastavil a rozhodol, že v konaní pokračuje so žalovanou L. W..

3. Žalovaná na nariadenom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12.07.2019 uviedla, že si je vedomá, že dlží takúto sumu, nehnuteľnosť ktorá bola založená, bola vydražená minulý rok v júni. Ani nevie presne, aká čiastka bola sporiteľni uhradená, lebo je tam viac veriteľov, nemá ani písomné vyjadrenie. Jediná možnosť je mňa splátkový kalendár. Momentálne pracuje ako opatrovateľka v meste W., pracuje tam už 5 rokov. Býva v W. v podnájme. Zarobí cca 430,- €. V podnájme býva s dvoma synmi, starší 21 a mladší 19 rokov. Starší syn už pracuje, mladší teraz ukončil strednú školu. Starší syn pracuje v zahraničí, v Rakúsku. Je to stála práca, je tam už vyše roka. Za podnájom platí 450,- €. Synovia jej prispievajú každý po 150,- €, čiže 300 €. Iný príjem nemá. Potvrdenie o zamestnaní neprinesla. Budúci mesiac má termín na oddíženie tu v Komárne. Nárok žalobcu nepoprela.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaná uznala dlh v celej výške navrhuje, aby súd rozhodol podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozsudkom pre uznanie.

5. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou, prípadne jeho základ. Uznanie nároku je tak procesným úkonom žalovaného, čo v praxi znamená, že toto uznanie je účinné jedine vtedy, keď sa urobí vo vzťahu k súdu. Ak žalovaný uzná nárok hmotnoprávnym úkonom voči svojmu žalobcovi, berie súd túto skutočnosť do úvahy pri rozhodovaní veci a posúdi ju podľa okolností konkrétneho prípadu, napríklad ako uznanie dlhu či uznanie záväzku. Uznanie nároku voči súdu je možné uskutočniť vo všetkých procesných formách predpísaných zákonom pre podania strán - podstatný bude obsah tohto úkonu. Môže byť nazvaný aj inak, prípadne môže byť v konkrétnom podaní obsiahnutý bez výslovného označenia, že ide o uznanie nároku. V zmysle výkladového pravidla článku 11 ods. 1 CSP bude rozhodujúci obsah, nie forma úkonu. Rovnako súd v procesnom práve neskúma „skutočnosť“ vôle žalovaného, iba jeho vonkajší prejav.

8. Žalovaná na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12.07.2019 uznala svoj záväzok v plnom rozsahu. Žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Keďže boli splnené zákonné podmienky podľa § 282 CSP, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 57.110,22 € spolu s úrokom vo výške 5,59% ročne zo sumy 57.110,22 € od 27.05.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 57.110,22 € od 27.05.2010 do zaplatenia, poplatkom za vedenie účtu za rok 2011 vo výške 31,50 € a poplatkom za vedenie účtu za rok 2012 vo výške 42,- €.

9. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

10. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Odvolať proti tomuto rozsudku pre uznanie nároku nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 CSP).

Odvolať môže v lehote 15 dní od doručenia rozsudku podať na Okresnom súde Komárno strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, 362 ods. 1 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.