

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200850
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200850.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Y., t.č. bytom Š. Q. XX, Y., a U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX, okres Y., t.č. B. Q. č. X, Y., právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s.r.o., so sídlom Dončova č. 1451/21, 034 01 Y., IČO: 36862304, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Y., v spoločnom konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. P., nar. XX.XX.XXXX a konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. P., nar. XX.XX.XXXX v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania a trov konania o neodkladných opatreniach.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2019 sa otec maloletého I. P. vo veci samej domáhal zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností tak, že zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obidvaja rodičia a súčasne matka maloletého bude prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 120,-eur mesačne s tým, že stretávanie matky s maloletým by súd neupravil. Spolu s návrhom vo veci samej navrhol otec maloletého nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého mal byť maloletý odovzdaný do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a matka mala prispievať na výživu maloletého výživným vo výške po 80,-eur mesačne, a bola by oprávnená sa sťkať s maloletým I. P. každý utorok v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že otec by bol povinný maloletého na stretnutie s matkou pripraviť.

2. Dňa 27.05.2019 postúpila Okresná prokuratúra Ružomberok tunajšiemu súdu návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému I. P., ktorým sa domáhala zverenia maloletého I. P. do jej osobnej starostlivosti s tým, že maloletého by zastupovali a spravovali jeho majetok obidvaja rodičia, a otec by prispieval na výživu maloletého výživným vo výške po 115,-eur mesačne s tým, že stretávanie otca s maloletým by súd neupravil. Súčasne sa matka maloletého predmetným podaním domáhala nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletého do jej osobnej starostlivosti až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s povinnosťou otca platiť výživné v sume po 80,-eur mesačne s tým, že stretávanie otca s maloletým nežiadala upraviť. Uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka zopakovala (rukou písaným) podaním doručeným súdu dňa 27.05.2019, v ktorom uviedla totožné skutočnosti ako v prvom návrhu, pričom sa domáhala rozhodnutia do 24 hodín.

3. Uznesením č.k. 9P/23/2019-31 zo dňa 28.05.2019 súd s poukazom na § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spojil konania o návrhoch oboch rodičov na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 9P/23/2019.

4. Uznesením č.k. 9P/23/2019-59 zo dňa 30.05.2019, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého I. P. zveril do starostlivosti otca, matke maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého I. P. minimálnym výživným s tým, že matka by bola oprávnená sa stretávať s maloletým každý pondelok a v stredu v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. a v piatok v čase od 13.00 hod. do 14.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok bez prítomnosti otca, keď otec bol povinný zabezpečiť prítomnosť maloletého na určenom termíne stretnutia.

5. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019 zobral otec maloletého návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že došlo k urovnaniu rodinnej situácie.

6. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019 zobrala matka maloletého návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu urovnania rodinnej situácie.

7. Písomným podaním zo dňa 10.07.2019, vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok so späťvzatím návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv zo strany otca, aj zo strany matky, súhlas.

8. So späťvzatím návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zo strany matky, ako aj zo strany otca vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník maloletého v podaní zo dňa 11.07.2019. V predmetnom podaní poukázal na to, že dňa 07.06.2019 sa dostavili na oddelenie predmetného úradu obidvaja rodičia a uviedli, že chcú obnoviť spolužitie a spoločne vychovávať maloletého I., keď zvažujú prenajať si byt v Ružomberku, zamestnať sa a svoje problémy riešiť bez zasahovania zo strany starých rodičov maloletého. Z podania ďalej vyplynulo, že následne dňa 21.06.2019 bolo vykonané šetrenie v domácnosti rodičov maloletého na adrese Y., Š. Q. č. X, kde si prenajali X izbový byt, ktorý si postupne zariaďujú. Otec maloletého sa zamestnal a do doby, kým dostane výplatu, im finančne vypomáhajú jeho rodičia. Obidvaja rodičia sa vyjadrili, že ich vzťahy sa upravili, spoločne zabezpečujú výchovu a výživu syna a postupne sa upravujú aj ich vzťahy so starými rodičmi v S.. Maloletého chcú od septembra umiestniť v materskej škôlke a matka maloletého by sa chcela taktiež zamestnať, aby tým vylepšila ich finančnú situáciu. Z podania taktiež vyplynulo, že bolo dohodnuté, že obidvaja rodičia sa budú zúčastňovať psychologického poradenstva na RPPS v Ružomberku, za účelom stabilizácie ich vzťahu.

9. Podľa § X9 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § X9 ods. X CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § X9 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom na to, že tak otec maloletého, ako aj matka maloletého zobrali svoje návrhy na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. P. v celom rozsahu späť, keď so späťvzatím návrhov vyslovili súhlas tak kolízny opatrovník maloletého, ako aj prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok a súd (vzhľadom na urovanie vzťahov medzi rodičmi maloletého, ako aj s poukazom na to, že rodičia maloletého sa s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok dohodli, že sa budú zúčastňovať psychologického poradenstva na RPPS v Ružomberku) nevzhliadol potrebu v konaní pokračovať, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o uvedených návrhoch obidvoch rodičov v celom rozsahu zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 5X CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania a trov konania o neodkladných opatreniach nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostiach podania podľa v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP), súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).