

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200261
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200261.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky - manželky: G. W., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., t.č. bytom W. G., J. K. XXXX/X-XX a manžela: F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., t.č. bytom W. G., J. K. XXXX/X-XX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.02.2019 bol podaný na tunajší súd návrh navrhovateľky - manželky G. W. na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W. na čas po rozvode manželstva.
2. Súd uznesením sp. zn. 2P/5/2019 zo dňa 14.05.2019 podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletým deťom do konania opatrovníka, ktorý ich bude v konaní zastupovať, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.
3. Návrh s prílohami, výzvou na vyjadrenie sa k návrhu a predvolaním na pojednávanie bol manželovi doručený dňa 06.06.2019. Pred pojednávaním na Okresnom súde Dolný Kubín dňa 14.06.2019 navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť. So späťvzatím návrhu súhlasil manžel, aj ustanovený kolízny opatrovník.
4. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 95 ods. 1 CMP ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.
7. Podľa § 95 ods. 2 CMP súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

8. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Nakoľko návrh na rozvod manželstva bol doručený manželovi a tento súhlasil s jeho späťvzatím, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).