

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/168/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316219244  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316219244.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO : 35 724 803, právne zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému: Y. M. W.. XX.XX.XXXX, F. S.Á. XXX, o zaplatenie 363, 67 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 363, 67 eur s 8, 25 % úrokom z omeškania ročne od 28.11.2013 zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca v žalobe podanej 29.11.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 363, 67 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za dodanú elektrickú energiu. Uviedol, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalovaný si svoju povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté dodávky elektriny nespínil, dlžná suma predstavuje žalovanú čiastku. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.03.2016 postúpil postupca ZSE Energia a. s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 04.01.2017 č. k. 9Csp/168/2016 - 32 bol zrušený uznesením 20.10.2017 č. k. 9Csp/168/2016 - 47, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Rozsudok Okresného súdu Levice z 20.12.2017 č. k. 9Csp/168/2016 - 56 bol zrušený uznesením Krajského súdu Nitra z 30.04.2019 č. k. 9Co/76/2018 - 93 a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Termín verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 28.06.2019. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o dodávke elektriny ( čl. 5 ), všeobecnými obchodnými podmienkami ( čl. 11 ), faktúrami ( čl. 16, 10 ), zmluvou o postúpení pohľadávky a prílohou ( čl. 20 ), pokusom o zmier ( čl. 25 ), platobným

rozkazom ( čl. 32 ), uznesením ( čl. 47, 48 ), oznámením ( čl. 50 ), uznesením ( čl. 93 )správami a zistil súd tento skutkový stav :

5. Právny predchodca žalobcu ZSE Energia a. s. ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 18.06.2012 zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o dodávke elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba na odberné miesto spotreby U. T. XX, Ž., L., na základe ktorej právny predchodca žalobcu dodával žalovanému elektrinu a vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Za dodanú elektrinu za obdobie od 06.11.2012 do 30.10.2013 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému nedoplatok vo výške 363, 67 eur. Z prílohy k faktúre číslo XXXXXXXXXXXX ( čl. 16 ) možno zistiť, že suma za dodávku elektriny predstavuje 283, 20 eur a za distribúciu elektriny 282, 10 eur, spolu 565, 30 eur. Nedoplatok v žalovanej výške vyúčtovaný faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 11.11.2013, bol splatný 27.11.2013. Na preddavkoch žalovaný uhradil 261, 80 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 03.03.2016 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku a žalobcu. Od 21.11.2013 je žalovaný hlásený na trvalý pobyt na adrese S. XXX.

6. Krajský súd Nitra uznesením 30.04.2019 č. k. 9Co/76/2018 - 93 zrušil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 20.12.2017 č. k. 9Csp/168/2016 - 56 z dôvodu porušenia práva na spravodlivý proces, keď súd prvej inštancie prihladol na premlčanie ex offa v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, s poukazom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 05.02.2018 sp. zn. PL. ÚS 11/2016, vyhlásený v Zbierke zákonov dňa 27.09.2018.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti je vzťahom občianskoprávnym, a vzťahujú sa naň príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 20 ods.1 zák. č. 656/2004 o energetike ( ďalej len „ Zákona „ ) odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom

dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom<sup>1)</sup> určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

11. Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o dodávke elektriny na odberné miesto Veľký Pesek 47, Sikenica, Želiezovce. Za obdobie od 06.11.2012 do 30.10.2013 žalobca vyúčtoval cenu za dodanú a spotrebovanú elektrinu sumu 565, 30 179 eur, žalovaný na preddavkoch uhradil 261, 80 eur a tak nedoplatok predstavuje sumu 363, 67 eur. Žalovaný v sledovanom období bol v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a tak povinnosť zaplatiť cenu elektrickej energie mu ostáva, aj keď sa zrejme na uvedenej adrese už nezdržiava. S právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o odbere elektriny na udané odberné miesto a za spotrebu elektriny na tom odbernom mieste je povinný zaplatiť nedoplatok, ktorý bol vyúčtovaním zistený. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému službu, keď do jeho domácnosti dodával elektrickú energiu, ktorú žalovaný spotreboval pre svoje účely. Za dodanú elektrinu je povinný zaplatiť vyúčtovanú cenu.

12. S poukazom na uvedené súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Keďže je s plnením v omeškaní, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Faktúra bola splatná 27.11.2013 a tak sa žalovaný do omeškania dostal v deň nasledujúci po splatnosti faktúry, až do zaplatenia.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí aj náhrada trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného predpisu.