

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200292
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200292.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. L. J., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky R. L., O.. A., L.. XX. XX. XXXX, P. J. XXX XX J. X, P..Č.. L. C. L. E. XXX XX, P. XX S. M. B.S. J., L.. XX. XX. XXXX, P. J. XXX XX C. XXX, zastúpeného JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Trenčíne 911 01, Hodžova 53, o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým L.D.M., L.. XX. XX. XXXX v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Klčové 8, a to dňa 16. 07. 2019, 18. 07. 2019, 23. 07. 2019 a 26. 07. 2019 od 10.00 hod. do 12.00 hod.

II. Matka je p o v i n n á maloletého L. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať prostredníctvom tretej osoby v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Klčové 8.

III. Po realizácii styku otca s mal. sa Centru pre deti a rodiny, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Klčové 8 u k l a d á súdu zaslať písomne správu z realizovaného stretnutia, v lehote 3 dní.

IV. Týmto sa m e n í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/6/2019 - 46 zo dňa 10. mája 2019 vo výroku II. a III.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 06. 2019 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil stretávanie sa s maloletým v párnom kalendárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v párnom kalendárnom týždni v sobotu od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v nepárnom kalendárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v nepárnom kalendárnom týždni v sobotu od 08.00 hod. do 19.00 hod. a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10. 05. 2019 č.k. 11P/6/2019 - 46 vo výroku II. a III. A uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/7/2019 - 15 zo dňa 01. 03. 2019 v časti úpravy styku otca s maloletým.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že súčasná úprava styku otca s mal. dostatočne nereflektuje jeho rodičovské práva a tiež nerešpektuje právo mal. L. na zachovanie jeho vzťahu k otcovi a právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s otcom. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10. 05. 2019 súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 01. 03. 2019 v časti úpravy styku otca s mal. Keďže neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, otec prakticky stratil akúkoľvek možnosť stretávať sa s mal., keďže matka mu ho dobrovoľne nevydá, syna teda pomaly stráca, vytráca sa silné puto, ktoré medzi nimi bolo budované

od narodenia. Súd dôvodil zrušenie úpravy styku tým, že nie je vykonateľná a nerealizuje sa. Samotné odôvodnenie predmetného neodkladného opatrenia absolútne ignoruje prezumpciu nevinu v trestnom konaní, keďže súd už vopred vyslovuje vinu otca v trestnej veci. Otec bol právoplatne prepustený z väzby na základe uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 15Tp/15/2019 - 48 zo dňa 03. 06. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tpo/48/2019 - 63 zo dňa 11. 06. 2019. V súčasnosti je teda objektívne možné, aby s otec stretával s mal. a žiadna skutočnosť nevytvára prekážku nevykonateľnosti úpravy styku. Civilná úprava uznesením č.k. 4P/7/2019 - 15 zo dňa 01. 03. 2019, kedy súd zakázal otcovi byť pod vplyvom alkoholu, keď sa bude stretávať s mal. je umocnená rozhodnutím v trestnom konaní, ktorým súd uložil otcovi pravidelne každý páry týždeň sa osobne hlásiť u probačného a mediačného úradníka, nepožívať alkoholické nápoje či iné návykové látky, podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka PZ SR skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom konatrolly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky atď. Otec si uvedomuje, že ak by porušil zákaz piť alkohol, smeruje obratom naspäť do väzby. Keď bol vo väzbe, oporou mu bolo práve vedomie vynikajúceho vzťahu so synom. Maloletý sa odmalička stretával s otcom, resp. u neho žil, najskôr v spoločnej domácnosti s matkou a neskôr v striedavej starostlivosti. Má za to, že v každej veci týkajúcej sa mal. detí dominuje záujem mal. dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov mal. detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení.

3. Príslušníkom PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom bolo otcovi maloletého uznesením Č.: M.-XXX/VYS-L.-XXXX zo dňa 23. 03. 2019 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. b) Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený od presne nezisteného obdobia približne po dobu 3 a pol roka vulgárne, či už slovom, prostredníctvom SMS správ alebo telefonicky, uráža svoju bývalú družku a zároveň aj matku ich spoločného maloletého syna, R. L., L.. XX.XX.XXXX, J. J., pričom od mesiaca január 2019 sa jej začal aj vyhrážať tým, že ju psychicky zničí, v dôsledku čoho sa ona obesí, zblázni, zabije na aute, alebo aj že si on ublíži, prípadne že sa obesí, nakoľko ho ona opustila a k tomu mu chce zobrať ešte aj syna, ďalej jej napísal, že je sledovaná, pričom jej dňa 13.03.2019 poslal fotografiu jej motorového vozidla C.-J., R.: P. so slovami „Bol som ti odfotiť auto.“, a to aj napriek tomu, že dňa 01.03.2019 bolo Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 11P/6/2019 - 35 vydané rozhodnutie, ktorým súd okrem iného obvinenému zakázal priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ak 10 metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, a zakázal obvinenému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať poškodenú s výnimkou kontaktovania nevyhnutného na realizáciu súdom upraveného styku s maloletým synom, v dôsledku čoho týmto svojim konaním obvinený B. J. E. u poškodenej R. L. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, spočívajúcu najmä v tom, že sa bojí toho, že jej môže ublížiť, nakoľko ju už v minulosti viackrát fyzicky napadol, a taktiež má z takéhoto jeho konania v súčasnosti aj zdravotné problémy spočívajúce vo zvýšenom krvnom tlaku v dôsledku stresu.

4. Uznesením v predmetnej veci súd uznesením č.k. 11P/6/2019 - 46 zo dňa 10. mája 2019 zamietol návrh otca neodkladným opatrením znížiť vyživovaciu povinnosť a zrušil úpravu styku nariadenú uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/7/2019 - 15 v časti úpravy styku otca s maloletým.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15Tp/15/2019 - 48 zo dňa 03. 06. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tpo/48/2019 - 63 zo dňa 11. 06. 2019 súd rozhodol o prepustní obvineného (otca mal.) z väzby na slobodu, pričom väzbu obvineného (otca) nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Zároveň súd uložil obvinenému (otcovi mal.) o.i. zákaz úmyselne sa priblížiť k matke mal. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej obydľia alebo na miestach, kde sa táto osoba zdržuje, ktoré navštevuje alebo kde pracuje a zákaz akéhokoľvek kontaktu najmä osobného, telefonického, poštového, prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami s poškodenou (matkou mal.)

6. Zo správy zo šetrenia pomerov na strane mal. L. kolíznym opatrovníkom vyplýva, že matka spolu D. C.. L. sa odsťahovala do regiónu G.Ď.. P.Č.. žije na adrese T. X E. G. E. X - izbovom byte. V spoločnej domácnosti s matkou žije ešte jej plnoletý syn z predošlého vzťahu. C.. L.Q.M. tu navštevuje aj materskú škôlku. Matka mal. uviedla, že mal. i naďalej odmieta chodiť za otcom aj starými rodičmi. Strhával sa

zo sna a zle spával. V súčasnej dobe sa už trochu ukludnil, keď nemusí chodiť za otcom. Matka ďalej uviedla, že ona mu o otcovi zle nehovorí, snaží sa ho pýtať, či nechce ísť k otcovi. Pokiaľ by otec nebol agresívny voči nej a riadne komunikoval, nemala by problém mu mal. dávať. Pokúsila sa mu nedávno dohovoriť, aby prišiel za mal. K. G. a chvíľu s ním pobudol, ale on jej odkázal po starom otcovi, že nebude s ňou o tom hovoriť, rozprávať o synovi sa budú až na súde. Otec C.. L. uviedol, že matka mu i naďalej bráni v styku s mal., chce sa s ním stretávať, maloletému nikdy neublížil a má ho rád. Matka s ním údajne manipuluje a štvie ho proti otcovi. S maloletým bol vykonaný neformálny pohovor. Uviedol, že chodí do novej škôlky, kde sa mu páči. S mamou a bratom už bývajú aj v novom byte, kde má svoju izbu. S tatom sa nevidel dávno, ale nechce sa s ním ani teraz stretnúť. Keď chodieval k babke a dedkovi, tato si stále pýtal od maminy peniaze, nevie však na čo ich potreboval. Peniaze si pýtal od nej asi preto, aby si mamina nemohla nič kúpiť. Už aj dedko začal robiť mame zle, keď bol u neho, hovoril o mame zlé veci a on to nechcel počúvať. Ani teraz tam nechce ísť, lebo by sa ho znovu pýtali, prečo nechce k nim chodiť, či mu to stále zakazuje mama, ale on sa tak sám rozhodol, lebo sa mu u dedka už nepáči. Všetci sú tam na mamu nehnevani, a on je z toho smutný. Keby sa na mamu nehnevani, on by tam aj išiel. Keby tato nepil, mohol by s ním aspoň chvíľu byť. Spať u neho ale nechce, chce spať doma u maminy.

7. Súd na rozhodnutie o návrhu otca nariadil pojednávanie, na ktorom sa rodičia o úprave styku dohodli.

8. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Možno ho nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Keďže o jeho nariadení možno rozhodnúť aj bez výsluchu, resp. vyjadrenia účastníkov, je nutné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade maloletého dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany maloletého dieťaťa.

13. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca a listinných dôkazov, vyjadrenia rodičov na pojednávaní a správy Úradu dospel súd k záveru, že za takto zisteného stav, je potrebné a nevyhnutné dočasne upraviť styk otca s C. L..

14. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/6/2019 - 46 zo dňa 10. mája 2016 súd zrušil uznesenie č.k. 4P/7/2019 - 15 zo dňa 01. 03. 2019, ktorým bol upravený styk otca s maloletým vychádzajúc pritom z jeho nevykonateľnosti v časti úpravy styku, nakoľko otec bol väzobne stíhaný. Právoplatným uznesením

tunajšieho súdu č.k. 15Tp/15/2019 - 48 zo dňa 03. 06. 2019 súd rozhodol o prepustení otca mal. na slobodu, pričom väzbu mu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

15. Keďže od poslednej úpravy neodkladného opatrenia došlo k zmene skutkových okolností, bolo potrebné návrhu otca na úpravu styku s maloletým vyhovieť. Z obsahu spisu je zrejmé, že styk otca s maloletým sa nerealizuje a komunikácia medzi rodičmi sa nerealizuje z dôvodu zákazu akéhokoľvek kontaktu matky uloženého otcovi vyššie uvedeným trestným rozhodnutím. Nakoľko maloletý L. otca nevidel dlhší čas, ako aj s poukazom na jeho vyjadrenia z pohovoru s kolíznym opatrovníkom, že sa s otcom nechce stretnúť, súd rozhodol o stretávaní sa maloletého s otcom v Centre pre deti a rodiny so sídlom Nové Mesto nad Váhom, a to v priebehu dvoch týždňoch 16. 07. 2019, 18. 07. 2019, 23. 07. 2019 a 26. 07. 2019 od 10.00 hod. do 12.00 hod..

16. Súd zároveň matke uložil povinnosť maloletého na stretnutie s otcom pripraviť a vzhľadom na zákaz otca priblížiť sa k matke úmyselne na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, matka zabezpečí prostredníctvom tretej osoby odovzdanie maloletého v Centre pre deti a rodiny.

17. Súd bude ďalej pokračovať v konaní vykonávaním dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k C.. L..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.