

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201103  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201103.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R., D. XXXX/X, a otca: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: R., D. XXXX/X, t.č. ÚVTOS Leopoldov, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, sa ponecháva v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. G. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho zaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je zročné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.“

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu 12.06.2019 navrhla, aby súd mal. G. ponechal v jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platiť na mal. dieťa minimálne výživné. Návrh odôvodnila tým, že fungovala medzi nimi striedavá osobná starostlivosť od 14.08.2014 sp.zn. 5P/13/2014. Otec je od konca januára 2018 vo výkone trestu, odkedy ona zabezpečuje výlučne osobnú starostlivosť mal. G.. Na súde prebieha konanie o zmene zverenia maloletého pod sp.zn. 9P/24/2018, avšak do času, kým súd rozhodne vo veci samej, žiada zveriť mal. G. Y. výlučne do jej osobnej starostlivosti, nakoľko stále pociťuje zo strany otca a jeho rodiny problémy. Chcela by to mať ošetrené.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 20.06.2019 bolo zistené, že maloletý so svojou matkou žije v 2-izbovom prenajatom byte, kde má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza lôžko maloletého, stolík, stolička, gauč, skriňa, množstvo hračiek. Maloletý má dostatok priestoru na učenie i trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Maloletý G. navštevuje 3. ročník ZŠ v Sokolovciach od 18.3.2019, detskou lekárkou je MUDr. Zacharová. Matka uviedla, že od 14.8.2014 sa na základe dohody realizovala striedavá osobná starostlivosť až do januára 2018, kedy bol otec vzatý do väzby za drogovú trestnú činnosť a v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody. Od toho času starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne matka. V súčasnosti prebieha konanie o zmene zverenia pod č. k. 9P/24/2018. Na základe vyššie uvedeného má kolízny opatrovník za to, že je v záujme maloletého, do času kým nebude rozhodnuté v riadnom konaní, ponechať ho v osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 5P/13/2014-68 zo 14.08.2014, o.i. bol mal. G. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.08.2014.

4. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že pod sp. zn. 9P/24/2018 sa vedie konanie o návrhu matky na zmenu zverenia mal. G. zo striedavej osobnej starostlivosti rodičov do jej osobnej starostlivosti. Súd tiež z obsahu spisu zistil, že otec bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 8T/23/2018-462 z 06.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.08.2018, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne za obzvlášť závažný zločin.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-132>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-327>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-1>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-330)>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

18. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej.

19. Po oboznámení sa s návrhom matky dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky je dôvodné. Výkon starostlivosti o mal. G. bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 5P/13/2014-68 zo 14.08.2014, ktorým o.i. bol mal. G. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Správou kolízneho opatrovníka z 20.06.2019 ako i obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/24/2018, mal súd za osvedčené, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom starostlivosť o maloletého od januára 2018 zabezpečuje výlučne matka. Maloletý má pritom v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky, keď v jej starostlivosti neboli zistené akékoľvek nedostatky. Na základe uvedeného osvedčeného skutkového stavu potom súd dospel k záveru, že je nevyhnutné starostlivosť o maloletého G. opäť upraviť súdnym rozhodnutím.

20. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhu matky, súd maloletého G. ponechal v jej starostlivosti, nakoľko v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, keďže takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloletého, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, že mal. G. ponechal v starostlivosti matky.

21. Čo sa týka návrhu matky v časti uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého G. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho zaopatrenému nepľnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu, súd uvádza, že neodkladným opatrením sa ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Úprava vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP potom zodpovedá sume 30 % zo sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa. Súd má tiež za to, že týmto spôsobom, rešpektujúc zákonnú úpravu, bude výživa

maloletého v zabezpečená nevyhnutnej miere, na základe čoho súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.