

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123392572
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123392572.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Stanislavy Salajovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XX, D. D., zastúpeného advokátom JUDr. Bohumilom Novákom ml., so sídlom Horná 27, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 216 125, proti žalovanej E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, G., v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9C/55/2023-12 zo dňa 19.09.2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9C/55/2023-12 zo dňa 19.09.2023 p o t v r d z u j e.

II. Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladné opatrenie, zo dňa 13.09.2023 zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd zakázal žalovanej akokoľvek nakladať s motorovým vozidlom VW Passat, rok výroby 5.11.2015, evidenčné číslo G. XXXXX, VIN číslo H.. Žalobca tvrdil, že vozidlo nadobudol zámennou zmluvou, pri ktorej žalovanú mal zastupovať jej syn I. B.. Svoje vozidlo (BMW 525, rok výroky 2011, evidenčné číslo J. XXXXX) odovzdal žalobca synovi žalovanej spolu so všetkým príslušenstvom, vrátane dokladov a plnomocenstvom vydaným za účelom prepisu vozidla v prospech žalovanej, naopak zo strany žalovanej v zastúpení jej syna neboli žalobcovi odovzdané všetky doklady, a to veľký technický preukaz, druhý kľúč od vozidla a plnomocenstvo na prepis vozidla. Syn žalovanej sa zaviazal tieto dodatočne žalobcovi zaslať poštou. Nespravil tak však ani po písomnej výzve žalobcu zo dňa 28.08.2023. Žalobca sa dozvedel, že dňa 14.09.2023 bude na dopravnom inšpektoráte Rožňava vykonaná zmena zapísaného vlastníka vozidla aj s výmenou evidenčného čísla.

K návrhu žalobca doložil kópie písomnej výzvy, adresovanej žalovanej aj I. B., ktorou ich vyzval k doručeniu druhého originálneho kľúča, osvedčenia o evidencii časť II od osobného motorového vozidla VW Passat, ev. č. G. XXXXX a písomného splnomocnenia na vykonanie zmeny vlastníka daného vozidla aj s úradne osvedčeným podpisom do 30 dní od doručenia výzvy. Žalobca k návrhu doložil kópiou zápisnice Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 07.09.2023 o oznámení otca žalobcu pre podozrenie z podvodu, z dôvodu uvedenia žalobcu do omylu.

3. Súd prvej inštancie posudzoval nárok uplatnený žalobcom podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c), § 326 ods. 1 CSP. Skúmal základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami, príp. obavu, že exekúcia bude ohrozená.

4. Okresný súd zistil, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývalo, akému nároku žalobcu sa má poskytnúť dočasná ochrana, teda z akého základného práva odvodzuje žalobca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Nepriamo síce z návrhu vyplýva, že ide o vlastnícke práva k vozidlu VW Passat, ktorého vlastníkom sa mal na základe zámennej zmluvy stať žalobca, avšak na základe opísaných skutkových okolností je viac možností, aké oprávnenia využije žalobca v prípadnom meritórnom konaní pred súdom. Do úvahy prichádza žaloba, ktorou by sa domáhal určenia neplatnosti zámennej zmluvy z dôvodu uvedenia do omylu, ďalej sú tu možné nároky smerujúce k peňažnému plneniu titulom náhrady škody, nárok na vydanie vecí, ktoré inak sú príslušenstvom veci hlavnej (listiny a kľúč), žalobca sa môže domáhať nahradenia prejavu vôle smerujúcej k prepisu motorového vozidla, ktoré mal do svojho vlastníctva nadobudnúť atď.. Žalobca vo svojom návrhu žiadny takýto nárok, ktorý by konkretizoval a ku ktorému by viazal návrh na neodkladné opatrenie neuviedol. Civilný sporový poriadok síce umožňuje vo výnimočných prípadoch aj vydanie takého neodkladného opatrenia, ktoré aj bez žaloby vo veci samej zabezpečuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1), celkom zrejme to však nie je možné v tomto prípade, kde musí byť meritórne vyriešené, kto je vlastníkom predmetných vozidiel, či právne úkony pri zámene vozidiel boli platnými alebo nie, či je tu na niektorej zo sporových strán ešte nejaká povinnosť v súvislosti s opísanou zámenou atď. Žalobca tiež nekonkretizoval okolnosti, ktoré svedčia pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, či ohrozeniu exekúcie. V tomto prípade formulácia návrhu musí smerovať k tomu, aby bolo súdu zrejmé, že zo strany žalovanej hrozia také úkony, na základe ktorých vznikne neodvratný stav, kedy žalobca nebude môcť účinne uplatniť svoje právo vo veci samej, domôcť sa či už vlastníckych práv alebo peňažného plnenia príp. vydania veci ako je to uvedené vyššie. Z návrhu je zatiaľ zrejmé len to, že žalovaná chystá alebo sa chystala dňa 14.09.2023 na Dopravnom inšpektoráte Rožňava vykonať prepis prevedeného motorového vozidla zo strany žalobu na seba, to však zatiaľ znamená len toľko, že žalovaná realizuje svoje vlastnícke oprávnenie. Ďalšie nakladanie s vozidlom, uvedeným v petite návrhu, najmä realizácia vlastníckych práv smerujúcich k scudzeniu vozidla zatiaľ u žalovanej z ničoho nevyplýva.

5. Na základe uvedeného súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca nedostatočným spôsobom opísal rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, v zmysle § 326 CSP. Rovnako nedostatočne konkretizoval nárok vo veci samej, ktorého sa mieni domáhať a ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana. Preto okresný súd návrh zamietol.

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v súlade s § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. b) CSP v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalobca.

7. Odvolateľ v odvolaní namietal, že okresný súd nesprávne vec právne posúdil. V napadnutom uznesení súd uviedol, že žalobca neuviedol nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z jeho podaného návrhu ale jasne vyplýva, že si chce uplatniť vydanie dokladov a druhého kľúča k motorovému vozidlu Volkswagen Passat v jeho vlastníctve, čo doložil predloženou výzvou. Žalovaná svoju povinnosť nespĺnila, preto bude nútený podať na súd žalobou o vydanie vecí. Z vyjadrení zástupcu žalovanej vyplýva, že chce prepísať držiteľa vozidla v evidencii vozidiel. Uviedol, že zároveň pripája k odvolaniu správu z internetovej komunikácie od zástupcu žalovanej pána Schvarca pre neho, v ktorej už označil svojho otca ako tretiu osobu, na ktorú chce auto prepísať. Z toho vyplýva potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, pretože bezprostredne hrozí stav, že žalovaná aj prostredníctvom svojho zástupcu zmení stav v evidencii vozidiel v rozpore so skutočným a právnym stavom veci.

Na základe preukázaného skutkového stavu, preto bezprostredne hrozí, že žalovaná prevedie zápisy v evidencii na tretiu osobu, aby tak mohla predať auto, ktoré nevlasťní, ďalšej osobe. On bez dokladov k autu, najmä technického preukazu č. II. nemôže zapísať zmenu do evidencie vozidiel, čím je preukázaná aj zákonná podmienka preukázania okolností, ktoré svedčia pre bezodkladnú úpravu pomerov.

Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd jeho návrhu vyhovel a žalovanej uložil, že nemôže vykonávať žiadne zmeny v evidencii vozidiel týkajúcich sa vozidla zn. Volkswagen Passat, ŠPZ: G., číslo VIN: H., okrem zmeny údajov v evidencii vozidiel v prospech žalobcu, a to až do zapísania žalobcu ako držiteľa uvedeného vozidla do evidencie vozidiel.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP (a contrario), rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Predmetom preskúmania odvolacím súdom je uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca návrhom navrhol neodkladným opatrením zakázať žalovanej „akokoľvek nakladanie s motorovým vozidlom Volkswagen Passat, r.v. 05.11.2015, ŠPZ: G., VIN: H.. Návrh odôvodnil tým, že predmetné vozidlo nadobudol od žalovanej na základe zámennej zmluvy, k zámene došlo v Brezne. K vozidlu mu bol odovzdaný 1 ks kľúč, malý technický, kartička STK z EK. Ostatné mu malo byť odovzdané do 14.08.2023, k čomu ani napriek výzve nedošlo. Žalobca zároveň uviedol, že má vedomosť, že dňa 14.09.2023 bude na DI Rožňava vykonaná zmena vlastníka vozidla aj s výmenou ŠPZ k vozidlu. K návrhu žalobca pripojil výzvu zo dňa 28.08.2023 na vydanie vecí a zápisnicu z 07.09.2023 napísanú na OP BB.

11. Odvolací súd udáva, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov a druhým je potreba zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

12. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

13. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či úvahách o možnej ujme na právach žalobcu. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín, ktoré osvedčujú tvrdenia v návrhu. V súlade s § 132 ods. 2 CSP opisanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (prípadne len pripojením dôkazov).

14. Zákonodarca preto kladie osobitné obsahové náležitosti návrhu na neodkladné opatrenie v ustanovení § 326 CSP. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť. Podmienky vzniku potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie nemožno generalizovať. Súd vždy vychádza z konkrétnych okolností prípadu, predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu musí vyplývať čoho sa navrhovateľ domáha. Osvedčené skutočnosti následne musia spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

15. Odvolací súd preskúmaním rozhodnutia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Z obsahu návrhu žalobcu tak ako to uviedol správne súd prvej inštancie nemožno vyvodiť akému konkrétnemu nároku, ktorého sa chce žalobca domáhať voči žalovanej sa má poskytnúť ochrana. Žalobca navrhol nariadiť neodkladné opatrenie tak, aby „súd zakázal žalovanej akokoľvek nakladať s motorovým vozidlom VW Passat....“. V návrhu žiadny konkrétny nárok, ktorý by konkretizoval, a ku ktorému viazal návrh na neodkladné opatrenie neuviedol. Pokiaľ odvolateľ v odvolaní uviedol, že z jeho návrhu jasne vyplýva, že si chce uplatniť vydanie dokladov a druhého kľúča k motorovému vozidlu VW Passat, čo ako uviedol doložil aj výzvou, toto nespôsobuje nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Žalobca v návrhu síce tvrdil, že mu neboli vydané doklady a kľúče, avšak z obsahu jeho návrhu nevyplýva, že práve ochrany tohto nároku sa chce domáhať voči žalovanej, ani z petitu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol aby bolo žalovanej zakázané „akokoľvek nakladať“ s daným motorovým vozidlom uvedené nie je možné vyvodiť. Pojem „akokoľvek nakladať“ nie je určitý a nie jeho z neho možné určite zistiť, čoho konkrétneho sa žalobca domáha.

Zo skutočností uvedených v návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné jednoznačne vyvodiť, že pre ochranu jeho práva je potrebné upraviť pomery strán sporu ním navrhovaným spôsobom. Odvolací súd zdôrazňuje, že vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľa. Dôkazné bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu (opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, prípadne len pripojením dôkazov).

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, keďže žalobca neosvedčil dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ odvolateľ v odvolacom konaní predložil nové tvrdenia a dôkazy – napr. „internetovú komunikáciu“ odvolací súd udáva, že tieto v odvolacom konaní nemôže žalobca použiť, z dôvodu, že nespĺňajú podmienky ustanovenia § 366 CSP, žalobca ani netvrdil, že by tieto podmienky spĺňali.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. V odvolacom konaní bola plne úspešná žalovaná, keďže odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Žalovanej vznikol v plnom rozsahu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanej však v odvolacom konaní nevznikli trovy konania, preto jej odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Podľa ustanovenia § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 428, e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

Odvolací súd poučuje strany v zmysle ustanovenia § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou a o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení ďalších zákonov.