

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204975
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718204975.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Ú.-T. XXXX/X, B., právne zastúpená: JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 35 510 722, o zaplatenie 579,37 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. **P r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou doručенou súdu dňa 1.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 579,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.12.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Nárok právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že dňa 5.10.2014 uzatvoril právny predchodca pôvodného žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 600 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 19,02 eur. Ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná právnenému predchodcovi žalobcu sumu 198,75 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval ju právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.9.2015 na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil. Ku dňu podania žaloby žalovaná neuhradila dlžné splátky. Žalovaná suma predstavuje neuhradenú istinu pôžičky, zmluvná pokuta vo výške 69,81 eur nebola v žalobe uplatnená.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/105/2018-37 zo dňa 27.11.2018. Uznesením č. k. 8Csp/105/2018-48 zo dňa 7.1.2019 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu podania odporu. Žalovaná v odpore poukázala na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Listom zo dňa 28.9.2015 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že ak do 5.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2015, bude oprávnená úver zosplatniť. V predžalobnej upomienke bola teda špecifikovaná splátka (splatná 20.7.2015), s ktorou bola v omeškaní a ktorá mala za následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. S poukazom na vyššie uvedené vzniesla námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu, pretože žaloba bola doručená súdu po uplynutí trojročnej

premlčacej doby. Súčasne poukázala na to, že zmluva o pôžičke zo dňa 5.10.2014 neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti, a to adresu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a dobu trvania zmluvy. Úver je preto potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

4. Súd uznesením č. k. 8Csp/105/2018-66 zo dňa 4.3.2019 vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.5.2019 uviedla, že poslednú splátku uhradila dňa 8.7.2015. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo pre nesplnenie splátky splatnej 20.7.2015. S poukazom na uvedené premlčacia doba začala plynúť 21.7.2015 a skončila 21.7.2018. Žaloba bola súdu doručená až dňa 1.10.2018, po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Žalovaná poukázala na rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/40/2018 zo dňa 19.4.2018 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 25Co/618/2015 zo dňa 25.1.2017.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca nezúčastnil. Žalobca svoju účasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu.

7. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní zotrval na svojich vyjadreniach. Považoval za preukázané, že námietka premlčania vznesená žalovanou je dôvodná. Poukázal aj na nedôvodnosť uplatnenej pohľadávky čo do jej výšky, pretože úver z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí je bezúročný a bez poplatkov.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to notárskou zápisnicou č. I. 5 - 8, predžalobnou upomienkou č. I. 10, prehľadom splátok a úhrad č. I. 10 - 11, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. I. 11, zmluvou č. I. 12 - 14, žiadosťou o poskytnutie pôžičky č. I. 14 - 15, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere č. I. 17 - 20, odporom č. I. 39 - 40, uznesením o zrušení platobného rozkazu č. I. 48, návrhom na zmenu strany sporu č. I. 50 - 51, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok č. I. 54, oznámením o postúpení pohľadávky č. I. 55, uznesením o zmene subjektu č. I. 66, vyjadrením žalovanej č. I. 82 - 84 a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 5.10.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku 600 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 19,02 eur. Podľa Zmluvy bola dohodnutá ročná úroková sadzba 28,72 %, RPMN 28,71 %, priemerná RPMN 44,05 %, prvá splátka splatná dňa 20.11.2014, ďalšie splátky splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti 10/2019. Žalovaná nesplácala splátky riadne a včas a dostala sa do omeškania. Do podania žaloby uhradila žalobcovi 198,75 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.9.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k zaplateniu nedoplatku na splátkach 60,86 eur a upozornil ju, že ak do 5.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 7/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná dlžnú sumu ani po doručení upomienky neuhradila. Právny predchodca žalobcu dňa 19.11.2015 zosplatiť úver. Pôvodný žalobca si v predmetnom spore uplatnil voči žalovanej sumu 579,37 eur s príslušenstvom. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na žalobcu.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou bol uzatvorením zmluvy založený záväzkový vzťah, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 600 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 19,02 eur. Zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z. z., a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, kde žalovaná je spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačnými zmluvnými podmienkami, bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb, a pôvodný žalobca je podnikateľom v oblasti poskytovania úveru. Na túto zmluvu je teda potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov (§ 52 ods. Občianskeho zákonníka v platnom znení, opierajúc sa o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 14/2014 z 21.4.2015 Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou).

19. Premlčanie je definované ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdному uplatneniu práva námietkou premlčania. Uplatnenie námietky premlčania znamená, že súd nemôže premlčané právo priznať.

20. Ustanovenie § 101 upravuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, ktorá platí vo všetkých prípadoch, keď zákon pre jednotlivé práva neráta s osobitnou (kratšou či dlhšou) premlčacou dobou. Všeobecná premlčacia doba je ustanovená v dĺžke troch rokov. Plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde, teda keď je actio nata. V prípade zosplatenia úveru pre nesplnenie niektorej splátky v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Súd skúmal žalovanou uplatnenú námietku premlčania a dospel k záveru, že táto je dôvodná.

22. Je nesporné, že žalobca dňa 28.9.2015 vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 60,86 eur a súčasne ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2015, úver zosplatní. Žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil vzhľadom na to, že žalovaná dlh neuhradila ani na základe výzvy žalobcu. Dlžnou splátkou, pre ktorú nastalo zosplatnenie úveru, je teda júlová splátka. Tieto skutočnosti nerozporovala ani žalovaná.

23. Splátka splatná v mesiaci 07/2015 bola v zmysle Zmluvy splatná dňa 20.7.2015. Preto za okamih začatia plynutia trojročnej premlčacej doby na uplatnenie nároku žalobcu je v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka považovať deň 21.7.2015 (prvý deň, kedy bola žalovaná v omeškaní s plnením svojho záväzku). Trojročná premlčacia doba márne uplynula dňa 21.7.2018.

24. Žaloba bola podaná na súd až dňa 1.10.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť od nezaplátenej júlovej splátky roku 2015. Žalovanou uplatnená námietka premlčania tak bola dôvodná. Vzhľadom na to súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

25. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa zásady úspechu, a to v plnom rozsahu v prospech žalovaného, pretože žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.