

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/227/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215448
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317215448.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej: I. O., K.. XX.XX.XXXX, O. J., W. XXXX/X, o zaplatenie 1.427,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov prvoinštančného konania proti žalovanej v rozsahu 54,44 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

III. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 1.427,01 Eur s príslušenstvom. Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 09.09.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.170,- Eur, pričom takýto úver sa žalovaná zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach spolu s úrokom. Výška mesačnej splátky bola dojednaná 41,53 Eur s tým, že následne sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou splátok a to už pri splátke číslo 1, a preto podľa § 565 Občianskeho zákonníka zosplatnil žalobca takýto úver a to ku dňu 17.05.2015. Žalovaná vykonala úhrady do okamžitej splatnosti úveru vo výške 68,07 Eur, a preto uplatnená suma predstavuje dlh žalovanej vo výške 1.427,01 Eur.

2. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23.01.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej, a preto ho súd uznesením zo dňa 13.06.2018 zrušil. Súd následne doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami a v zmysle § 167 ods. 2 CSP ju vyzval aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná napriek tomu, že jej bolo doručené takéto uznesenie, ako aj žaloba, sa nevyjadrila. Súd následne na prejednanie sporu nariadil na deň 27.08.2018 na ktorom súd vyhlásil rozsudok, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1.101,93 Eur spolu s úrokom z omeškania s tým, že vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 54,44 %.

3. Z odôvodnenia takéhoto rozsudku okrem iného vyplýva, že tunajší súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľsko-právny vzťah s tým, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko nedošlo k zhode prejavu vôle medzi žiadosťou o poskytnutie úveru žalovanej a akceptáciou návrhu na uzavretie zmluvy žalobcom. Preto žalobcovi vznikol nárok len na vydanie bezdôvodného

obohatenia podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko ten poskytol žalovanej úver vo výške 1.170,- Eur s tým, že táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná, a preto žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.101,93 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami žalobcom a vykonanými úhradami zo strany žalovanej v rozsahu 68,07 Eur.

4. Proti takémuto rozsudku podal v zákonnej lehote právny zástupca žalobcu odvolanie, v ktorom uviedol, že záver súdu prvej inštancie o neuzavretí zmluvy z dôvodu, že nedošlo k dohode o výške RPMN, je v rozpore so zákonom v zmysle platného právneho stavu a nemôže mať za následok, že nedošlo k vzniku úverovej zmluvy. Pre vznik každej zmluvy platí, že musí mať obligatórne náležitosti ustanovené právnym poriadkom a ak tie dodržané nie sú, potom nedochádza k vzniku zmluvy. Ak však ide o iné ako o obligatórne náležitosti, potom absencia týchto fakultatívnych dojednaní má za následok to, že takéto dojednania nie sú platné. Ich nedodržanie však nemá za následok nevzniknutie zmluvy. Právny zástupca žalobcu ďalej poukázal na skutočnosť, že podstatné náležitosti úverovej zmluvy vyplývajú z § 497 Obchodného zákonníka s tým, že v zmysle tohto ustanovenia sa veriteľ na požiadanie dlžníka zaväzuje poskytnúť v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podstatnými náležitosťami zmluvy je tak dohoda o úvere, záväzok tieto prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Hodnota RPMN tak nie je žiadnym zákonom stanovená ako podmienka vzniku úverovej zmluvy, čo vyplýva aj zo znenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, z ktorého okrem iného vyplýva, že úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový ak absentuje takáto náležitosť, resp. ak je určená v neprospech spotrebiteľa. Ak by hodnota RPMN bola podmienkou vzniku zmluvy, teda obligatórnou náležitosťou, potom by citované zákonné ustanovenie nemalo žiadny právny význam a z tohto dôvodu pokiaľ nedošlo k dohode o RPMN tak ako to tvrdí prvoinštančný súd, je to v rozpore so zákonom. Právny zástupca žalobcu tiež nesúhlasil so závermi prvoinštančného súdu, pretože okrem iného údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov si vôbec nemôžu účastníci zmluvy dohodnúť. Takýto údaj sa vypočítava v zmysle údajov platných v čase uzavretia zmluvy s tým, že medzi tieto údaje patrí aj dátum prvého čerpania úveru, ktorý je známy v čase uzavretia zmluvy, nie však v čase kedy sa podáva žiadosť o poskytnutie úveru. Ak by žalobca neurčil údaj RPMN schváleného úveru, či revolvingu postupom podľa zákona č. 129/2010 Z. z., tak by tento údaj neurčil výpočtom podľa vzorca stanoveného zákonom v čase uzavretia zmluvy, ale by uviedol hodnotu zhodnú s predpokladanou RPMN, čím by porušil zákon č. 129/2010 Z. z.. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru tak žiadny návrh RPMN neobsahuje, uvádza sa v nej len údaj o predpokladanej RPMN. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, uznesenie č. k. 5Co/839/2016 zo dňa 29.06.2016 ako aj na skutočnosť, že náležitosti, ktoré sa majú uviesť v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., nemajú povahu dohodnutých náležitostí, ich uvádzanie zákon predpisuje, neuvádza ale že pôjde o dohodnuté náležitosti. Ak niektoré z nich takú povahu majú, je to na základe toho, že ich upravujú aj iné predpisy. Z povahy viacerých náležitostí je pritom zrejmé, že strany sa na nich nemôžu dohodnúť, pretože buď ich určuje zákon, alebo právny predpis, alebo štátny orgán svojim rozhodnutím či v rámci svojej činnosti. Pokiaľ ide o úrok z omeškania a jeho výšku, tak ten určuje právny predpis, jeho uvedenie v zmluve predpisuje zákon, ktorý neurčuje, že sa strany majú dohodnúť na úroku z omeškania. Z uvedených dôvodov tak prvoinštančný súd nesprávne vec právne posúdil a pokiaľ ide o výrok, ktorým zamietol v časti jeho žalobu, tak žiadal aby odvolací súd zmenil a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu nároky v rozsahu, v akom bola žaloba zamietnutá a tiež žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov prvoinštančného konania, ako aj odvolacieho konania. Takéto odvolanie bolo následne doručené žalovanej, ktorá sa k nemu nevyjadřila.

5. Odvolací súd uznesením zo dňa 09.05.2019 zrušil v zamietajúcej časti výrok predmetného rozsudku, ako aj výrok o trovách strán sporu a vec vrátil na ďalšie konanie prvoinštančnému súdu. Z odôvodnenia takéhoto rozhodnutia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil a na zistený skutkový stav nepoužil správny právny predpis. Podľa názoru odvolacieho súdu sa nemožno stotožniť so záverom prvoinštančného súdu, že zmluva nebola uzavretá platným spôsobom, pretože úver bol schválený za iných podmienok ako navrhla žalovaná. Odvolací súd tu poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 5Co/222/2018 s tým, že pokiaľ ide o hodnotu RPMN uvedenú v bode 5 zmluvy - údaje o požadovanom revolvingovom úvere - ide len o predpokladanú RPMN, pričom hodnota RPMN zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je veriteľom mechanicky vypočítaná zo vstupných údajov zadaných dlžníkom podľa matematického vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úveroch. Hodnota RPMN teda nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci zmluvy konsenzuálne dohodnúť, a preto túto situáciu nemožno považovať

za prijatie návrhu žalovanej na uzavretie zmluvy so zmenami, čo by v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka znamenalo, že žalobca odmietol návrh žalovanej na uzavretie zmluvy, adresoval mu nový návrh, ktorý však potom nebol žalovanou prijatý a preto medzi účastníkmi nedošlo k uzatvoreniu zmluvy. Ak sa teda účastníci zmluvy o revolvingovom úvere dojednali na výške úveru, termíne jeho splatnosti, výške, počte a splatnosti splátok úveru, úroku z úveru a ostatných nákladoch úveru, vykoná sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol alebo nie. Ďalej odvolací súd poukázal na skutočnosť, že pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu z omeškania vo výške 5,15 % tak žalobca si žalobou uplatnil úrok z omeškania 5,05 % ročne, čo zodpovedá zákonnému úroku v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, čo znamená že pokiaľ tento údaj nebol uvedený žalovaným v bode 5, nemôže to založiť neplatnosť právneho úkonu ako celku. Odvolací súd poukázal tiež na skutočnosť, že súd prvej inštancie sa bude musieť v konaní vysporiadať s tou skutočnosťou, že v oznámení o schválení úveru je uvedený úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne, ktorý ako zmluvný úrok môže súd prvej inštancie posudzovať podľa § 41, avšak musí zohľadniť aj tú skutočnosť, že žalobca si neuplatňoval zmluvný úrok z omeškania, ale zákonný úrok z omeškania. Odvolací súd ďalej uviedol, že zmluvu je potrebné posudzovať ako celok, pretože podľa ustálenej judikatúry sa preferuje výklad v prospech platnosti zmlúv, nie v ich neprospech, a teda pokiaľ by sa dôvod neplatnosti vzťahoval iba na časť právneho úkonu, je neplatná iba táto časť. Taktiež pokiaľ by RPMN bola v zmluvách uvedená nesprávne a to v neprospech spotrebiteľa alebo by absentovali iné náležitosti vyplývajúce z § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. tak tento nedostatok zákon o spotrebiteľských úveroch nesankcionuje neplatnosťou právneho úkonu, ale bezúčinnosťou a bezpoplatkovosťou (§ 11 takéhoto právneho predpisu). Keďže prvoinštančný súd dospel k nesprávnym právnym záverom keď posúdil zmluvu o revolvingovom úvere ako neplatnú, potom na základe týchto záverov nesprávne konštatoval, že sa žalovaná bezdôvodne obohatila prijatím plnenia z neplatného právneho úkonu o nesplatenú časť úveru a preto vznikol žalobcovi len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.170,- Eur s tým, že súd prvej inštancie od tejto sumy odpočítal sumu 68,07 Eur ako úhrady vykonané žalovanou a žalobcovi priznal len nárok na zaplatenie sumy 1.101,93 Eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Nemôže sa tiež odvolací súd stotožniť so závermi prvej inštancie, pre ktoré žalobcovi priznal úroky z omeškania od 19.07.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej, ktorá jej bola doručená dňa 18.07.2018 z dôvodov uvedených v bode 15 tohto uznesenia. Keďže súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí nesprávne vysporiadal s platnosťou zmluvy o úvere ako celku, v ďalšom konaní zmluvu o úvere opätovne preskúma z pohľadu zákona č. 129/2010 Z. z. a vysporiada sa zosplatením úveru ku dňu 17.05.2015, a nanovo posúdi žalobcom uplatnený nárok.

6. Súd následne po vrátení sa spisu z odvolacieho súdu, vytyčil vo veci termín pojednávania a to dňa 15.07.2019 a doručil právnemu zástupcovi žalobcu a žalovanej rozhodnutie odvolacieho súdu. Právny zástupca žalobcu, napriek tomu, že mal predvolanie riadnym spôsobom doručené, sa ospravedlnil z účasti na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Žiadal tiež, aby súd vyhovel v celom rozsahu podanej žalobe a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania. Žalovaná napriek tomu, že predvolanie mala riadnym spôsobom doručené, sa pojednávania nezúčastnila, hoci lehotu na prípravu pojednávania mala zachovanú. Z uvedených dôvodov tak súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu ako aj žalovanej.

7. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy: žalobu, doručenkou z čl. 3, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, oznámenie o zosplatení zo dňa 25.01.2015, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere z čl. 6, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere, platobný rozkaz z čl. 16, uznesenie z čl. 38, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 52-58, rozsudok z čl. 65, odvolanie žalobcu zo dňa 10.10.2018, uznesenie KS z čl. 109 a nasl., elektronické podanie z čl. 120-121, elektronické podanie žalobcu z čl. 126-129 a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalovaná dňa 08.09.2014 požiadala žalobcu o úver v rozsahu 1.170,- Eur s tým, že splatnosť takéhoto úveru bola 36 splátok, pričom mesačná splátka vrátane úroku mala byť 41,53 Eur. Celková čiastka, ktorú mala ako dlžník zaplatiť, bola vo výške 1.612,08 Eur, predpokladaná RPMN za úver bola vo výške 27,31 % ročne a ročná úroková sadzba úveru mala byť 18,02 %. Priemerná RPMN za úver bola vo výške 44,06 % a predpokladaná mesačná platba, a to mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb v prípade, ak bola uzavretá, mala byť vo výške 68,07 Eur. Zároveň žalovaná požiadala o

poskytnutý revolving vo výške 1.170,- Eur, pričom celkovo mala zaplatiť ako dlžníčka sumu 1.612,08 Eur s tým, že predpokladaná RPMN za úver bola 27,31 % ročne, ročná úroková sadzba revolvingu 18,02 % ročne a poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 117,- Eur. Účelom takéhoto čerpania úveru bolo zariadenie domácnosti. Následne dňa 09.09.2014 žalobca schválil takýto úver a zaviazal sa jej poskytnúť úver vo výške 1.170,- Eur, pričom informatívny údaj o mesačnej platbe, t. j. mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb, bola vo výške 68,07 Eur. Splatnosť úveru, ktorú navrhol žalobca, bola 36 mesiacov, mesačná splátka vrátane úroku 41,53 Eur a celková čiastka, ktorú mala žalovaná ako dlžníčka zaplatiť 1.612,08 Eur, RPMN za úver 27,19 %, ročná úroková sadzba 18,02 %, priemerná RPMN za úver 44,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.170,- Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musela ako dlžníčka zaplatiť predstavovala sumu 1.612,08 Eur, predpokladaná RPMN úveru 27,19 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,02 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15 %. Poplatok za poskytnutie úveru mal byť 117,- Eur. V článku VII. takejto žiadosti, resp. zmluvy o revolvingovom úvere sa zmluvné strany dohodli okrem iného na tom, že žalovaná berie na vedomie a súhlasí, že žalobca ako veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver, poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, pričom výška úroku a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v článku 5 bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Zároveň žalovaná ako dlžníčka, pokiaľ by nesúhlasila so zmenami týkajúcimi sa výšky a ostatných parametrov úveru, bola oprávnená od zmluvy odstúpiť, prípadne túto s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať a to v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy. Súčasťou takejto zmluvy o revolvingovom úvere boli aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. Následne žalobca listom zo dňa 09.09.2014 oznámil žalovanej schválenie úveru, pričom tento úver bol schválený za nasledovných podmienok: výška úveru - 1.170,- Eur, splatnosť úveru - 36 mesiacov, výška mesačnej splátky - 41,53 Eur z čoho istina 32,50 Eur a úroky 9,03 Eur, splátka podľa dohody o poskytnutí služby mesačne - 26,54 Eur, výška celkovej platby na úhradu - 68,07 Eur, poplatok za poskytnutie úveru - 117,- Eur, dátum splatnosti prvej splátky - 11.10.2014, dátum splatnosti poslednej splátky - 11.09.2017, periodicita splácania úveru - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania - 11, celková výška úveru - 1.170,- Eur, RPMN úveru - 27,19 %, priemerná hodnota RPMN - 44,06 %, schválená výška revolvingu - 1.170,- Eur, zvýšenie celkovej výšky po vykonaní revolvingu - 1.170,- Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu - 41,53 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu - 27,19 %, úverový limit - 1.170,- Eur, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť - 1.612,08 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb - 955,44 Eur, ročná úroková sadzba úveru - 18,02 %, celková čiastka ktorú musí zaplatiť dlžník pri každom revolvingu - 1.612,08 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu - 18,02 %, ročná úroková sadzba z omeškania - 5,15 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti - 09.09.2014. Listom zo dňa 25.01.2015 oznámil žalobca žalovanej, že predmetný úver sa zosplatnil a to z dôvodu, že žalovaná bola v omeškanií so splácaním splátok číslo 2, 3, 4, pričom výška omeškaných splátok je 204,21 Eur a v prípade, ak do 15 dní od doručenia tohto oznámenia nezaplatí tieto zmeškané splátky, tak sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Takéto oznámenie malo byť doručované žalovanej na adresu, ktorú uviedla v zmluve, resp. vo svojej žiadosti o úver, pričom takáto zásielka sa vrátila ako nedoručená a to dňa 04.05.2015 žalobcovi.

9. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/, i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného k dátumu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

12. Podľa § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p); v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='31.12.2014'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k názoru a považoval za nesporné, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie finančných prostriedkov z titulu úveru, a to vo výške 1.170,- Eur. Žalovaná požiadala o takýto úver formou predtlačeneho tlačiva, ktoré malo formulárový charakter s tým, že v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná konala pri takejto žiadosti v súvislosti s výkonom jej podnikateľskej činnosti alebo s výkonom povolania, pričom o úver žiadala ako fyzická osoba. Z uvedených dôvodov tak podľa názoru súdu mala žalovaná postavenie spotrebiteľa,

pretože je nepochybné, že bola uzavretá formulárová zmluva o úvere, a žalobca konal pri poskytovaní takýchto finančných prostriedkov žalovanej ako právnická osoba, ktorá podniká v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov, a to aj fyzickým osobám. Súd tiež dospel k názoru, a to s poukazom na právny názor odvolacieho súdu, že platným spôsobom bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere medzi žalobcom a žalovanou, a to z dôvodu, že strany sporu sa platným spôsobom dohodli na podstatných náležitostiach úverovej zmluvy v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, a to na určení zmluvných strán, určení sumy, do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, ako aj na záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzku dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohoda o takýchto podstatných častiach je nevyhnutná na to, aby vznikla platným spôsobom úverová zmluva, pričom strany sporu prejavili určitým spôsobom a zrozumiteľne svoju vôľu uzavrieť úverovú zmluvu. Vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky poskytnutého úveru súd tiež dospel k názoru, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver, a to s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s tým, že žalobca má postavenie veriteľa a žalovaná má postavenie spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd tiež preskúmal uzavretú úverovú zmluvu a zistil, že tá neobsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f), i), k) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože podľa jeho názoru je v nesprávnej výške v úverovej zmluve uvedená úroková sadzba, ako aj ročná percentuálna miera nákladov. Súd prepočítal údaj o ročnej úrokovej miere, ako aj ročnej percentuálnej miere nákladov prostredníctvom internetovej kalkulačky na stránke www.openiazoch.zoznam.sk <<http://www.openiazoch.zoznam.sk>>, pričom zistil, že pri poskytnutí úveru vo výške 1.170,- Eur so sumou, ktorá má byť splatená žalovanou vo výške 1.612,08 Eur v zmysle dohody zmluvných strán úverovej zmluvy a s dobou splácania 36 mesiacov, je ročná úroková sadzba 11,27 % ročne a RPMN je 24,56 %. V úverovej zmluve však bol údaj o úrokovej sadzbe vo výške 18,02 % a RPMN vo výške 27,19 % /bod 6 úverovej zmluvy/, a preto z uvedených skutočností vyplýva, že v úverovej zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov v nesprávnej výške s tým, že tiež bola v nesprávnej výške uvedená aj úroková sadzba úveru. Z uvedených dôvodov tak absentuje správny údaj o úrokovej sadzbe, pretože tá, ktorá bola uvedená v zmluve, je uvedená v nesprávnej výške. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje tiež dohodu o konečnej splatnosti úveru, nakoľko táto zmluva neobsahovala takýto údaj, pričom tento údaj vyplýval až z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - žalovanej s tým, že nebolo v konaní preukázané, že s takouto konečnou splatnosťou úveru prejavila žalovaná súhlas nakoľko takéto oznámenie veriteľa nebolo podpísané žalovanou. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že v úverovej zmluve ako aj oznámení o schválení revolvingového úveru je uvedená mesačná splátka 68,07 Eur, ktorá by mala zahŕňať aj poplatok za dohodu o poskytovaní služieb pokiaľ bude uzavretá, pričom samotná žalovaná uhradila podľa tvrdení žalobcu len jednu splátku úveru a to vo výške 68,07 Eur. Podľa názoru súdu aj keď to žalobca v podanej žalobe neuviedol, tak došlo aj k uzavretiu dohody o poskytovaní služieb s tým, že tento poplatok mal byť s poukazom na § 2 písm. g), i) zákona č. 129/2010 Z. z. zahrnutý do celkových nákladov súvisiacich s úverom a ktoré mal zaplatiť spotrebiteľ - žalovaná s tým, že mali byť aj zohľadnené pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov, nakoľko služby za ktoré mala platiť poplatky žalovaná súvisia s úverovou zmluvou. Táto skutočnosť je aj známa súdu z jeho činnosti pri rozhodovaní sporov týkajúcich sa sporov žalobcu. Súd cez elektronickú kalkulačku www.openiazoch.zoznam.sk <<http://www.openiazoch.zoznam.sk>> prepočítal údaje o RPMN a úrokovej sadzbe pri poskytnutí úveru vo výške 1.170,- Eur a sumou ktorá mala byť splatená vo výške 2.567,52 Eur (súd vychádzal zo splátky vo výške 68,07 Eur po dobu 36 mesiacov s tým, že sa pripočítal k tomu poplatok za poskytnutie úveru vo výške 117,- Eur, ktorý si zúčtoval žalobca) s dobou splácania úveru 36 mesiacov a zistil, že ročná úroková sadzba úveru je 29,95 % ročne a RPMN je 80,97 % ročne. Z uvedených dôvodov tak vyplýva, že úver je bezúročný a bezpoplatkový s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko bola nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa a tiež bol nesprávne uvedený údaj o úrokovej sadzbe. Okrem toho tiež v zmluve absentoval aj údaj o konečnej splatnosti úveru. Keďže súd už priznal výrokom rozsudku, ktorý je už právoplatný žalobcovi sumu 1.101,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.101,93 Eur od 19.07.2018 do zaplatenia, nakoľko voči tomuto výroku nebolo podané odvolanie s tým, že úver bol poskytnutý vo výške 1.170,- Eur a žalovaná vykonala úhrady v rozsahu 68,07 Eur (táto skutočnosť svedčí o tom, že mesačná splátka bola 68,07 Eur a teda že bola uzavretá aj dohoda o poskytovaní služby), tak súd žalobu zamietol v rozsahu presahujúcom sumu 1.101,93 Eur s príslušenstvom, ktoré už bolo priznané, pretože žalobcovi nevznikol nárok na žiadne poplatky a ani dohodnuté úroky z dôvodu, že úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bezpoplatkový. Pokiaľ ide o vyhlásenie predčasnej splatnosti a úrok z omeškania, ktorý si uplatňoval podanou žalobou žalobca už od 17.05.2015 až do zaplatenia vo výške 5,05 % ročne, tak súd poukazuje na skutočnosť, že na to, aby mohlo dôjsť k

predčasnej splatnosti úveru, museli byť splnené podmienky uvedené v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súčasťou podmienok splatnosti jednotlivých splátok môže byť i určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený žiadať celý zvyšok pohľadávky naraz (§ 565 OZ). Ide tu tak o podmienenú výhodu splácať dlh v splátkach, ktorá spočíva v tom, že dlžník dodrží splátky. Ak dlžník nedodrží dohodu o včasnom splnení dohodnutých splátok alebo súdne rozhodnutie o povolení splátok, stráca výhodu splátok za predpokladu, že veriteľ požiada o zaplatenie celej pohľadávky, resp. nezaplateného zvyšku pohľadávky naraz. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže, ale nemusí uplatniť. Stratu výhody splátok musí veriteľ dlžníkovi oznámiť, prípadne i uplatniť na súde podaním žaloby. Splatnosť celej pohľadávky tak nenastala priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu. Toto svoje právo požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky. Ust. § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach tak, že veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že musela by medzi stranami sporu existovať dohoda o tom, že pre prípad omeškania so splácaním úveru bol žalobca oprávnený predčasne zosplatniť predmetný úver a to s prihliadnutím na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože išlo o spotrebiteľský právny vzťah.

Z predloženej zmluvy o revolvingovom úvere však vyplýva, že tá neobsahovala na zadnej strane tejto zmluvy žiadne takéto zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, pretože tie boli predložené súdu na samostatnej listine. Z článku 13 takýchto zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okrem iného vyplýva, že v prípade omeškania sa dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti, tak okrem iného všetky záväzky dlžníka, ktoré sa mali podľa zmluvy o revolvingovom úvere stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Vzhľadom na skutočnosť, že nie je zrejmé, či konkrétne zmluvné dojednania, ktoré boli predložené súdu na samostatnej listine sú tie ktoré podľa zmluvy o revolvingovom úvere /bod 7 zmluvy/ mali byť obsiahnuté na zadnej časti tejto zmluvy, tak podľa názoru súdu žalobca nepreukázal, že došlo k platnému uzavretiu dohody v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka o možnosti predčasného zosplatnenia úveru. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že tieto zmluvné dojednania vôbec neboli podpísané zo strany žalovanej a teda nie je zrejmé, či s nimi prejavil aj súhlas. Súd preto dospel k názoru, že nedošlo platným spôsobom k predčasnému zosplatneniu úveru tak ako to tvrdil žalobca. Okrem toho dojednanie článku 13 je podľa názoru súdu v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože automaticky zosplatňuje úver v prípade omeškania dlžníka, hoci takéto ustanovenie vyžaduje upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Táto skutočnosť však nebola v konaní preukázaná, nakoľko žalobca predložil len oznámenie o zosplatnení zo dňa 25.01.2015 s tým, že toto oznámenie o zosplatnení malo byť doručované žalovanej na adresu, ktorú uviedla v úverovej zmluve. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 27.04.2015, avšak vôbec nie je zrejmé z akého dôvodu nebola doručená žalovanej, pretože takéto doručenie neobsahuje údaje, z akého dôvodu nebolo možné doručiť túto zásielku žalovanej. Tiež nebolo uvedené na tejto doručke, ani či bola vôbec uložená na pošte a či sa tak dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Z uvedených dôvodov, keďže neboli dodržané zákonné podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti, tak súd nepovažoval takýto právny úkon, ktorý urobil žalobca, za platný, pretože bol urobený v rozpore so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a preto nemohlo dôjsť ani k vyhláseniu predčasnej splatnosti k dátumu od ktorého si žalobca uplatňoval úrok z omeškania, t.j. k 17.05.2015. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno o tom, že žalovaná sa dostala do omeškania k 17.05.2015 so zaplatením dlžnej sumy až vo výške 1.427,01 Eur, pretože suma nad 1.101,93 Eur nebola podľa názoru súdu oprávnená z vyššie uvedených dôvodov. Súd preto poukazuje na skutočnosť, že keďže ani platným spôsobom nebola dojednaná konečná splatnosť úveru z vyššie uvedených dôvodov, tak boli priznané úroky z omeškania žalobcovi, avšak odo dňa nasledujúcom po doručení žaloby žalovanej, ktorá jej bola doručená dňa 18.07.2018, pretože až od tohto okamihu sa podľa názoru súdu mohla dostať tá do omeškania, a to s poukazom na ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka, nakoľko doručenie takejto žaloby možno považovať za výzvu, ktorou ju vyzval žalobca na plnenie jej peňažného dlhu. Z uvedených dôvodov tak súd zamietol žalobu aj v časti ktorou si žalobca uplatňoval úrok z omeškania za vyššie uvedené obdobie.

17. O trovách prvoinštančného konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca a žalovaná mali čiastočný úspech v konaní s tým, že žalobca bol úspešný v rozsahu 77,22 % a žalovaná v rozsahu 22,78 %, pričom celkový úspech žalobcu tak bol 54,44 %. Súd v takomto rozsahu žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

18. Súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP, pretože žalobca bol úspešný v odvolacom konaní, nakoľko podal odvolanie do časti, ktorou mu bola zamietnutá žaloba a v tejto časti bol úspešný v celom rozsahu, pretože rozsudok prvoinštančného súdu bol v tejto časti zrušený. Súd mu preto priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanej. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).